

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtdisfond. (Løbene indregning af årets overskud, ledelsesregler og betalingssystemer).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 2/11 2005. Første behandling 8/11 2005. Betænkning 26/1 2006).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Jeg skal starte med at sige, at Socialdemokratiet støtter alle ministerens ændringsforslag, og ved tredjebehandlingen vil vi også støtte forslaget som helhed.

Kl. 10.05

Det er jo sådan, at Folketinget i adskillige år har diskuteret, hvilke oplysninger banker, real-kreditinstitutioner, forsikringsselskaber og pensionselskaber kan videregive og eventuelt benytte i rådgivnings- eller kreditvurderingssammenhænge, og ingen skal være i tvivl om Socialdemokratiets holdning til dette spørgsmål. Fortrolige og følsomme personoplysninger skal ikke bare blafre tilfældigt i vestenvinden. Så langt så godt.

Nu er det jo sådan i denne verden, at ikke alt er enten sort eller hvidt, og det er ikke uproblematisk, at bestemmelsen om samtykke også gælder kunderådgivning i forbindelse med pensionsforsikringer og pensionsordninger inden for rammerne af den indgåede aftale. Mange er i den situation, at den samlede pensionsordning består af ordninger i flere forskellige institutter, f.eks. forsikringsselskaber, pensionskasser og banker. Sagsbehandlerne i det, vi kan kalde hovedselskabet, har ofte samtlige oplysninger, men på grund af manglende samtykke giver det problemer i forbindelse med den totale kunde-

rådgivning, og det er ikke ukompliceret. Den foregår jo oftest pr. telefon.

Vi har en forpligtelse til at sørge for, at kunden får den optimale rådgivning under hensyntagen til de ændrede forhold, der f.eks. kan opstå, hvis man er så heldig at have fået lønforhøjelse, eller ens børn er flyttet hjemmefra. Det er jo forhold, der kan betyde en ændring af forholdet mellem risikodækning, opsparing og indbetalingens størrelse.

Tingene kunne have været ændret ved en ændring af § 118, og jeg vil rose ministeren, som har stillet et ændringsforslag, men samtidig har været så venlig at pointere, at selv om det er ministeren selv, som har stillet ændringsforslaget, vil han ikke støtte det.

Ministeren har været inde på, og jeg må også erkende, at det kunne have givet problemer at fremsætte lovforslaget, fordi det ikke har været i høring. Men for god ordens skyld må jeg sige, at jeg synes, det må være op til os her i Folketinget at sørge for, at de kunder, som har deres pensionsordninger placeret forskellige steder, også skal have mulighed for at få en totalrådgivning på en let og elegant måde, selv om deres pensionsordninger ikke er placeret i et og samme selskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:
Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 9/11 2005. Første behandling 18/11 2005. Betænkning 26/1 2006).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til finansministeren:

»Vil ministeren redegøre for, at den gældende regulering af satser for pensioner, dagpenge og kontanthjælp indebærer, at indkomsten for syge, arbejdsløse og pensionister ikke følger den almindelige indkomstudvikling i samfundet, og forklare, om ikke det er i modstrid med statsministerens erklæring om, at det ikke er regeringens politik at øge uligheden i samfundet?«
Af Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL), Majbrit Berlau (EL), Per Clausen (EL), Rune Lund (EL) og Frank Aaen (EL).
(Forespørgslen anmeldt 9/11 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/11 2005).

Begrundelse

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Statsministeren siger det, socialministeren siger det – godt nok efter at have sagt noget andet – og finansministeren har sagt det: Det er ikke regeringens politik at øge uligheden i samfundet. Men når det nu alligevel er sket, når uligheden i samfundet alligevel er øget, kan det jo være på sin plads at se på, hvad årsagerne kan være.

Enhedslistens opfattelse er, at det ligger lige til højrebænet at se på den regulering af overførselsindkomster, som finder sted hvert år, og som medfører, at folk på kontanthjælp, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, førtidspension og folkepension hvert fald halter længere og længere bagud i forhold til den almindelige indkomstudvikling. Hvert år tages penge fra disse mennesker til den såkaldte satspulje, og dermed er øget økonomisk ulighed indført ved lov. Ulighed er selvfølgelig andet og mere end blot et spørgsmål om indkomstforskelle, men for disse grupper gælder det vel nok, at selv om penge ikke er alt, er de rare at have.

For mennesker på dagpenge og kontanthjælp og for pensionister er pengene af afgørende betydning, når det drejer sig om ordentlig mad, om en god bolig, om at kunne holde børnefødselsdage eller gå en tur i biffen eller i parken. Det er de mennesker, som rammes af satspuljetyveriet og dermed også rammes af den øgede ulighed, og derfor er det på sin plads at spørge: Er det regeringens politik at øge uligheden i samfundet, eller er det ikke? Kan vi tro på ministrenes forsikringer om, at det er det ikke? Hvis vi kan tro på dem, må konklusionen være klar: Vi skal sikre en regulering af pensioner, dagpenge og kontanthjælp på linje med lønudviklingen.

Jeg ser frem til finansministerens positive, nytænkende og fremadrettede svar.

Besvarelse

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil sige med det samme til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at jeg da er meget glad for, at forventningen er, at jeg kommer med positive, nytænkende og fremadrettede svar, og det vil jeg gøre for ikke at skuffe forespørgeren.