

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Den amtskommunale grundskyldpromille for skovbrug).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 1/12 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Det lovforslag, vi her har til anden behandling, er endnu et bevis på, at regeringen taler med to tunger:

Når den holder sine store festtaler, er regeringen enig med os andre i, at landbrugsstøtten i EU er fuldstændig urimelig høj, og at den skal afvikles. Lovforslaget her er fremsat på baggrund af, at der sker en gradvis omlægning af landbrugsstøtten i EU, og regeringens svar er: Så må vi kompensere landbruget for det, de mister i direkte tilskud fra EU. Regeringen gennemfører en yderligere nedsættelse af landbrugets grundskyld.

Det er ikke engang sådan, at landbruget mister beløbene. Ifølge det svar, vi har fået så sent som i dag fra indenrigs- og sundhedsministeren – og det svar er hentet hos fødevarerministeren – er virkeligheden, at man kun flytter pengene fra én lomme over i en anden lomme i landbruget. Man går væk fra den direkte støtte og over til andre støtteformer, men beløbene er i runde tal uændrede.

Alligevel mener regeringen, at det er nødvendigt at kompensere landbruget med yderligere nogle millioner i form af nedsat grundskyld. Det er usagligt, og det udstiller på sin vis, at regeringen nok er glad for, at franskmændene forhindrer, at der kan ske en reel omlægning og en reel reduktion af landbrugsstøtten. Jeg synes, det er dybt beklageligt, og derfor vil vi stemme imod de to ændringer, der er indeholdt i lovforslaget.

Der er to ændringsforslag, vi hilser med tilfredshed. Vi havde en diskussion ved førstebehandlingen, hvor indenrigsministeren havde lagt op til, at kommunerne allerede inden den 1. april 2006 skulle tage endelig stilling til, om man ville benytte dækningsafgiften i de nye kommuner, og hvis der ikke var truffet beslutning herom inden udgangen af marts måned, ville man være forhindret i at benytte den mulighed. En række ordførere, herunder jeg selv på Socialdemokratiets vegne, gjorde indenrigsministeren opmærksom på, at det ikke var en hverken fair eller acceptabel måde at gøre det på, og derfor skal jeg takke for, at indenrigsministeren har været lydhør, og at der er stillet et ændringsforslag, som forsøger at løse det praktiske problem med de vurderinger, der skal på plads.

De kommuner, der har truffet beslutningen og givet en tilbagemelding til Indenrigsministeriet inden den 31. marts, vil kunne opkræve dækningsafgiften sammen med de øvrige opkrævninger i 2007. Hvis beslutningen ikke er truffet på det tidspunkt, kan man vente med at beslutte sig helt frem til tidspunktet for den almindelige budgetlægning i kommunerne, altså i oktober måned. Hvis man benytter den mulighed, har det dog den konsekvens, at man først kan opkræve beløbet noget senere i 2007.

Kl. 14.15

Vi mener, at det er en ordentlig og fornuftig måde at gøre det på, hvor man tager hensyn til de praktiske problemer, men også sikrer, at man kan få opkrævet beløbene i overensstemmelse med de budgetaftaler og de forlig, der indgås i kommunerne, når der skal fastlægges et budget for 2007.

Så samlet set vil vi kunne støtte de to ændringsforslag, 3 og 4, der vedrører dækningsafgiften. Vi stemmer imod, at regeringen endnu en gang vælger at kompensere landbruget for omlægninger i landbrugsstøtten, altså at man flytter pengene fra den højre til den venstre lomme, og vi vil, når forslaget kommet til tredje behandling på torsdag, stemme imod forslaget i sin helhed, da det samlet set har et indhold, som vi mener trækker i den forkerte retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr og lov om dyrlæger. (Strafskærpeelse). Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed). (Fremsat 30/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

Danske fødevarereproducere er kendt for at levere kvalitetsprodukter med høj fødevarer sikkerhed, der sikrer forbrugernes sikkerhed. Medicinforbruget i den danske husdyrproduktion er meget lav, og medicinresterne i fødevarerne er vel på det laveste niveau i verden. Man kunne ønske, at detailhandelen ville kreditere dette, når der skal fyldes op på hylderne.

Det lave medicinforbrug og den høje grad af fødevarer sikkerhed skyldes dygtige landmænd og veterinære rådgivere, der tilsammen har formået at opbygge en position, også på de internationale eksportmarkeder.

Regeringen ønsker at skabe rammer for yderligere fødevarer sikkerhed samt at værne om den stilling, dansk producerede fødevarer har opnået. Derved sikres, at Danmark formentlig også i fremtiden undgår større fødevarer skandaler.

Lovforslaget går ud på fra myndighedens side at gribe endnu hårdere ind over for de brodne kar i fødevarerhvervet, som truer branchens generelle anerkendelse, med konkret gennemførelse og skærpeelse af bøder og fængselsstraffe for ulovlig brug eller opbevaring af medicin og fund af medicinrester i produkter.

Bødernes størrelse gøres afhængig af besætningernes størrelse for landmandens vedkommende og antallet af sundhedsrådgivningsaftaler for dyrlægerne vedkommende. Dermed relateres straffens størrelse til omfanget af lovovertræderens erhvervsmæssige virke.

Det skal indskræpes, at hvis bødeforelæggene ikke kan klares administrativt, er det domstolene, der afgør størrelsen af bøderne. I forbindelse med udformning af bekendtgørelsen kunne ønskes præciseret, hvilke overtrædelser der betragtes som væsentlige og dermed resulterer i bøde eller fængselsstraffe, samt hvilke der er uvæsentlige og derfor ikke bør medføre sanktioner.

Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Er ordføreren opmærksom på, at vi godt nok har et lavt niveau i Danmark, men at der faktisk er en markant stigning på området medicin til svin?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er ordføreren fuldt opmærksom på, men jeg synes også, at man skulle lægge mærke til, at vi vel er det land, der næst efter Sverige har det laveste – og meget lave – forbrug af medicin; meget lavere end mange af de lande, vi importerer fra.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er jeg også med på. Men er ordføreren ikke enig i, at det faktisk er foruroligende, at der er så kraftig en stigning på vej, bl.a. fordi medicinen kan puttes i vand og foder, altså ikke som individuel behandling, men bred behandling, og at det formentlig er grunden til stigningen? Er det ikke et foruroligende tegn, at der faktisk er den stigning, selv om vi ligger lavt?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Igen til spørgeren vil jeg gerne sige: Jo, det er foruroligende. Men når vi regner i procenttal, skal vi jo igen se på, hvor lavt et procenttal det kommer fra. 2 plus 10 pct. er jo kun 2,2, 10 plus 10 pct. er altså et betydeligt større tal; det er 11. Det synes jeg også vi skal have i baghovedet, når vi diskuterer det her. Det er altid foruroligende, når det er stigende, og vi skal prøve på ved