

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Så vil jeg sige: Selv tak!

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Så er det sat på plads. Tak til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 30:

**Forslag til lov om ændring af lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) og lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om specialundervisning for voksne, lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) og forskellige andre love. (Udskydelse af revision af FVU-loven og tekniske ændringer).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Så er det fru Tina Nedergaard. Selv om der står et andet navn på min seddel, har jeg fået hvisket i min øresnegl, at det er fru Tina Nedergaard, der er ordfører.

## Forhandling

**Tina Nedergaard** (V):

Det er korrekt, ja, tak for det.

For Venstre er det utrolig vigtigt, at vi har et aktivt, dynamisk voksen/efteruddannelsessystem for vores ledige, for vores beskæftigede, for vores kortuddannede, for vores højtuddannede og i særdeleshed for personer, som har vanskeligt ved de grundlæggende færdigheder såsom

at læse og at stave, og som har vanskeligt ved at lære den grundlæggende matematik og regning.

Derfor er det også med glæde, at vi hørte, at statsministeren nedsatte et trepartsudvalg, som skulle rette sin opmærksomhed mod netop voksen/efteruddannelsesområdet med henblik på at styrke et i forvejen godt voksen/efteruddannelsessystem i Danmark. Det skal styrkes ikke bare for generelt at få flere igennem voksen/efteruddannelse, men også for at få flere af de mere uddannelsesfremmede igennem voksen/efteruddannelse og herunder særlig få opkvalificeret disses grundlæggende færdigheder.

I forlængelse af det finder vi det i Venstre naturligt og positivt og rigtigt, at regeringen ønsker at udsætte revisionen af FVU-loven. FVU-loven står for forberedende voksenundervisnings-loven, og det vil sige, at det er den lov, der særlig retter sig mod personer med vanskeligheder med at læse og stave og lære matematik på et grundlæggende niveau. Så det er naturligt, at vi udsætter revisionen af lovgivningen på det her område til efter, at trepartsudvalget har talt.

Kl. 16.40

I Venstre har vi set meget frem til, at trepartsudvalget skulle barsle med sine anbefalinger, fordi vi finder det nødvendigt, at vi tænker helt nyt på voksen/efteruddannelsesområdet for at sikre, at der ikke er nogle formelle eller kulturelle barrierer for, at man videreuddanner sig. Så kort sagt er der en klar tilslutning til den del af lovforslaget.

Derudover finder vi det naturligvis også hensigtsmæssigt og positivt, at det med lovforslaget præciseres, at forberedelsesudvalgene og kommunalbestyrelserne via rammeaftaler skal kunne sørge for, at der er en rimelig planlægningshorisont for de institutioner, som udbyder voksen/efteruddannelse under de nye regionsråd.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen** (EL):

Jeg er i den lykkelige situation, at jeg i hovedsagen er enig med Venstres ordfører, så dette er ikke noget stort frontalangreb, men bare et enkelt stilfærdigt spørgsmål, nemlig om ordføreren har været opmærksom på, at der er kommet en henvendelse fra Det Centrale Handicapråd, som mener, at de handicappede har nogle særlige behov og problemer, som man faktisk gerne så blev løst hurtigere.

Der vil jeg bare gerne spørge ordføreren fra Venstre, fru Tina Nedergaard, om Venstre er villig til – selvfølgelig ud fra de svar, vi får, når vi

borer lidt i det hos ministeren – at overveje, om man kan gå ind i at lave nogle korrektioner og nogle kompenserende foranstaltninger for gruppen af handicappede.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg er faktisk meget opmærksom på disse organisationer og dermed deres medlemmers problemstillinger, og jeg har tidligere forstået, at man også er meget interesseret i, at der er egentlige ungdomsuddannelser på området, som man har mulighed for at gennemføre.

Jeg vil gerne give det tilsagn, at jeg finder det ret naturligt, at uddannelsesinstitutioner også på det erhvervsrettede område – i samarbejde naturligvis med den centrale myndighed på feltet – meget prøver at se på, om man ikke inden for de nuværende rammer kan tilrettelægge forløb, som tager højde for eventuelle fysiske eller psykiske handicap.

Vedrørende voksen/efteruddannelsesområdet er det mig magtpåliggende, at vi sikrer, at når man f.eks. er i fleksjob på arbejdsmarkedet som følge af, at man måske ikke kan udfylde en fuld funktion på arbejdsmarkedet, så har man en mulighed for delvis beskæftigelse og for at få sig selv opkvalificeret også i de grundlæggende færdigheder.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg synes også, at jeg på lange stræk er enig med Venstres ordfører, fru Tina Nedergaard, men jeg vil nu alligevel høre: Er det ikke sådan, at det, der foregår med den kompenserende specialundervisning, var noget af det, vi forhandlede længe om i fællesskab med undervisningsministeren, hvor vi i øvrigt bad ministerierne og partierne om at sammenligne sociallovgivningen og uddannelseslovgivningen, hvad angår den kompenserende specialundervisning, idet det i stor grad er de samme personer og de samme områder, vi taler om?

Kan man tage det som udtryk for lovsjusk, at man nu efterfølgende skal blive ved med at rette på den her strukturreform? Vi sagde det allerede undervejs i forhandlingerne, men blev afvist dengang. Var det, fordi man havde for travlt og man ville sjuske sig igennem?

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg synes faktisk, det er et spørgsmål, man skal stille til regeringen.

Jeg har det bare på den måde, at jeg finder, at dette lovforslag med dette element også er positivt og godt begrundet. Så jeg tror næppe, det er lovsjusk, når det er den regering, vi har nu, der sidder for bordenden. Det kan jeg ikke forestille mig.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg vil selvfølgelig altid komplimentere både regeringen og regeringspartierne med, at de kan blive klogere. Det skal man aldrig nogen sinde afholde sig fra. Men er det ikke underligt, at man først så sent og så længe efter ser, at det i virkeligheden er de samme grupper, når man er blevet gjort opmærksom på det ganske mange gange?

Man kan selvfølgelig også unnlade at kalde det lovsjusk og så sige mangel på indsigt i og viden om det, men det kunne jeg aldrig finde på at beskyldte hverken Venstre eller regeringen for. Hvad er det så, fru Tina Nedergaard?

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jamen jeg finder ikke, det er specielt sent. Altså, den tidligste dato, der er nævnt i lovforslaget, er, så vidt jeg erindrer uden lige at skulle til at studere det nærmere, den 15. oktober 2006. Der er god tid.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fru Tina Nedergaard. Hun bliver nu afløst på talerstolen af hr. Carsten Hansen som ordfører.

**Carsten Hansen (S):**

Man beder fra regeringens side om mulighed for at udskyde en lovrevision på FVU-området. Jeg vil sige, at det vil vi selvfølgelig godt give et tilsagn om. Og der kom jo en evalueringsrapport, som jo faktisk roste FVU-området her i foråret.

Kl. 16.45

Det, jeg vil sige til det, er i virkeligheden, at vi lidt oplever, at vi har en regering, som siger rigtig mange fine ord om uddannelse – jeg synes også, man har nogle fornuftige målsætninger – men når det kommer til stykket, så mangler vi lidt mere indsats. Det eneste tidspunkt under åbningsdebatten, hvor der var lidt optræk til hu-

mor i salen, var, da statsministeren sagde, at han vil nedsætte en ny kommission. Der er en tendens til, at man putter alt i kommissioner og udvalg, før man må mene noget. Og det skulle så være moderne politik, at man sidder i en kommission, en lukket kommission, og laver rapporter og ser på tingene, og så diskuterer man ikke i offentligheden.

Jeg vil godt sige, at inden for FVU, som vi jo opfandt i vores tid, og som jeg vil sige at vi sammen med regeringen har forbedret på en række områder, er der behov for en langt, langt stærkere indsats. Man regner med, at der er op til 500.000 mennesker i det her land, som ikke kan læse og skrive, så de kan følge med på tv og i en bageopskrift og i aviser osv. Så det håber jeg at trepartsudvalget vil være med til; vi tager i hvert fald gerne debatten.

Med hensyn til driftsoverenskomster og den præcisering, der er lagt op til, glæder vi os over, at man nu tager det op. Vi er dog stadig væk af den opfattelse, at man på det her område, både når vi snakker den kompenserende specialundervisning, og især når vi snakker FVU, sætter ræven til at vogte gæs. Man beder altså den største udbyder på området om at være den, der skal holde øje med de øvrige. Man skulle i disse takstider være et skarn, hvis ikke man troede, at de, som jo lever af det her, ikke i størst muligt omfang gerne vil henvise til sig selv.

Jeg kan godt se de præciseringer, der ligger – bedre sent end aldrig – men jeg vil godt lige benytte anledningen til at trække min gamle kæphest af stalden, nemlig: Man burde i virkeligheden have lavet et uafhængigt råd på det område her, som kunne give de her udbudsgodkendelser og ikke VUC'erne.

I forhold til den kompenserende specialundervisning vil jeg også sige bedre sent end aldrig, men det er lidt rodet, at vi skal efterbehandle strukturreformer, noget, der har været behandlet før, men selvfølgelig er der nødt til at være overensstemmelse med socialområdet og den kompenserende specialundervisning på det tidligere amtslige område.

Vi er stadig væk nervøse for, og det tilkendegav vi også under strukturreformforhandlingerne, at det her kan risikere at ende med, at nogle grupper, der har et helt særligt behov på de områder, bliver taberne i det her.

Så skulle jeg tilkendegive fra SF's hr. Poul Henrik Hedeboe, at de også støtter lovforslaget. Det gør vi også i Socialdemokratiet, dog med de faldne bemærkninger.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Søren Krarup som ordfører.

**Søren Krarup (DF):**

Dette lovforslag er ligesom L 32 noget, der hører hjemme i småtingsafdelingen, og vi er ikke i stand til at producere argumenter imod det eller at rejse nogen lidenskab i anledning af det.

Vi kan kun sige et stilfærdigt ja til denne justering af forberedende voksenundervisning, som får sin lovrevision udskudt 1 år, for at voksenundervisningen kan få gavn af trepartsudvalgets arbejde, der afsluttes i januar 2006.

Tillige kan vi ikke finde argumenter imod at lade kommunalbestyrelsen eller sammenlægningsudvalget udarbejde redegørelse for de kommende års specialundervisning og voksenundervisning og imod, at denne redegørelse danner baggrund for en rammeaftale for kommunerne i regionen.

Det hele synes os enkelt og ukompliceret, dog har jeg et enkelt hjertesuk, som afslutning: Når man som jeg er ny og fremmed på området og desuden har en vis allergi imod det særlige kancellisprog, der benyttes af administrationen, så kan man komme til at spille en hel del tid på ting, der er enkle og kunne siges enkelt.

I bemærkningerne til lovforslagets indhold tales der dels om en præcisering, dels om en forglemmelse i lov nr. 592 af 24. juni 2005, som dette lovforslag skal klargøre eller rette op på, men det siges ikke direkte og ligeud, hvori fejlen består. Jeg ved ikke, om det skyldes blufærdighed eller taktik, men i hvert fald har jeg brugt nogen tid på at finde ud af, hvad der menes, og hvilken fejl eller forglemmelse der er tale om.

Jeg er kommet til det resultat, at det er ændringen i § 26, stk. 2, hvor voksenuddannelsescenter bliver til amtsråd, der er tale om, og at man altså havde overset, at indtil kommunalreformens træder i kraft, hedder det fortsat amtsråd. Men det havde uægtelig været enklere at sige dette ligeud, det havde gjort tilværelsen en smule nemmere for plagede ordførere. Dette som et hjertesuk, idet jeg håber, at have fattet forholdet.

Kl. 16.50

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Krarup. Så bliver det hr. Allan Niebuhr som ordfører.

**Allan Niebuhr (KF):**

Det kan jo gøres ret kort. På vegne af vores ordfører på området, fru Carina Christensen, er jeg blevet bedt om at sige følgende:

I Det Konservative Folkeparti kan vi fuldt ud tilslutte os, at vi udskyder revisionen af loven om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne 1 år, således at vi får mulighed for at inddrage trepartsudvalgets analyser og anbefalinger, ligesom vi også kan tilslutte os de foreslåede præciseringer og ændringer, der vedrører kommunalreformen.

Det Konservative Folkeparti støtter fuldt ud forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver fru Bente Dahl fra Det Radikale Venstre.

**Bente Dahl (RV):**

Fra Det Radikale Venstre har vi heller ikke en hel masse bemærkninger og da slet ikke nogen negative i denne her forbindelse.

Høringssvarene til L 30 er positive. Der er god fornuft i at få inddraget resultatet af trepartsforhandlingerne. Det ser ud til, at loven trænger til lidt mere tid, så det vil vi ikke modsætte os, vi vil ikke modarbejde det.

Vi kan stemme for L 30.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Også tak til denne ordfører. Og så bliver det hr. Per Clausen som sidste ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Nu kan man jo altid filosofere over, hvilke ulykker hr. Søren Krarup kunne have gjort, hvis han ikke skulle have brugt tid på at gennemgå det her forslag meget grundigt. Så måske er det på den måde nyttigt, at tingene er formuleret kryptisk, men på den anden side kan det jo også ramme os andre.

Derudover vil jeg såmænd bare sige, at vi heller ikke fra vores side har nogen særlig kritiske bemærkninger til det her forslag. Det er klart, at hvis man borede i fortiden og forsømmelser, der var sket i fortiden, kunne man føre det vidt omkring, og hvis man borede længe nok, kunne man sikkert komme helt tilbage til SR-regeringens forsømmelser også på det her område.

Sådan kunne vi blive ved, men det vil jeg nu ikke gøre. Jeg vil nøjes med at sige, at vi vil støtte det her forslag. Vi synes, at det sådan set er

meget fornuftigt, at man gør det på den måde, der er beskrevet i forslaget.

Så vil jeg bare sige, at jeg var meget glad for Venstres ordførers tilsagn om, at man ville se på de særlige behov, som de handicappede har. Jeg opfattede det også på den måde, at det må man så forstå at der er en forståelse for, som sikkert vil brede sig fra Venstres folketingsgruppe helt ind i regeringen, sådan at vi kan få taget fat på at få løst de problemer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Valg af 6 medlemmer til Skatterådet for perioden 1. november 2005 – 31. oktober 2011.**

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper: en gruppe på 95 medlemmer: Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Fólkaflokkurin;

en gruppe på 84 medlemmer: Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Tjóðveldisflokkurin, Siumut og Inuit Ataqatigiit.

**Valgt blev:**

1. Peter Christensen (V)
2. Søren Gynther-Sørensen (udpeget af DF)
3. Charlotte Dyremose (KF)
4. Frode Sørensen (S)
5. René Skau Björnsson (S)
6. Christen Amby (udpeget af SF)

**Meddelelser fra formanden**

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):  
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen,  
onsdag den 12. oktober 2005, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til  
den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.54

---