

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 40 stemte for, 66 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Følgeretsvederlag).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 5/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 7/12 2005).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 10 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 4 betragtes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Gratis adgang for børn og unge under 18 år til statsanerkendte museer).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 5/10 2005. Første behandling 29/11 2005. Betænkning 8/12 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det har været interessant at følge regeringens såkaldte kulturkamp, både dens første, anden og nu tredje fase. Det ser nemlig ud, som om kampens mål først og fremmest er regeringspartienes egne værdigrundlag.

Første fase handlede om at gøre op med de liberale værdier: værdier som frisind og troen på, at folk og kommuner kan selv.

Anden fase har jeg ikke helt styr på hvad drejer sig om, ud over at kulturministeren har sagt, at der nu er en sådan i gang, men at den ikke handler om det, han først sagde, den handlede om.

Nu er der så indledt en tredje fase i kulturkampen: kampen mod liberalismen og fornuften – liberalismen forstået som markedsøkonomi, hvilket burde være en økonomisk idé, Venstre kunne forlige sig med, mens fornuften vel kan siges at være grundlaget for konservatismen.

Jeg har min empiri om kulturkampens tredje fase bl.a. fra det lovforslag, vi behandler lige nu: Det skal være gratis for børn og unge at komme på museum. Det er Det Radikale Venstre fuld-

stændig enig i. Til gengæld er vi ikke enige i den kompensationsmodel, som regeringen har valgt. Den indebærer nemlig, at uanset hvor mange børn og unge der kommer på et museum, så kan museet være fuldstændig sikker på at få det samme beløb år efter år.

Kompensationen fastsættes én gang for alle med udgangspunkt i det antal børn, som besøgte museet i 2005. Det betyder, at der ikke er noget som helst økonomisk incitament for museerne til at gøre sig umage med at få fat i så mange børn og unge som overhovedet muligt. Det her kan betyde, at de eneste børn, vi rent faktisk får fat i med de mange millioner kroner, der er sat af til formålet, er de børn, der i forvejen ville komme på museerne: børn, der kommer fra hjem med klaver; børn, der kommer fra et kulturelt miljø, hvor det at gå på museum er noget, som man gør.

Kl. 14.55

Det, vi ønsker, er selvfølgelig, at mange flere børn fik deres gang på museerne, og at der var et økonomisk incitament for museerne til at sikre, at det blev sådan. Men nu har statsstyningen taget over, markedsøkonomiske principper er sat fuldstændig ud af spil. Det samme er fornulften.

Jeg ville ønske, at regeringens kulturkamp ikke skyggede for, at enkelte liberalistiske kræfter og snusfornuftige konservative får øje på det ændringsforslag, som Enhedslisten, SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har stillet. Det er et forslag, som gør op med statsstyningen til fordel for mere liberalisme, mere markedsøkonomi, mere sund fornuft.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed og medieansvarsloven. (Ny lokalradio- og lokal-tv-ordning, forhøjelse af strafferammen for pirateri m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 27/10 2005. Første behandling 4/11 2005. Betænkning 8/12 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Vi havde en lang og grundig og god debat om de her lovforslag ved førstebehandlingen. Den var så god og grundig, at da man kom til, at jeg skulle holde min ordførertale, var alle de ord, jeg ville sige, allerede sagt.

De var sagt i strålende og gode indlæg af den socialdemokratiske ordfører og den radikale ordfører, og hovedsagen var, at denne lov ville være en katastrofe for lokalradioerne. Den ville føre til deres udslettelse.

Det ville den af to grundlæggende grunde:

For det første fordi man ved at fjerne de lokale radio- og tv-nævn ville fjerne det lokale engagement og dermed gøre det uendelig vanskeligt for lokalradioerne at overleve i fremtiden. Det har vi fået en række reaktioner på, der tyder på, at det også er rigtigt, både fra kommunalpolitikere lige fra Venstre og Dansk Folkeparti til de alt for få kommunalpolitikere, der repræsenterer Enhedslisten. Vi har fået de samme reaktioner fra en lang række folk, der er aktive inden for det her område.

Det andet argument, der blev fremført, var, at med den her lov var de økonomiske forudsætninger for lokalradioerne stadig uklare og præget af flere års nedskæringer og forringelser. Også det har vi efterfølgende fået bekræftet gennem en lang række henvendelser.

Derfor havde jeg sådan set ikke forventet, at der var behov for, jeg skulle sige noget ved andenbehandlingen, for jeg havde den klare opfattelse, at det ville vores gode venner i Socialde-