

penge nok. Det er måske lige ambitiøst nok, i hvert fald på nuværende tidspunkt, men der er ingen tvivl om, at hvis vi ville, kunne vi så nemt som ingenting forbedre forholdene for mennesker, der lider af aggressiv parantose, en sygdom, de ikke selv er skyld i.

Så jeg har gudskelov haft råd til at få behandlet mine tænder, og jeg kan godt give det tilsagn til dem, der sidder ude i det ganske danske land, at jeg bider mig fast i bordet, indtil vi har fået nogle forbedrede forhold.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af færdselsloven. (Overgangsbestemmelser i forbindelse med fradømmelse af kørekort på grund af spirituskørsel).

Af Kim Christiansen (DF), Frode Sørensen (S), Simon Emil Ammitzbøll (RV), Anne Baastrup (SF) og Per Clausen (EL).  
(Fremsat 7/4 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Sidste sommer vedtog Folketinget at ophæve den dagældende bestemmelse i færdselslovens paragraf 132, stk. 2. Bestemmelsen indebar, at en person, der var frakendt førerretten som følge af spirituskørsel, i visse tilfælde kunne ansøge om at generhverve førerretten langt tidligere end andre, nærmere bestemt, når halvdelen af frakendelsestiden var forløbet, dog mindst 1½ år.

Der blev ikke indført en overgangsordning i forbindelse med bestemmelsens ophævelse. Ophævelsen havde dermed virkning for enhver, uanset hvornår førerretten var blevet frakendt, og uanset om den pågældende var gået i gang med den 1-årige alkoholistbehandling, som var en af grundbetingelserne for tidligere generhvervelse.

Kl. 12.00

Det fremsatte lovforslag indebærer, at der etableres en overgangsordning, så personer, der har fået frakendt førerretten inden den 1. september 2005 som følge af spirituskørsel, gengives muligheden for at søge retten om generhvervelse af førerretten, når halvdelen af frakendelsestiden, dog mindst 1½ år, er forløbet.

Det er i bemærkningerne til lovforslaget forudsat, at de pågældende personer skal have overholdt en kontrolleret alkoholistbehandling i mindst 1 år forud for sagens indbringelse for retten, og at behandlingen er gennemført succesfuldt.

Efter ophævelsen af § 132, stk. 2, har jeg i besvarelser og spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg og § 20-spørgsmål redegjort for, hvorfor der ikke oprindeligt var knyttet en overgangsordning til ophævelsen, og hvorfor jeg ikke efterfølgende har fundet grundlag for at foreslå en overgangsordning.

Begrundelsen har været, at de personer, som var omfattet af den tidligere § 132, stk. 2, oftest har fået en betinget dom med vilkår om struktureret, kontrolleret alkoholistbehandling, og at formålet med denne behandling er, at personer, som har et alkoholproblem, kommer i behandling til gavn for sig selv og andre.

Desuden har de pågældende personer efter ophævelsen af § 132, stk. 2 på lige fod med personer, der ikke har et behandlingskrævende alkoholproblem, fortsat haft mulighed for at søge om generhvervelse af førerretten efter den almindelige regel i § 132, stk. 1.

Endelig har jeg lagt vægt på, at den ophævede § 132, stk. 2, ikke indebar, at en ansøgning om tidligere generhvervelse automatisk blev imødekommet, hvis man havde gennemført en alkoholistbehandling. Som jeg senere vil vende tilbage til, skulle man efter bestemmelsernes forarbejde og retspraksis også opfylde en række andre betingelser.

Jeg medgiver imidlertid, at hensynet til de personer, der er blevet stillet i udsigt, at de kunne søge om generhvervelse efter den nu ophævede bestemmelse, kan tale for en overgangs-

ordning. Derfor er regeringen indstillet på at medvirke til, at der indføres en fornuftig overgangsordning.

I den forbindelse vil jeg gerne pege på en række spørgsmål af mere teknisk karakter, som efter min opfattelse bør tages op til overvejelse:

Lovforslaget omfatter ikke personer, som har fået frakendt førerretten for bestandig, uanset at disse personer efter den ophævede § 132, stk. 2, kunne ansøge om generhvervelse efter 5 år, hvis de havde gennemført 1 års kontrolleret alkoholbehandling. Det vil derfor være nærliggende at overveje, om overgangsordningen også skal omfatte denne persongruppe.

Jeg går endvidere ud fra, at hensigten med den foreslåede overgangsordning er, at den kun skal gælde for personer, hvis seneste frakendelse af førerretten ligger før den 1. september 2005, selv om det ikke fremgår udtrykkeligt af lovforslaget.

Det, jeg tænker på, er den situation, hvor en person før den 1. september 2005 er blevet frakendt førerretten i en bestemt årrække og efter den 1. september 2005 kører spirituskørsel i frakendelsestiden og derfor igen frakendes førerretten i en årrække, som lægges oven i resten af den oprindelige frakendelsestid.

Jeg går ud fra, at det er meningen, at denne person skal kunne søge om generhvervelse efter overgangsordningen, for han er jo ikke i forbindelse med den anden frakendelse blevet stillet i udsigt, at han kunne søge om generhvervelse efter den ophævede § 132, stk. 2.

Herudover vil jeg for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at overgangsordningen efter lovforslaget gælder uden tidsbegrænsning. Det betyder, at overgangsordningen vil kunne finde anvendelse i adskillige år ud i fremtiden.

Et yderligere spørgsmål angår de præcise betingelser for generhvervelse efter den foreslåede overgangsordning. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at hensigten er, at de personer, der blev frakendt førerretten på grund af spirituskørsel inden lovens ikrafttræden den 1. september 2005, og som har gennemført 1 års kontrolleret alkoholbehandling, bevarer muligheden for at søge om generhvervelse, når halvdelen af frakendelsestiden, dog mindst 1½ år, er forløbet. Det fremgår også af bemærkningerne, at forslagsstillerne især lægger vægt på, at alkoholbehandlingens gennemførelse er succesfuld.

Jeg går på den baggrund ud fra, at hensigten med lovforslaget er, at praksis efter den tidligere

§ 132, stk. 2, skal videreføres uændret for de personer, der blev omfattet af overgangsordningen. Det var jo ikke sådan, at man efter den tidligere § 132, stk. 2, automatisk kunne generhverve førerretten, når halvdelen af frakendelsestiden var gået, hvis man bare havde gennemført en 1-årig alkoholbehandling.

Efter bestemmelsens forarbejde og retspraksis fulgte en række yderligere betingelser for, at en ansøgning om generhvervelse kunne imødekommes. Det var en betingelse, at den pågældende havde et reelt alkoholproblem, og at den kontrollerede alkoholbehandling havde været effektiv. Det var også en betingelse, at den pågældende ikke havde kørt bil i frakendelsestiden. Herudover skulle der foreligge ganske særlige omstændigheder, der talte for generhvervelse, f.eks. vedrørende ansøgerens arbejdsmæssige, økonomiske og helbredsmæssige forhold.

Kl. 12.05

Det bør på den baggrund nok præciseres i forbindelse med lovforslaget, at disse betingelser også skal gælde for en overgangsordning. Til dels vil det nok være hensigtsmæssigt at gennemføre en sådan præcisering ved en ændring af lovforslaget.

Sammenfattende er det min opfattelse, at det fremsatte lovforslag grundlæggende er et godt udgangspunkt, men at der er behov for visse ændringer og præciseringer, og derfor vil jeg finde det mest hensigtsmæssigt, at jeg stiller et ændringsforslag til lovforslaget, som vil kunne indgå i grundlaget for en nærmere drøftelse af de forskellige spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Men regeringen er altså positiv over for lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der ser ikke ud til at være nogen spørgsmål. Er der det? Jo, fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal bare starte med at sige, at jeg er meget tilfreds med, at justitsministeren nu – måske også under indtryk af, at der er et flertal for det her forslag, men det er jo sådan set lige meget – er nået frem til, at det er en fornuftig ting at lave sådan en overgangsordning.

Jeg var også meget glad for, at justitsministeren med de sidste bemærkninger, hun kom med, også kom med en tilkendegivelse af, at det ændringsforslag, som justitsministeren vil stille, kan fremsendes så betids, at vi kan få forslaget

vedtaget i den her samling, for der kan selvfølgelig godt være mange tekniske problemer, og jeg er ikke i tvivl om, at Justitsministeriets embedsmænd med deres ekspertise er i stand til at gøre ting bedre end os andre, når det handler om teknik og jura.

Det synes jeg er vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg kan bekræfte over for hr. Per Clausen, at det vil vi naturligvis sikre os.

Jeg vil så sige, at det er en sag, der har optaget Folketinget løbende, faktisk i en meget lang periode, og jeg syntes, at det var mest rigtigt, som den minister, der fik det gamle lovforslag vedtaget, at stå fast på det, som et stort flertal i Folketinget havde stemt for.

Men indimellem oplever vi jo, at vi får henvendelser, som gør, at vi måske erkender, at vi ikke har gjort vores arbejde godt nok. Og hvis der er en ting, der er værre end at fejle, er det ikke at rette de fejl, man begår. Derfor synes jeg, det er meget fornuftigt, at vi nu etablerer en overgangsordning, så vi hjælper de folk.

Altså en bekræftelse til hr. Per Clausen af, at vi naturligvis nok skal sørge for, at ændringsforslaget, som er af mere teknisk karakter, men som sikrer, at det er den gamle overgangsordning, der bliver videreført i en overgangsordning, bliver stillet ganske hurtigt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er vist ikke flere spørgsmål. Tak til ministeren. Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Justitsministeren har jo refereret, hvad forslaget drejer sig om, og hvad problemstillingen er, og har også gjort rede for de lovtekniske problemer, forslaget måtte indeholde, så jeg skal kun knytte nogle ganske få bemærkninger til det.

Det er et gevaldig flot selskab, hr. Kim Christiansen er kommet i – hr. Kim Christiansen reagerer ikke – med Enhedslisten m.v. og så Dansk Folkeparti. Som det allerede er sagt, udgør de et flertal, og det er jo i sig selv altid et knusende argument. Men vi har jo alle sammen gået og småsnakket om den her sag.

Man kan vel ikke sige, at der egentlig juridisk var tale om en lov med tilbagevirkende kraft. Jeg går også ud fra, at vi alle sammen er enige om, at vi ikke skal begynde at skabe nye uberet-

tigede forventninger eller give nogen en særlig ret til evig tid, men at vi nu forsøger at få en samlet forhandling med justitsministeren.

Jeg skal sige, at vi i Venstre meget gerne vil medvirke til, at vi opnår en ordening i enighed, som er rimelig over for den gruppe, som jeg godt kan forstå selv føler, at de måtte være kommet i klemme. Så vi er altså også positive over for forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er vist ikke nogen spørgsmål, og dermed bliver den næste ordfører hr. Morten Bødskov.

**Morten Bødskov (S):**

Det er en god dag ikke mindst for de personer, som jo i hvert fald føler, at de forud for, at vi vedtog den nuværende lov, havde fået stillet en tidligere generhvervelse af deres førerbevis i udsigt, hvis de tog en kontrolleret behandling mod alkoholmisbrug, men dette er allerede blevet refereret af både justitsministeren og Venstres ordfører.

Der er jo ingen grund til at slås om, hvem pokker der har æren af det her, men jeg tror i hvert fald, at der blandt forslagsstillerne er bred enighed om, at det kunne vi godt have gjort bedre. Det får vi nu mulighed for at rette op på, således at personer, som troede, at de kunne få lov til at generhverve førerretten tidligere, nu får den mulighed, ved at der kommer en overgangsbestemmelse i den lov, som vi altså vedtog her den 1. september 2005.

Kl. 12.10

Der er en række tekniske problemer, som justitsministeren har peget på, og fra Socialdemokraternes side vil vi bare sige, at dem er vi selvfølgelig indstillet på at se på under den videre udvalgsbehandling. Det kan også være en rigtig fremgangsmåde, som justitsministeren har nævnt, nemlig at hun vil stille et ændringsforslag til det her lovforslag.

Det handler selvfølgelig om, at vi i Retsudvalget, efter at vi vedtog loven, har fået en række henvendelser fra folk, som føler, at de så at sige har fået et slag i ansigtet med tilbagevirkende kraft. Det har vi selvfølgelig en forpligtelse til at rette op på. Det har vi gjort med det her, og de tekniske spidsfindigheder ved det, rækkevidden af det, hvem det skal gælde osv., må vi finde ud af i det videre udvalgsarbejde.

Ikke overraskende støtter Socialdemokratiet selvfølgelig lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også støtte lovforslaget. Vi lavede jo nogle opstramminger på det her område sidste sommer, og i forbindelse med de opstramminger, som vi i øvrigt stadig væk står helt og fuldt bag, kan man sige at der måske var en mangel på en overgangsordning. I hvert fald er faktum, at der var nogle borgere, der følte, at de var blevet lovet eller i hvert fald stillet i udsigt, at hvis de gennemførte en 1-årig alkoholistbehandling, havde de mulighed for at søge om at kunne generhverve førerretten tidligere end ellers.

Hvad enten det så er en juridisk ret eller er en følelse, man har derude, må vi sige, at en overgangsordning vil være rimelig, således at de mennesker, som troede på, at der var en mulighed, og som opfyldte de betingelser, man havde sagt til dem at de skulle opfylde, nu får mulighed for at søge om at kunne generhverve førerretten før tid.

Så vi synes absolut, at det her forslag er godt for dem, som før den 1. september 2005 er blevet frakendt kørekortet, og at vi så i øvrigt selvfølgelig fastholder den lovændring, vi lavede sidste sommer for dem, der er blevet frakendt det senere end det tidspunkt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg skal ikke trække det i langdrag. Det Radikale Venstre er medforslagsstillere til det her forslag, og vi har sådan set allerede ved behandlingen af det oprindelige forslag, lovforslag nr. L 7, som vi støttede, sagt, at lige præcis den her ordning, som man fjernede, var det eneste, vi var betænkelige ved dengang. Så jo længere vi kan udbrede overgangsordningen her, jo mere tilfredse vil Det Radikale Venstre være.

Når det er sagt, synes jeg faktisk, at det var en vigtig pointe, der kom fra fru Birthe Rønn Hornbech, nemlig at der ikke i juridisk forstand er tale om lov med tilbagevirkende kraft. Det er faktisk også en væsentlig pointe for os i Det Radikale Venstre. Vi er fuldstændig på linje med Venstre i den sag. Det handler om folk, der føler, at de er kommet i klemme. Dem vil vi så gerne

være med til at hjælpe også qua, at vi sidste år faktisk var imod lige præcis den her lille detalje i lovforslaget.

Med justitsministerens svar til hr. Per Clausen fra Enhedslisten glæder vi os til at indgå i den dialog, der vil blive om det her lovforslag.

Så vil jeg sluttelig have lov til at bemærke, at jeg synes, det er rart for en gangs skyld at kunne opleve, at regeringen ikke optræder som en flertalsregering med en minister uden portefølje fra Dansk Folkeparti, men at vi nu har en enkel lille-bitte sag, der faktisk er et almindeligt parlamentarisk arbejde omkring. Det er meget interessant at opleve.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Som fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Simon Emil Ammitzbøll nævnte, er dette ikke en lov med tilbagevirkende kraft. Men ikke desto mindre oplever de mennesker, som er blevet fanget af det her regelsammenstød, at de har fået en utilsigtet ekstra straf.

Jeg skal ikke komme ind på selve lovforslagets indhold. Det er der jo mange der har gjort. Jeg skal bare udtrykke min store glæde over, at vi nu kan få gennemført den her lovgivning i god ro og orden. Vi skal naturligvis have justitsministerens ændringsforslag ind, således at der ikke kan skydes en pind igennem lovforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 12.15

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal starte med at sige, at det også i den her proces, hvor jeg har stillet en række § 20-spørgsmål, er lykkedes justitsministeren at overbevise mig om, at der ikke i juridisk forstand er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det, der har været tale om, er, at der i hvert fald er en række mennesker, der efter min mening med rettighed har følt, at de blev stillet anderledes, end de havde en forventning om at de kunne være blevet. Det retter vi så op på med det her forslag.

Ved at kigge tilbage i debatten om den lovændring, der blev vedtaget i sin tid, kan jeg også konstatere, at jeg også gav udtryk for skepsis

netop over for, at man lavede en ændring af de her bestemmelser, men da Enhedslisten jo stemte for loven i sidste ende på grund af nogle andre forbedringer, som vi helt klart stadig støtter, er vi selvfølgelig også ansvarlige for hele loven, og derfor har jeg faktisk også opfattet det på den måde, at vi havde et særligt ansvar i den her sag for at gå ind og forsøge at få rettet op på de problemer, der har vist sig.

Det, jeg også synes er meget glædeligt i den her sag, er jo, at den er et eksempel på, at når borgere henvender sig til politikere og har en sag, hvor de er blevet dårligt behandlet, så er det faktisk muligt at råbe ikke bare Folketingets flertal, men sågar hele Folketinget op og få rettet op på tingene, og det synes jeg man skal opfatte som en meget, meget opmuntrende udgang på den her sag. Jeg vil bare sige, at det, som de her borgere har gjort, kan andre også gøre, og nu kan man altså se, at det i hvert fald indimellem kan nytte noget. Det synes jeg er meget, meget positivt.

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så bliver det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

#### Kim Christiansen (DF):

Jeg vil starte med at rette en stor tak til de forskellige ordførere og til ministeren og tager selvfølgelig med glæde imod tilsagnet om de her mere tekniske ændringer, for det er klart, at vi selvfølgelig ikke med fremsættelsen af det her forslag har haft til hensigt at favorisere nogen, men blot at videreføre § 132, stk. 2, som lå i den gamle lovgivning. Så derfor tager vi selvfølgelig imod de ændringsforslag, der måtte komme.

Justitsministeren var også lidt inde på, at det er menneskeligt at fejle, og som politiker er det vel også så meget mere menneskeligt, at man så retter de fejl, og det ser ud til, at et lige så stort flertal, som begik fejlen, også har lyst til at rette den fejl. Det synes jeg selvfølgelig er meget glædeligt.

Fru Birthe Rønn Hornbech var lidt inde på, at jeg var kommet i fantastisk godt selskab. Det synes jeg da også selv, og det, jeg så kun kan beklage, er, at fru Birthe Rønn Hornbech og den ørige del af regeringen så relativt sent i forløbet er kommet ind i det gode selskab, men jeg vil da byde dem velkommen.

Afslutningsvis vil jeg selvfølgelig sige, at Dansk Folkeparti i lighed med, hvad Tom Behnke og flere andre gav udtryk for, naturligvis står

ved de stramninger. Selvfølgelig står vi bag de stramninger, vi foretog ved ændring af loven pr. 1. september 2005, men samtidig vil jeg udtrykke min glæde over, at vi nu hjælper de her mennesker, som er kommet i en uheldig situation.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

#### Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et nævn til sikring af offentligt ansattes ytringsfrihed.

Af Line Barfod (EL) m.fl.  
(Fremsat 10/1 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget indebærer, at Folketinget pålægger regeringen at etablere et centralt uafhængigt nævn til sikring af offentligt ansattes ytringsfrihed.

Efter forslaget skal offentligt ansatte kunne henvende sig anonymt til nævnet for at, og her citerer jeg:

»... få rådgivning og støtte med hensyn til efterfølgende navngiven benyttelse af ytringsfriheden i forbindelse med forhold på arbejdspladsen. Nævnet skal ud over støttefunktionen også videreudvikle metoder til at skabe og forbedre den åbne dialog i den offentlige sektor.«

Formålet med etableringen af nævnet er ifølge bemærkningerne til forslaget at sikre, at ytringsfriheden bliver beskyttet og benyttet, og at offentligt ansatte ikke undergiver sig selv