

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Orlov til medlemmer af Folketinget).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).

(Fremsat 7/4 2006. Første behandling 19/4 2006. Betænkning 17/5 2006. Anden behandling 24/5 2006. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 24/5 2006 til tredje behandling af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF) og Niels Helveg Petersen (RV)).

Der var stillet 2 ændringsforslag af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF) og Niels Helveg Petersen (RV).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 128:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Ændring af reglerne for orlov på grund af barsel og adoption m.v.).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).

(Fremsat 7/4 2006. Første behandling 19/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

**Forhandling**

**Kamal Qureshi (SF):**

I forlængelse af diskussionen i går, hvor vi diskuterede, hvorvidt fædre skulle have mulighed for at tage barselorlov eller ej, og hvorvidt reglerne skulle ændres eller ej, vil jeg i hvert fald meget gerne sige, at jeg er glad for, at vi her i Folketinget med denne ændring nu får gennemført, at de mandlige folketingsmedlemmer får den samme mulighed for at tage barselorlov, som de kvindelige folketingsmedlemmer har.

Det har været lidt frustrerende for nogle af os, der ønskede at tage barselorlov i forbindelse med vore børns fødsel, pludselig at opdage, at vore kvindelige kolleger her i Folketinget åbenbart var lettere at undvære for Folketinget, for Tingets arbejde og for demokratiet, end mandlige folketingsmedlemmer var. Netop derfor har vi også fra SF's side kæmpet for at skabe lige muligheder, så de mandlige folketingsmedlemmer, der får børn, har den samme mulighed for

at kunne tage barselorlov, som de kvindelige folketingsmedlemmer har.

Det er jo lidt forældet at tro, at bare fordi man er kvindeligt folketingsmedlem, har man en større forpligtelse til at tage barselorlov end de mandlige folketingsmedlemmer, som selvfølgelig har barnets mor gående derhjemme. Derfor hilser vi dette forslag meget velkommen og er glade for, at der nu bliver en større ligestilling mellem de mandlige og de kvindelige folketingsmedlemmer.

Kl. 9.20

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

### Formanden:

De vedtagne ændringer vil nu blive indarbejdet i Folketingets forretningsorden og omdelt til Tingets medlemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

#### Forslag til folketingsbeslutning om 100 pct.s statsrefusion af alle overførselsindkomster.

Af Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 13/10 2005. Første behandling 24/11 2005. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Line Barfod (EL):

Enhedslisten har fremsat dette forslag af to grunde.

Den ene grund er, at vi synes, det er urimeligt, at når mennesker kommer ud i problemer, skal det være økonomisk kassetænkning, der er afgørende for, hvilken hjælp de får, fordi der er forskellige refusionssatser for forskellige former

for ydelser. Det er økonomisk vigtigt for kommunen, om den beslutter, at et menneske skal have sygedagpenge, kontanthjælp eller førtidspension, og det synes vi er urimeligt. Vi synes, man skal se på, hvilken ydelse det enkelte menneske har behov for.

Den anden grund til, at vi har fremsat forslaget, er den stigende ulighed, som vi oplever mellem kommunerne, og som medfører, at mange kommuner mangler økonomien til at løfte de mange velfærdsopgaver, der er behov for at løfte. Vi hører i øjeblikket fra den ene kommune efter den anden, hvordan man er nødt til at skære ned på den helt basale velfærd. I øjeblikket har vi hele debatten om ældreplejen, hvor vi hører, at selv om det står slemt til mange steder, de ansatte er ved at bukke under, og de ældre har urimelige forhold, er mange kommuner alligevel tvunget til at spare, fordi regeringen og Dansk Folkeparti bliver ved med at holde kommunerne i en økonomisk skruevinge.

Derfor foreslår vi, at der skal være 100 pct.s statsrefusion på overførselsindkomsterne, som kommunerne i mange tilfælde alligevel ikke har de nødvendige redskaber til at påvirke. En væsentlig årsag til, at mange mennesker får behov for sygedagpenge eller førtidspension, er jo det dårlige arbejdsmiljø, der findes mange steder. Senest i dag har vi hørt, hvor stort problemet er blandt de mennesker, der arbejder i ældreplejen. Mange steder har de virkelig dårlige arbejdsforhold, og det har kommunerne svært ved at påvirke, når de ikke har ordentlig økonomi til at gøre det for.

Hvis man indførte 100 pct.s statsrefusion, ville det betyde en stor forskel for mange kommuner. I dag har vi fået et svar i Kommunaludvalget, som viser, at f.eks. Albertslund Kommune ville få 326 mio. kr. mere, end den har i dag, og det kan der jo fås ret meget velfærd for. En kommune som den nye Lolland Kommune, der jo virkelig bliver trængt, fordi den har virkelig mange indbyggere på overførselsindkomst, kunne få 621 mio. kr. mere at gøre godt med på velfærdsområdet, og en kommune som Aabenraa ville få 410 mio. kr. mere til bedre velfærd. Århus, der i øjeblikket er nødt til at skære virkelig hårdt mange steder, bl.a. på grund af udligningsreform og kommunalreform, ville i stedet for at skulle skære ned få 1.687 mio. kr., som den kunne forbedre sin velfærd med. Det er altså virkelig noget, der ville betyde en stor forskel i de enkelte kommuner, og det synes vi ville være