

ned osv., og at det har man gjort. Hvis det er sådan, at man risikerer at blive mødt med en straf, som skal betales af borgerne og af kommunekassen, hvis man sænker indkomstskatten, men forhøjer grundskyldpromillen eller omvendt, så lægger man jo bånd på, så det ikke sker i det virkelige liv. Derfor er realiteterne, at man gør alt, hvad man overhovedet kan for at fjerne de beskædne frihedsgrader, der er i kommunerne.

Jeg har i alt, hvad jeg har sagt her fra talerstolen, forudsat, at det var inden for rammen af uændret skat, men ikke engang det tillader ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **26) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Bortfald af eftervederlag ved lange private orlovsperioder).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV). (Fremsat 7/4 2006. Første behandling 19/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **27) Anden behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Orlov til medlemmer af Folketinget).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV). (Fremsat 7/4 2006. Første behandling 19/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

kettinget sig til at høre, hvad ministeren har at sige om det arabiske initiativs fremtid i de kommende år.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 28) Forespørgsel nr. F 45:

##### Forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvad er status for regeringens arabiske initiativ, og vil regeringen iværksætte nye tiltag, for at der med det arabiske initiativ skabes både dialog mellem Danmark og den arabiske verden og udvikling i de arabiske lande inden for demokrati, retssikkerhed, ligestilling og ytringsfrihed?«

Af Naser Khader (RV), Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S) og Pia Christmas-Møller (KF). (Forespørgslen anmeldt 28/4 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/5 2006).

##### Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til tirsdag den 30. maj 2006.

##### Begrundelse

##### Niels Helveg Petersen (RV):

Da hr. Naser Khader er forhindret i at være til stede, skal jeg i hans sted begrunde, hvorfor fire partier har ønsket at stille denne forespørgsel.

Kl. 16.30

Der er i hvert fald to gode grunde til det. For det første er det arabiske initiativ nu ude over pilotfasen, og der foreligger en evaluering fra Udenrigsministeriet af pilotfasen med en række anbefalinger af, hvorledes vi skal komme videre med det arabiske initiativ, og det er jo naturligt, at Folketinget får en mulighed for at drøfte det og udstikke nogle retningslinjer for det arabiske initiativs udfoldelse i de kommende år.

For det andet må vi sige, og det jo nærmest er en underdrivelse, at Danmarks forhold til den arabiske verden har undergået meget store forandringer efter tegningesagen, og forholdet til den arabiske verden har ændret sig og er jo stadig væk, hvad man må kalde prekært. Derfor er der god mening i, at Folketinget nu drøfter, hvorledes det arabiske initiativ skal udfoldes, også på basis af de begivenheder, vi har været igennem med tegningesagen. Derfor glæder Fol-

##### Besvarelse

##### Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt takke for forespørgslen og begrundelsen, som her er kommet fra hr. Niels Helveg Petersen, og jeg vil gerne redegøre for regeringens planer for iværksættelse af nye tiltag under det arabiske initiativ og for status for det arabiske initiativ.

Det er jo rigtigt, som hr. Niels Helveg Petersen siger, at forespørgslen blev stillet under tegningesagen, som jo blev en meget dramatisk periode i vores relation til den muslimske verden og særlig i Mellemøsten. Man kunne godt en overgang få fornemmelsen af, at vi sad på første række under ouverturen til forestillingen om civilisationernes sammenstød, hvor antireformer og antivestlige kræfter foldede sig ud i en region, der på grund af årtiers politisk og økonomisk stagnation jo er ved at blive koblet af globaliseringen. Mens stort set resten af verden de sidste 10 år har været i en rivende politisk og økonomisk udvikling, der har været præget af demokratisering og liberalisering, så har en tilsvarende udvikling i de fleste arabiske lande været meget langsom og i en række lande helt fraværende.

I et sådant klima har vi set islamistiske bevægelser vinde frem, nok ikke mindst fordi de på mange måder fremstår som et alternativ til den såkaldte vestlige globalisering, som mange i disse lande føler sig koblet af.

Tegningesagen har umiddelbart fået mange i den hjemlige debat til at sætte spørgsmålstegn ved det arabiske initiativ. Man har spurgt: Er der overhovedet noget perspektiv i fra dansk side at være med til at fremme menneskerettigheder og god regeringsførelse i den arabiske verden? Det er jo, hvad det arabiske initiativ i sin kerne drejer sig om.

Man kan selvfølgelig godt vælge at trække sig, at trække Danmark ind i sig selv, men det ville være forkert. Udenrigs- og sikkerhedspolitik har vi en afgørende interesse i, hvordan regionen udvikler sig. Vi taler jo her om EU's nabolande, og vi taler om regional stabilitet og sikkerhed, om global energiforsyning, om bekæmpelse af international terror, om begrænsning af