

kan man komme med det udspil i pressen og samtidig stemme imod et forslag om at øge indsatsen mod hiv/aids? Det hænger ikke sammen, og igen ser vi, at der ikke er nogen sammenhæng mellem ord og handling fra Venstres side.

Jeg kunne også tage et citat fra statsministeren, som i september sidste år klart sagde på verdenstopmødet i FN, at kampen mod hiv/-aids må have verdens topprioritet. Ja, og det har den også. I de seneste par år er verdens indsats mod hiv/aids blevet øget med 500 pct., dog ikke i Danmark, hvor der rent faktisk har været nedskæringer i bistanden til Afrika. Derfor må det være en undrende offentlighed, der på den ene side kan læse Venstres fine oplæg i pressen og på den anden side kan se, at Venstre her i Folketingssalen om et øjeblik stemmer imod, når det gælder. Ord og handling følges altså ikke ad, og jeg synes, det er lidt pinligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (S, RV, SF og EL) stemte for, 62 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om indfødsretsprøve.**  
 Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).  
 (Fremsat 30/3 2006. Første behandling 19/4 2006. Betænkning 11/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **19) Anden behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).  
 (Fremsat 6/4 2006. Første behandling 28/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af dødsboskatloven. (Lempelse af beskattningen af mellempereperioden i ikkeskattepligtige dødsboer).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 15/3 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og personskatteloven. (Fradrag for bidrag til arbejdsløshedsforsikring og personfradrag til begrænset skattepligtige personer).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Frank Aaen (EL):

Forleden behandlede vi her i Folketinget et lovforslag, der gik ud på at hjælpe de stakkels stenrige pengeinstitutter, fordi en ændret EU-regel betyder, at de kommer til at betale lidt mere i skat. Et omsorgsfuldt flertal – ikke Enhedslisten, men andre i Folketinget – mente, at sådanne stakkels koncerner må vi jo straks hjælpe, og derfor blev der vedtaget et lovforslag, der allerede her i 2006 giver de pågældende selskaber en skatterabat på 125 mio. kr. på bordet og lovning om 50 mio. kr. pr. år de kommende år – altså ganske generøst – for det er ikke meningen, at de selskaber skal rammes af en ekstra skat på grund af de nye EU-regler.

Kl. 14.30

Forleden dag behandlede vi et lovforslag, som i øvrigt også kom fra EU, nemlig en ændring af personfradraget, som utilsigtet viste sig at betyde, at når studerende f.eks. i september måned rejste til udlandet for at læse, hvilket regeringen og andre synes er en god idé – det synes vi også – så kunne de komme hjem og opdage, at de altså skulle betale 12.000 kr. tilbage i skat, fordi de lige pludselig blev beskattet af deres SU.

Det var et enigt Folketing, der vedtog det uden at vide, at man på den måde ramte de studerende, og derfor var alle i Folketinget, da vi hørte om det, enige om, at den lov skulle laves om, altså at de studerende skal have lov til at rejse til udlandet uden at blive beskattet af den SU, de får, mens de er i Danmark.

Det er vi alle sammen enige om. Problemet er, at det jo altså i 2 år har ramt studerende, der er rejst til udlandet, og som umuligt kunne være klar over, at de ved at rejse til udlandet blev beskattet af deres SU og derfor kom hjem til en regning, de ikke havde en chance for at vide noget om, f.eks. en tilbagebetaling på 12.000 kr.

Det er en oplagt urimelighed, som jeg gik ud fra og regnede med at regeringen ville sige var en urimelighed, der var utilsigtet. Det var ikke meningen, at de studerende, der rejste til udlandet, skulle straffes, og derfor sørger vi med det her forslag for at betale pengene tilbage. Det drejer sig om 30 mio. kr., ikke om året, men en gang for alle – 30 mio. kr., der skal sammenlignes med de 125 mio. kr. som engangsbetaling til forsikringselskaberne og bankerne og de 50 mio. kr. i løbende udgift til pengeinstitutterne.