

Til lovforslag nr. L 212. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 10. maj 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love

(Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet)
[af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 4 og 5. Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1-3.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2006 og var til 1. behandling den 5. april 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 13. februar 2006 dette udkast til udvalget, jf. MPU alm. del – svar på spm. 71. Den 29. marts 2006 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Landbrugsraadet og professor, dr. jur. Peter Pagh, Københavns Universitet. Miljøministeren har

over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse fra professor, dr.jur. Peter Pagh.

Deputationer

Endvidere har Landbrugsraadet mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, SF, EL og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis de af S, RV, SF og EL stillede ændringsforslag ikke vedtages ved 2. behandling, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder ingen tungtvejende grunde til på nuværende tidspunkt at ændre sammensætningen og udpegningen af Naturklagenævnet. De fire partier har derfor stillet ændringsforslag, der opretholder den nuværende procedure.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales, at der har været rejst spørgsmål om Naturklagenævnets sammensætning, senest i sommeren 2005. Den diskussion, der har været, er mest foregået internt i Venstre, hvor der åbenbart har været diskussioner om, at Naturklagenævnets sammensætning skulle ændres. Endvidere fremgår det af en e-mail af 10. august 2005 fra Venstre til alle Folketingets medlemmer, »at det er klagenævnet, der påser, at procedurerne overholdes, og at den vedtagne politik gennemføres i praksis«. Dette er ikke en korrekt opfattelse af klagenævnets opgave. Nævnet er ikke udførende, men borgernes og offentlige myndigheders klagemulighed i planlovs- og naturbeskyttelses-spørgsmål m.v. Det er ikke nævnets opgave at være den til enhver tid siddende regerings inklusive dens parlamentariske grundlags forlængede arm.

S, RV, SF og EL finder det væsentligt, at brede interesser har mulighed for at pege på emner til medlemmer af Miljøklagenævnet. Partierne har derfor stillet ændringsforslag om, at Danmarks Naturfredningsforening på linje med Dansk Landbrug, Håndværksrådet, Dansk Industri m.fl. kan indstille medlemmer til Miljøklagenævnet.

Det Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker endvidere: I lyset af en række væsentlige interesseorganisationers fremførte argumenter i høringssvar til lovforslaget vil RV, SF og EL gerne indgå i en langt mere grundig overvejelse om klagesystemets indretning og fremtid, hvor eksterne eksperter, interesser og synspunkter inddrages, eksempelvis gennem en høring i efteråret 2006. Herefter kan alle Folketingets partier i fællesskab drøfte ændring og modernisering af det nuværende system.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et mindretal (S, RV, SF og EL), tiltrådt af et mindretal (IA):

Til § 1

1) Nr. 1 udgår.

[Opretholdelse af den nuværende udpegning af medlemmer af Naturklagenævnet]

2) Nr. 5 udgår.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

Til § 2

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 105, stk. 2, nr. 1, indsættes efter »Håndværksrådet,«: »Danmarks Naturfredningsforening,«.

[Indstillingsret for Danmarks Naturfredningsforening til Miljøklagenævnet]

Til § 11

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

4) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2 indsættes i stk. 1 efter »stk. 2«: »og 3«, og som stk. 3 indsættes:

»Stk. 3. § 7 træder i kraft den 1. juli 2006.«

[Lovteknisk ændring vedrørende ikrafttrædelsen af overgangsbestemmelse i lov nr. 571 af 24. juni 2005]

5) I det under nr. 1 foreslåede § 7, stk. 3, ændres »stk. 8« til: »stk. 2«.

[Lovteknisk korrektion]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med ændringsforslaget opretholdes den nuværende udpegning via partier repræsenteret i Folketingets Finansudvalg.

Til nr. 2

I konsekvens af ændringsforslag nr. 1 opretholdes med ændringsforslaget den gældende formulering vedrørende udpegningernes varighed.

Til nr. 3

Baggrunden for ændringsforslaget er et ønske om, at Danmarks Naturfredningsforening skal indstille medlemmer til Miljøklagenævnet på linje med eksempelvis Dansk Industri og Dansk Landbrug.

Såfremt ændringsforslaget vedtages, vil forslagsstillerne til lovforslagets 3. behandling stille ændringsforslag om de nødvendige konsekvensrettelser i lovforslaget.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget træder overgangsbestemmelsen i § 7 i lov nr. 571 af 24. juni 2005

om ændring af lov om planlægning. (Udmøntning af kommunalreformen) i kraft den 1. juli 2006 samtidig med lovforslagets § 11.

Til nr. 5

Lovforslagets henvisning til stk. 8 rettes til henvisning til stk. 2.

Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) nfm. Lars Christian Lilleholt (V) Inger Støjberg (V)

Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) Walter Christophersen (DF)

Christian Wedell-Neergaard (KF) fmd. Helle Sjelle (KF) Ole Vagn Christensen (S)

Torben Hansen (S) Pia Gjellerup (S) Martin Lidegaard (RV) Johs. Poulsen (RV)

Steen Gade (SF) Per Clausen (EL) Kuupik Kleist (IA)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 212

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 3/4-06 fra professor, dr.jur. Peter Pagh, Københavns Universitet
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 19/4-06 fra Landbrugsraadet
6	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget.
7	1. udkast til betænkning
8	Ændringsforslag fra miljøministeren
9	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 212

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 3/4-06 fra professor, dr.jur. Peter Pagh, Københavns Universitet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om indstillinger til Miljøklagenævnet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, som opretholder den nuværende udpegning og sammensætning af Naturklagenævnet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren finder det hensigtsmæssigt, at der sidder folketingspolitikere i et klagenævn, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om Naturklagenævnet skal varetage andre hensyn end juridiske, til miljøministeren, og ministerens svar herpå