

Den næste sag på dagsordenen var:

42) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. og lov om statsrevisorerne. (Regnskabsgennemgang af regionernes regnskaber m.v. og udskydelse af tidspunktet for retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen i visse af Rigsrevisionens dokumenter). Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).

(Fremsat 22/3 2006. Første behandling 31/3 2006. Betænkning 10/5 2006. Ændringsforslag nr. 6-8 af 17/5 2006 uden for betænkningen af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen. Første del af anden behandling 18/5 2006. Tilføjelse til betænkning 24/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3-8 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

43) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006. Tilføjelse til betænkning 24/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Der var stillet 11 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for tilføjelsen til betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Forslagsstillerne har meddelt mig, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 1-3 i betænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Johs. Poulsen (RV):

Da L 212 tidligere var dagsordenssat til anden behandling, bad jeg om, at behandlingen blev afbrudt, fordi der var oplysninger om, at der muligvis kunne etableres flertal for en høring, inden man lavede mere grundlæggende ændringer af nævnssammensætningen og nævnsområdet. Det er der et godt og sagligt afsæt for, idet en del eksperter og også en række større organisationer, som alle sammen har berøring med området, har udtalt, at der kan være god grund til lave en større reform af hele klagenævnsstyret, men at der også bør føres en række principielle diskussioner, bl.a. om, hvorvidt det forslag, der ligger nu, trækker i retning af at politisere nævnssarbejdet og dermed rykke det længere væk fra egentlige saglige og faglige afgørelser,

som er baseret på jura og naturligvis også på andre fagområder.

Vi syntes, det ville være relevant at få undersøgt, om det ikke var rigtigt at afholde en sådan høring, og efterfølgende viste det sig i Miljøudvalget, at der nok kunne skabes flertal for at afholde en høring. Men sådan som landet ligger nu, tyder alt desværre på, at man alligevel vil gennemføre lovforslaget i dets nuværende form, og det må vel siges at være noget bagvendt, at man så at sige først ændrer nævnssammensætningen og sagsporteføljens fordeling mellem de to nævn og efterfølgende afholder en høring, hvor man indkalder forskellige folk til at belyse emnet.

I forbindelse med debatten om afbrydelsen blev det sagt af den konservative ordfører, hr. Wedell-Neergaard, at det, der var behov for at få gennemført nu, var de ændringer, som skal være klar i forbindelse med de ændringer, der følger af kommunalreformen, altså en række mindre justeringer, som faktisk kan gennemføres nu. Så havde man tid til at tage den mere grundlæggende diskussion til efteråret.

Det Radikale Venstre har derfor sammen med Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten stillet ændringsforslag her til andenbehandlingen. Hvis de stemmes igennem, kan lovforslaget gennemføres, dog justeret således, at kun de tekniske ændringer, der er nødvendige på grund af kommunalreformen, gennemføres. Så kan tingene ske i den rigtige rækkefølge, altså at der afholdes en høring til efteråret, inden man laver mere grundlæggende ændringer af nævnssystemet, og vi må naturligvis anbefale, at man anvender den fremgangsmåde.

Kl. 21.25

Vi vil endnu en gang appellere til regeringspartierne og Dansk Folkeparti om at nøjes med at gennemføre de ændringer, som har med de tekniske forhold relateret til kommunalreformen at gøre, og at der til efteråret gennemføres en høring på området, hvor alle spørgsmålene i forbindelse med en eventuelt ændret sammensætning af nævnen og ændret sagsportefølje på nævnenes område bliver belyst. I lyset af det, der måtte komme frem her, vil vi gerne i et samarbejde mellem alle Folketingets partier nå frem til en ny måde at angribe spørgsmålet på, og det vil være den sagligt korrekte og rigtige fremgangsmåde, hvis det skal gøres helt ideelt. Vil man ikke det, vil vi dog opfatte det, der er udtrykt i betænkningen, nemlig at der under alle omstændigheder kan laves en høring til efter-

året, på den måde, at der til den tid alligevel er villighed til at se på, om der skal ske forandringer, selv om man før sommerferien vedtog noget andet. Såfremt lovforslaget gennemføres, som det ligger nu, vil vi opfatte det på den måde.

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Johs. Poulsen vil jeg bare sige, at fra Dansk Folkepartis side er vi indstillet på, at den høring gerne skal afholdes, og derfor synes vi, det er meget relevant at få forslaget tilbage og få diskuteret i udvalget, hvordan vi skal gribe sagen an. Derfor er jeg glad for, at det er et enigt udvalg, der bakker op om, at man gerne vil afholde høringen inden næste samling.

Det kan jo godt ende med, at der kommer nogle guldskorn frem under en sådan høring, som man kan bruge til at lave et andet forslag med rettelser af det, som nogle er betænkelige ved på nuværende tidspunkt. Derfor synes vi, det er meget relevant at gennemføre de ting, vi nu er enige om skal gennemføres i forbindelse med kommunalreformen, bl.a. den politiske sammensætning. Hvis der så skulle vise sig at være nogle ting, vi er fuldstændig uenige om, kan vi jo tage dem op, når høringen er afholdt, og vi har fået belyst problemstillingerne.

Hvis et flertal havde sagt, at høringen gerne skulle afholdes, inden vi afgav betænkning, kunne vi have haft en anden situation end den, vi har i dag, så derfor vil jeg bare sige, at der er ingenting, der er udelukket, selv om man vedtager lovforslaget, som det ligger her, og som vi selvfølgelig bakker op fra Dansk Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne have lov til at spørge Dansk Folkepartis ordfører, om det trods alt ikke ville være mest logisk at afholde høringen, inden man laver de mere grundlæggende ændringer på området. Jeg hørte naturligvis godt, hvad ordføreren sagde, nemlig at hvis ønsket var kommet frem tilstrækkelig tidligt, kunne vi have fået den rigtige rækkefølge, og jeg vil minde om, at allerede i den første betænkning skrev tre partier faktisk, at det ville være det rigtigste at gennemføre en høring forud for de mere grundlæggende ændringer. Det er også derfor, vi har stillet

ændringsforslag, der udelukkende relaterer sig til den tekniske del af forslaget.

Jeg kan naturligvis godt høre, og da jeg jo er et positivt menneske, vælger jeg også den positive indgangsvinkel. Jeg lyttede mig til, at man også fra Dansk Folkepartis side er åben: Såfremt det på en høring til efteråret viser sig, at grundlæggende elementer på området rent faktisk ikke er logiske i deres opbygning og måske heller ikke er særlig gode i forhold til nævnsstrukturen, er man fra Dansk Folkepartis side villig til at se på tingene igen. Det tilsagn tager jeg trods alt til mig, men spørgsmålet er: Ville det trods alt ikke være mest logisk at holde den normale rækkefølge med høring først og vedtagelse bagefter?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Johs. Poulsen, at det selvfølgelig er sådan, at vi altid vil lytte til de eksperter, der kommer i forbindelse med en høring, og når vi har hørt de indvendinger, der eventuelt måtte være, tager vi stilling til, om der skal ske en tilretning af lovforslaget på et senere tidspunkt.

Vi mener, at processen nu skal bestå i at få gjort det arbejde, vi har startet op, færdigt. Jeg medgiver, at situationen kunne have været en anden, hvis høringen var blevet afholdt. Det kunne være sket her i løbet af foråret her, hvis man havde grebet tingene an på en anden måde, men jeg kan ikke se, at det ene udelukker det andet. Nu afholder vi høringen, og så må vi se, om den giver anledning til et nyt og ændret forslag. Det vil vi tage stilling til, når vi har fået svarene fra de såkaldte eksperter.

Kl. 21.30

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Dohrmann har det vanskeligt, for det må jo være vanskeligt at sige, at hvis der tidligere havde været flertal for en høring, havde alting været anderledes.

Det er jo rigtigt, at sådan havde det været, hvis der havde været flertal, men hvorfor var der ikke flertal? Det var der ikke, fordi hr. Dohrmann ikke støttede det på det tidspunkt. Hr. Dohrmann var i en situation, hvor han var ved at blive overbevist om, at det, han var kommet i gang med sammen med Venstre og De Konser-

vative, måske ikke var så godt, og så endte det altså med, at nu mener hr. Dohrmann, at det forslag, som regeringen først fremsatte, er godt nok.

Det er jo en vanskelig sag at forklare. Vi forstår selvfølgelig vanskelighederne for Dansk Folkeparti, men desværre fører det jo til, at der bliver vedtaget noget, som vil gennemføre en forringelse af naturklagesystemet, som vi ikke havde behøvet. Men det er hr. Dohrmann, der har ansvaret.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare sige til hr. Steen Gade, at jeg ikke mener, forslaget medfører nogen forringelser. Det er faktisk en forbedring, at vi sammensætter udvalget sådan, at det afspejler Folketingets sammensætning. Det mener jeg er en politisk forbedring, og at det er en forbedring af hele lovforslaget.

Jeg sagde allerede den 7. marts, mener jeg det var, at hver en sten skulle vendes. Men siden blev alle de andre partier tavse, og der kom ikke nogen forslag til, hvornår en høring skulle finde sted eller om noget som helst andet, så hvem der har skylden, kan vi diskutere i lange baner. Men jeg er glad for at kunne konstatere, at resten af udvalget har bakket Dansk Folkeparti op i, at høringen skal afholdes her i efteråret inden næste samling, og jeg er glad for, at vi har fået det indføjet i den tillægsbetænkning, som nu er afgivet.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Ja, men en af grundene til, at forslaget kom tilbage i udvalget, var jo netop spørgsmålet om sammensætningen. Det var derfor, det kom tilbage.

Det er jo vanskeligt at forklare, at man er blevet tæsket på plads, især når man gerne vil vise sig frem som en, der bestemmer. Men realiteten er, at Dansk Folkeparti har ladet sig tæske på plads af især Venstre, for det er jo et Venstreforslag. Da vi havde førstebehandlingen, kunne man jo høre på Det Konservative Folkepartis ordfører, at det ikke var en sag, der var groet i Det Konservative Folkepartis have, så det er jo Venstre, der har tæsket hr. Dohrmann på plads, og tillykke til Venstre med det. Men det er skidt for klagesystemet.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Igen må jeg bare sige, at det er de øjne, der ser, som også vurderer, hvad det var, der gjorde, at vi fik lovforslaget tilbage i udvalget.

For mig var det kun spørgsmålet om høringsen. Det har aldrig været den politiske sammensætning af udvalget, og hvis hr. Steen Gade har tid til at lytte efter det svar, han nu får på det spørgsmål, han stillede, får vi nok noget ud af det, i stedet for at vi bare bruger en masse tid på ingenting.

Det var altså høringsen, der var afgørende for Dansk Folkeparti for, at forslaget skulle tilbage i udvalget. Det var ikke den politiske sammensætning, for her var vi fuldstændig enige med bl.a. Venstre i, at det er godt, det afspejler Folketingets sammensætning, i stedet for at sammensætningen skal afgøres af Finansudvalget. Det mener vi er et skridt i den rigtige retning, og derfor mener vi også, at vi sagtens kan godtage forslaget, som det ligger nu, idet vi har fået en garanti for, at vi også får høringsen. Det var det, der var vigtigt for Dansk Folkeparti, og det har vi fået med i tillægsbetænkningen, så derfor er vi selvfølgelig tilfredse med forslaget, som det ligger nu.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg må indrømme, at det ikke står helt klart for mig, hvori fordelene ved at vedtage en række ændringer og derefter afholde en høring for at se, hvordan systemet skal se ud, består.

Jeg kan ikke se fordelene ved det, medmindre det er sådan, at det er vigtigt for hr. Jørn Dohrmann, for Venstre og for Det Konservative Folkeparti at sikre den politisering af Naturklagenævnet, som der gives udtryk for, når man lægger stor vægt på, at Naturklagenævnet skal være i overensstemmelse med Folketingets flertal. Dermed har man jo også afsløret, at Naturklagenævnet efter Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservatives Folkepartis opfattelse ikke skal være en uvildig klageinstans. Nej, det skal være en politisk instans, der naturligvis skal følge den samme politiske linje, uanset den lovgivning som et flertal i Folketinget har vedtaget.

Kl. 21.35

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Der kan jo være mange forskellige motiver til at gå på talerstolen, men jeg vil bare sige, at når det

er skrevet så tydeligt i tillægsbetænkningen, at vi nu får høringsen, har vi fra i hvert fald Dansk Folkepartis side opnået det, vi gerne ville. Vi ønskede høringsen for at få vendt enhver sten, for som jeg har sagt før, skal hver en sten vendes i denne sag, og det sker også i forbindelse med høringsen.

Vi kan få gennemført det, vi gerne ville, nemlig at nævnet får en anden sammensætning end i dag, samtidig med at vi får høringsen på plads, og derfor er vi godt tilfredse med, at det er endt sådan i første omgang. Det kan være, der sker ændringer på et senere tidspunkt med et andet lovforslag, men jeg mener helt klart, at vi står i en god situation i dag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes ikke rigtig, hr. Jørn Dohrmann svarede på det i grunden ret enkle spørgsmål: Hvilke fordele opnår man ved først at vedtage et meget omfattende lovforslag, som ændrer systemet meget, og først bagefter afholde en høring, hvor man må formode, der bliver fundet ud af, hvordan det vil være mest hensigtsmæssigt at indrette det?

Jeg synes ikke, vi har fået noget svar på det spørgsmål, og derfor vil jeg bare have at vide af hr. Jørn Dohrmann: Når det nu ikke er den bedste proces, hvad er så baggrunden for, at det hæster så meget med at få de ændringer igennem? Hvorfor er det så vigtigt, at Naturklagenævnets sammensætning skal ændres her og nu, og at vi ikke kan vente det halve år, som det vil tage, hvis vi skal have en høring og kunne give forslaget en ordentlig behandling her i Tinget?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det, jeg synes er vigtigt, og som ligger til grund for min vurdering, er, at vi får høringsen. Man kan altid diskutere, om det var hønen eller ægget, der kom først, men det, der er vigtigt her, er, at sagen bliver ordentligt belyst.

Jeg tror, vi alle sammen er enige om, at det bliver den, når vi afholder en høring, og så kan vi altid tage diskussionen efterfølgende: Er det, vi ændrede i første omgang, godt nok? Processen er i gang, og derfor mener jeg helt klart, at høringsen er den vigtige del af den. Vi får tingene belyst, og så kan vi jo vende tilbage efterfølgende, hvis det skulle vise sig, at noget kunne være bedre og skal laves om.

Formanden:

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Mange siger, at man skal høre meget, før ørerne falder af, og det er i hvert fald ved at være tæt på, når man hører hr. Jørn Dohrmann.

Indtil nu er der tre ordførere, der har gjort opmærksom på, at det er den helt bagvendte måde, og kan hr. Jørn Dohrmann ikke bekræfte her fra Folketingets talerstol, at det ligger lige på den flade hånd, i og med at de ændringsforslag, der er stillet af oppositionen, vil gøre, at de eneste ændringer i lovforslaget bliver dem, der er nødvendige i forbindelse med gennemførelsen af kommunalreformen?

Hvad er grunden til, at man nu vil gennemføre alt det, som jeg kan forstå man risikerer at måtte lave om igen allerede om et halvt år? Hvorfor ikke bare stemme for oppositionens ændringsforslag? Det ligger lige på den flade hånd, at så får man gennemført det, der skal gennemføres af hensyn til kommunalreformen, og resten kan vente, til vi har haft en bred høring og en bred offentlig debat. Jeg kan altså ikke se problemet.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

For ikke at trække debatten i langdrag her i de sene timer vil jeg bare sige til hr. Torben Hansen, at jeg ikke kan se nogen forskel. Vi gennemfører noget nu, og det kan laves om senere, hvis det skulle vise sig på høringen, at det er ulogisk, men vi mener bare, det er logisk at ændre den politiske sammensætning af udvalget her og nu, og det har vi lagt til grund for, at vi ændrer loven.

Vi har også lagt til grund, at hvis det er sådan, at der er så store problemer, som nogle har påpeget, er det da godt at få høringen. Vi vil gerne have den, så lad os afholde den og så se, om der efterfølgende kan samles et politisk flertal for, at der skal ske flere ændringer. Det tror jeg ikke rent umiddelbart vil ske, men det skal ikke være sådan, at der er nogen, der er i tvivl, når vi starter det nye folketingsår, og derfor er vi glade for, at høringen bliver afholdt.

Men det er ikke vores udgangspunkt, at vi vil starte med at sige, at der absolut skal ske lovænd-

ringer til den tid. Vi mener, det er vigtigst, at vi vedtager lovforslaget, som det ligger nu, og så ser vi, hvad høringen bringer frem.

Kl. 21.40

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

En sådan sen tirsdag aften kunne man til nød acceptere hr. Jørn Dohrmanns forklaring om, at det er nødvendigt at gennemføre det her, hvis det var sådan, at folkemasserne stod udenfor og buldrede på døren for at få gennemført ændringerne, men det korte af det lange er, at de eneste, der har argumenteret for at få gennemført ændringer af Naturklagenævnets sammensætning, er Venstre. Hele sagen er jo sådan set opstået internt i Venstre, fordi man rent faktisk vil sikre med lovændringerne, at alle Folketingets partier ikke længere er repræsenteret i Naturklagenævnet.

Hvis man stemmer for lovforslagets endelige vedtagelse og forinden har stemt imod vores ændringsforslag, er man med til at sikre, at den brede folkelige forankring, der også er til stede, når der er tale om skønssager, forsvinder, fordi det store regeringsparti vil sætte sig på det hele. Det er rent faktisk det, der har været bevæggrundene for hele sagen, det er ikke et stort folkeligt krav, og derfor forstår jeg ikke, hvorfor ændringerne ikke kan udsættes.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil sige, at det altså er lidt komisk at skulle stå her og forsvare, hvad hele udvalget egentlig har udtalt, nemlig at udvalget finder behov for at overveje, hvordan klagesystemet på miljøområdet kan tilrettelægges. Hele udvalget er enig om, at det kan overvejes, hvordan og hvorledes man vil gøre det.

Der er bare det, at der måske er nogle, der er lidt sure over, at de ikke får deres forslag igennem på nuværende tidspunkt. Men netop derfor er det også vigtigt, at vi får det hele belyst, og derfor er jeg glad for, at resten af udvalget bakker op om Dansk Folkepartis holdning og siger ja til, at høringen skal finde sted. Men dermed er jo ikke sagt, at der kommer ændringer, efter at høringen er afholdt. Eksperterne fortæller jo bare, hvilke betænkeligheder de har, og efterfølgende er det så op til os som politikere at beslutte, om der skal ske nogen ændringer.

vanlige baglige...

Formanden:

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører i anden omgang.

Johs. Poulsen (RV):

Jeg har bemærket, at den konservative ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, ikke har ønsket at tage ordet i debatten, og det forstår jeg sådan set godt, for da sagen sidst var på Folketingets dagsorden, sagde hr. Christian Wedell-Neergaard jo meget, meget klart fra Folketingets talerstol, at det, vi har behov for at få gennemført her og nu på nævnsområdet, er det, der er nødvendigt af hensyn til kommunalreformen.

Vi har taget hr. Christian Wedell-Neergaard på ordet og stillet ændringsforslag, der sikrer, at det, der er nødvendigt af hensyn til kommunalreformen, kan gennemføres, mens den resterende del kan afvente en mere grundlæggende debat til efteråret. Det synes jeg rent faktisk hr. Christian Wedell-Neergaard burde kommentere, for da sagen sidst var på Folketingets dagsorden, sagde han jo meget klart, at det, der er brug for, er ændringerne i forbindelse med kommunalreformen – underforstået: Ikke andet.

Hvorfor skal alt det andet nu pludselig med, hvis forklaringen ikke bare er den, som flere også har været inde på i bemærkningerne til Dansk Folkepartis ordfører, nemlig at det udelukkende er Venstre, som har fået sin vilje på nuværende tidspunkt?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 45 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 8-16 og 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 21.45

Den næste sag på dagsordenen var:

44) Forhandling om redegørelse nr. R 17: Miljøministerens redegørelse af 19/5 2006 om nationalparker.

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Redegørelsen anmeldt 19/5 2006. Redegørelsen givet 19/5 2006. Meddelelse om forhandling 19/5 2006).

Forhandling**Britta Schall Holberg (V):**

Tanken om nationalparker i Danmark er ikke ny, men tanken er aldrig blevet ført ud i livet. Det er der givetvis mindst tre grunde til.

For det første er Danmark et lille land, hvor man måske kan synes, at nationalparker hører store lande til.

For det andet er etableringen af nationalparker en sag, der kan vække mange følelser, fordi der, hvor de skal etableres – hvis de skal etableres – skal der skabes en balance mellem hensynet til landskabet, miljøet, naturen, det rekreative, beskyttelsen af naturen og miljøet og de erhvervs- og boliginteresser, der er navnlig i et så lille og tætbebygget land som vores.

Endelig for det tredje har nogle måske frygtet, at etableringen af nationalparker ville betyde mindre interesse omkring kulturværdierne uden for nationalparkområderne. Imidlertid er det sådan, at tætheden i vores land efterhånden er blevet endnu større, end den har været tidligere, og vi har et meget stort forbrug af de åbne landskaber til byudvikling og vej anlæg osv. Og det er måske netop baggrunden for, at vi nu kan tage debatten om at etablere en eller flere nationalparker. Særlig i et lille land, der er ude for en stærk, moderne udvikling, er naturressourcerne ikke uendelige.

Af regeringsgrundlaget fremgår ønsket derfor om netop at styrke indsatsen på naturområdet. Glædeligvis har miljøministeren derfor også i sin nylig udsendte landsplanredegørelse givet udtryk for en stærk forståelse for og en understregning af betydningen af mangfoldigheden.