

forslag, som er med i loven, er fin, men det er fuldstændig uforståeligt, at man ikke vil have planloven med.

Jeg synes også, det er uforståeligt, at regeringen vil stemme imod, at regionerne omfattes af kvalitetsstyringsordningen inden for miljøområdet, samt at de statslige miljøcentre også skal omfattes af kvalitetsstyringsordningen. Det vil sige, at man kun vil lave det for kommunerne, man vil ikke lave det for sig selv, og man vil ikke lave det for regionerne.

Kl. 10.20

Argumentationen for ikke at have hele planloven med holder simpelt hen ikke, for i så vel høringsnotat som i svar fra ministeren skriver ministeren, at planlægningsopgaverne efter planloven er velkendte for kommunerne.

Det er jo en ganske flot formulering, der mildest talt er misvisende, for med kommunalreformen blev amternes planlægningsopgaver overført til kommunerne. Når man ser eksempelvis på planlovens § 11 a, hvoraf de nye opgaver fremgår, kan man se, det er jordbrugsmæssige interesser, udpegning af særlig værdifulde landbrugsområder, skovrejsning, lavbundsarealer, varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser, økologiske forbindelser, sikring af landskabelige bevaringsværdier osv. osv.

Det er nye opgaver i kommunerne, og regeringen er derfor fuldstændig på vildspor, når man siger, det er kendte opgaver for kommunerne, og man er derfor også på vildspor, når man ikke vil være med til at sikre kvalitetsstyring inden for det her område.

Vi kan selvfølgelig glæde os over, selv om regeringen så stemmer os ned om lidt, at ekspertisen i det af regeringen nedsatte udvalg, bl.a. Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Landbrug, er enige med Socialdemokratiet og resten af oppositionen i, at planloven rent faktisk skulle med.

For at skære helt ind til benet – for at vise absurditeten i det her – er lov om okker, lov om anvendelse af Frøstruplejren samt 15 andre miljølove omfattet af den her kvalitetsstyringsordning. Men den lov, der grundlæggende regulerer natur, miljø og fysisk planlægning overalt i Danmark, er ikke med, og det holder simpelt hen ikke.

Jeg vil endnu en gang opfordre regeringspartierne til at kigge på, om man ikke skulle stemme for det her, sådan at vi får den lov, der giver hele skelettet for resten af forvaltningen, med i kvalitetsstyringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 65 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 45 stemte for, 64 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne bede om, at behandlingen af lovforslaget afbrydes. Der er kommet oplysninger om, at der er nogle elementer, som hidtil ikke er blevet belyst, som kan blive belyst i et videre for-

løb. Vi finder det derfor rigtigst, at man afbryder behandlingen på nuværende tidspunkt og så får lejlighed til at behandle de nye elementer, vi kan få belyst.

Formanden:

Der er nu af hr. Johs. Poulsen stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er jo i princippet ikke nogen grund til at bede om, at dette forslag kommer tilbage i udvalget, for det her drejer sig om konsekvensrettelser i forbindelse med kommunalreformen, og vi har jo tilkendegivet, at en større og mere omfattende gennemgang af hele klagesystemet på miljøområdet kan vi tage fat på til efteråret. Så der er altså ikke nogen grund til dette.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tror ikke, Det Konservative Folkepartis ordfører er klar over, at det ikke kun er nogle konsekvensrettelser. Det handler jo om, at vi med hensyn til lovforslaget er i en situation, hvor der ser ud til at være flertal for, at man skal lave en grundlæggende høring, inden man skrider til lovgivning, og hvis det er rigtigt – og det vil den her debat jo afsløre – er det eneste rigtige at afbryde forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det kan for så vidt gøres ganske kort. Vi kan støtte både Det Radikale Venstres og SF's ønske om, at behandlingen afbrydes, i og med at der også er nye oplysninger undervejs.

Jeg vil også gerne rette en misforståelse og sige til den konservative miljøordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, at det, der ligger i det her lovforslag, ikke er konsekvensændringer af kommunalreformen, det er ændringer af sammensætningen i Naturklagenævnet, og det har intet at gøre med kommunalreformen. Så det kan man ikke bruge som argumentation for at skøjte hen over et meget velbegrunnet og velbeholdt ønske om, at behandlingen afbrydes.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi er heller ikke af den opfattelse, at det her kun er konsekvensrettelser, så derfor mener vi, at det er sagligt begrundet, når der er nogle, der ønsker at få det tilbage til udvalget, og at forhandlingen her afbrydes.

Dansk Folkeparti bakker op om det for at få hele sagen her belyst på ny.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Regeringspartierne har ikke noget imod at tage den her sag tilbage, så derfor støtter vi det flertal, som vil tage den tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord. (Ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.