

det er tilsigtet, at danske unge mennesker, der tager til udlandet og studerer og får dansk SU, har mistet deres personfradrag.

Man må da anstændigvis kunne anmode en ansvarlig minister og en regering om at få et svar, inden vi stemmer, som vi skal om et øjeblik. Må vi se skatteministeren på talerstolen give et svar på præcist stillede spørgsmål til os her i salen, som ikke har kunnet deltage i udvalgsarbejdet, fordi vi ikke sidder i Skatteudvalget, men også til dem, der måtte følge med i Folketingets arbejde, så de kan forholde sig til, om de er enige med skatteministeren, eller om de er enige med os i oppositionen, der mener, at den fejl, vi anser det for at være, bør rettes?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Man forstår udmærket hr. Ole Stavads forundring over, at vi ikke kan få nogen svar. Jeg vil gerne spørge hr. Ole Stavad, om ikke vi alle sammen havde en lille forventning om, at debatten havde gjort et indtryk på regeringspartierne.

Jeg så da i hvert fald, at Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, bevægede sig over til skatteministeren og ligesom spurgte til, hvad det er for noget, og hvad man kan sige, og hvad man kan gøre. Kunne vi så ikke godt have forventet, at vi, da hr. Jens Rohde satte sig ned igen, så måske havde fået en reaktion fra enten skatteministeren eller hr. Jens Rohde på, hvorfor man ikke vil rette den her fejl, der er begået over for de studerende?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Svaret til hr. Frank Aaen er, at jeg faktisk tror, at en stor del af de medlemmer, der befinder sig i højre side af Folketingssalen, og som i henhold til deres kolleger i Skatteudvalget om et øjeblik skal nedstemme et forslag, ville være dybt uenige i det, hvis de kendte det. Derfor synes jeg, at der er god grund til at anmode hvert enkelt medlem hos de to regeringspartier og Dansk Folkeparti om, inden vi kommer til tredje behandling, at få sat sig ind i den her sag.

Vi kan anstændigvis ikke tillade en fejl, som rammer en stor gruppe unge mennesker og endda en stor gruppe unge mennesker, som rent faktisk gør det, som vi stort set i enighed her i Folketinget har opfordret dem til at gøre. Vi har derfor også besluttet, at de ville være berettiget til dansk SU, men straffer dem derefter, ved at

de bliver beskattet langt højere, end direktørerne bliver.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 47 stemte for, 63 imod.

✓ Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 14.45

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer og forskellige andre love. (Et fælles inddrivelsessystem m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

✓ Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven og lov om afgift af lønsum. (Ændrede momsregler for visse hjemmeplejeydelser og kunstdefinition samt indsættelse af hjemmel til modregning af negative afgiftsbeløb i efterfølgende indkomstår for visse lønsumsafgiftspligtige virksomheder).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 5/4 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven og lov om afgift af lønsum. (Ændrede momsregler for visse hjemmeplejeydelser og indsættelse af hjemmel til modregning af negative afgiftsbeløb i efterfølgende indkomstår for visse lønsumsafgiftspligtige virksomheder) omfattende § 1, nr. 1-4, § 2 og 3

B. Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Ændring af kunstdefinitionen) omfattende § 1, nr. 5, og § 3,

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Det under B nævnte lovforslag overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og ligningsloven. (Udenlandske firmabiler, fradrag for særlig brændstoføkonomiske brugte indførte personbiler og ophævelse af gebyret for vurdering af nye køretøjer).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 5/4 2006. Første behandling 27/4 2006. Betænkning 17/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mikkel Dencker (DF):

Nu er det ikke, fordi jeg skal redegøre for Dansk Folkepartis indstilling til det her lovforslag. Det gjorde jeg allerede grundigt ved førstebehandlingen. Men det er jo sådan, at Dansk Folkeparti ikke lægger sig fladt ned, når der kommer et dekret fra en af EU's institutioner om, at vi skal gennemføre en eller anden lov.

Det, der undrer mig, er, at Enhedslisten ved førstebehandlingen sagde, at man ville stemme imod lovforslagets vedtagelse. Det husker jeg