

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven. (Fritagelse fra affaldsafgift for forbrænding af fiberfraktioner, der stammer fra afgasning og separering af husdyrgødning). Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove. (Indførelse af et sundhedsbidrag, ændringer som led i den kommunale finansieringsreform m.v.). Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Kl. 14.00

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer som følge af sundhedsbidraget og kommunalreformen) Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om ændring af opkrævningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Opkrævning via én skattekonto). Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 3/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Det er jo dejligt, der er så mange i salen til at lytte, selv om det måske ikke lige netop er den her sag, man lytter til ...

Formanden:

Skal vi prøve, om vi kan få så meget ro, at vi kan høre, hvad ordføreren siger.

Pia Gjellerup (S):

Den her sag, som jo altså består af to lovforslag, er en udløber af kommunalreformen. Det er den helt usædvanlige finansiering, som skal ske af sundhedsvæsenet efter kommunalreformens ikrafttræden den 1. januar 2007.

Vi havde en forholdsvis klar ordveksling under førstebehandlingen, hvor det blev klart, at det i meget høj grad er et projekt, som alene regeringspartierne og Dansk Folkeparti står bag, og vel at mærke et projekt, som ingen uden for regeringens egne rækker – og her tænker jeg på mennesker med indsigt i sundhedsøkonomi og offentlig finansiering, skat og meget andet – har kunnet anbefale.

Heri indgår denne sundhedsskat, som det jo rettelig burde hedde, som et element, og derfor har vi i Socialdemokratiet selvfølgelig med klar røst taget afstand fra disse lovforslag. De er en del af en helt vanvittig form for finansiering af regionerne og dermed af sundhedsvæsenet.

Når jeg nævner, at det rettelig burde hedde en skat, så skal jeg også kvittere for skatteministerens meget ærlige besvarelser i udvalget – når man bemærker det, er det jo, fordi det ikke altid er sådan nogle svar, vi får, men det har vi fået i den her sammenhæng, og det er der kun grund til at kvittere for – der også fortæller os, hvorfor det er lidt usædvanligt, at det hedder et sundhedsbidrag. Skatteministeren svarer således på et spørgsmål:

»... at sundhedsbidraget er en almindelig indkomstskat, der ikke adskiller sig fra den nuværende kommunale indkomstskat og i princippet heller ikke fra de statslige bund-, mellem- og topskatter.«

Det er jo virkelig rene ord for pengene. Her taler vi altså om en, tror vi nu, sundhedsskat og ikke om et sundhedsbidrag, som jo lyder, som om man sådan afskaffer lidt skat. Sådan lyder det hele tiden, når regeringen taler, men det er jo altså kun et spørgsmål om at dølge det egentlige indhold.

Men det bliver såmænd værre endnu, for har det egentlig noget med sundhed at gøre? Det har vi selvfølgelig også spurgt om i Skatteudvalget, og der hedder det så i skatteministerens svar på spørgsmål 2, at der er tale om, og jeg citerer:

Sundhedsbidraget er en helt almindelig skat til staten, og pengene er ikke øremærket til sundhedsvæsenet. Citat slut. Så det, vi behandler i dag ved anden behandling, ligesom vi gjorde det ved første behandling, og som vi desværre sikkert også kommer til ved tredje behandling, er altså noget, man kalder et sundhedsbidrag, men det har hverken noget med sundhed eller bidrag at gøre, det er en helt almindelig skat. Den skal bare køre en lidt underlig vej for at komme hen til – måske for nogle af pengenes vedkommende eller mere end det, det ved vi ikke rigtigt – regionerne, der mestendels skal drive sundhedsvæsenet.

Kl. 14.05

Det er noget af det, der ikke er klædeligt i en lovgivningsproces, nemlig at man, når man laver noget, som er meget mærkeligt, så oven i købet også dølger det med helt fejlagtigt sprogbrug.

Hvis det så var det værste, levede vi såmænd nok også med det, men vi har også, om end vi måtte nogle omgange igennem, fået en besvarelse af, hvordan denne skat så tynger. For er det bare en almindelig skat til borgerne i de danske kommuner, eller er der en fordelingsvirkning i den?

Ja, det er der. Vi får omsider ved svar på spørgsmål 8 i forhold til beskatningsgrundlag en brugbar forklaring på og opstilling og fordeling af den byrde, som de enkelte borgere må opleve. Det er jo ikke en samlet sundhedsudgift, det er meget forskelligt fordelt, og jeg kan fra svaret på spørgsmål 8 referere de samlede sundhedsudgifter, som forskellige kommuner bliver bebyrdede med. Kommuner som Rudersdal – det er de kommuner, der i dag er Søllerød og Birkerød – Gentofte og Hørsholm vil komme til at opleve en vægt i deres sundhedsbeskatning på lige omkring 1,2 pct. af beskatningsgrundlaget, og det er underligt nok halvdelen af, hvad kommuner

som Lolland og Bornholm og Svendborg kommer til.

Og hvordan er det nu? Hører Bornholm, Lolland og Svendborg til de rige kommuner i landet? Det gør de vist ikke rigtig. De må vist nok snarere betegnes som det modsatte. Men er Gentofte, Rudersdal og Hørsholm så da de fattige kommuner, siden de skal slippe billigere? Nej, det er de jo så sandelig ikke. Det er de rigeste kommuner.

Så dette lovforslag og også det efterfølgende, der behandles sammen med det, er ikke alene led i en samlet proces, som er teknisk, finansiel og sprogligt uigennemskuelig, det er også led i en reform, der socialt er så hamrende skæv, at det er uhyggeligt, at den kan vedtages af et dansk Folketing anno 2006.

Formanden:

Tak til fru Pia Gjellerup. Er der flere, der ønsker at udtale sig? Skatteministeren.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis fru Pia Gjellerup er overrasket over ærlige svar, må det skyldes, at fru Pia Gjellerup ikke kommer ofte nok i Skatteudvalget, men det glæder mig så, at fru Pia Gjellerup møder op her og vil opleve, at vi svarer ganske direkte og ærligt på de spørgsmål, der bliver stillet, herunder selvfølgelig giver hele begrundelsen og ikke kun de selektive citater, som fru Pia Gjellerup trak frem, for, hvorfor regeringen har valgt, at sundhedsbidraget kaldes et bidrag og ikke en skat.

Det er bl.a. et spørgsmål om, at det er en statslig finansieringskilde, hvor bidraget fra statskassen skal være den primære finansieringskilde til regionernes varetagelse af opgaverne, bl.a. især opgaven med sundheden. Derfor har vi valgt at kalde det et sundhedsbidrag, da det ikke er noget, som man kan lægge ud til regionerne at bestemme, men det er noget, som er vedtaget her i Folketinget.

Når der ikke er parallelitet mellem de udgifter, der må være til sundhedsområdet, og det provenu, der kommer ind på det her område, er det, fordi vi netop har sagt, at uanset hvorledes sundhedsudgifterne falder, uanset hvordan de udvikler sig, vil vi klare den ekstra udvikling, der måtte være i udgifter, gennem statskassen og ikke igennem provenuet fra sundhedsbidraget. Provenuet fra sundhedsbidraget bliver låst fast på de 8 pct., som vil indgå i beregningen af, hvorledes det samlede danske skattetryk er.

Derfor er der ingen mystik eller hemmeligheder forbundet med sundhedsbidraget, det er sådan set lagt ganske åbent frem, og det glæder mig da også, at et klart flertal i Folketinget vil stemme for lovgivningen.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal takke for, at skatteministeren lover altid at ville give ærlige svar. Der kender jeg nu rigeligt til Skatteudvalgets besvarelser til at sige, at det ikke er altid, at de er lige ærlige. Det kan godt være – det vil jeg ikke betvivle – at de kan være bedre for skatteministerens vedkommende end for andre ministres, der er jo nogle, der bliver svære at slå.

Men jeg skal også takke for noget andet. Det er, at skatteministeren gerne vil læse lidt mere op af sit svar. Jeg mener nu, at jeg har refereret det ualmindelig loyalt, svarene er nemlig heller ikke ret lange, og det er jo også fint. Jeg kan sige, at det eneste, jeg sprang over i det første svar, var indledningen:

»Jeg kan bekræfte, at sundhedsbidraget er ...«

Det var det eneste, jeg sprang over, for ellers står der:

»...en almindelig indkomstskat, der ikke adskiller sig fra den nuværende kommunale indkomstskat og i princippet heller ikke fra de statslige bund-, mellem- og topskatter.«

Det synes jeg er rene ord for pengene, og nu har vi bare sagt det begge to, så kan det næsten ikke blive bedre.

Så er det rigtigt, at der er sådan en meget subtil forklaring i spørgsmål 2-besvarelsen, nemlig at en del af amtsskatten konverteres til statskat, og da den bl.a. er en finansieringskilde til regionernes varetagelse af opgaverne, så har man fundet det rigtigt at kalde det et bidrag.

Jeg vil sige, at hvis skoleelever optrådte med sådan nogle mærkelige sprogforklaringer til eksamen, så ville de blive sendt ud med to cifre i deres karakter, og det ville ikke være med et etal forrest.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove. (Indførelse af et sundhedsbidrag, ændringer som led i den kommunale finansieringsreform m.v.).

Ændringsforslag nr. 1-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer som følge af sundhedsbidraget og kommunalreformen).

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) **Forhandling om redegørelse nr. R 16:**

Udenrigsministerens redegørelse af 4/5 2006 om Organisationen for Sikkerhed og Samarbejde i Europa (OSCE).

(Redegørelsen anmeldt 4/5 2006. Redegørelsen givet 4/5 2006. Meddelelse om forhandling 4/5 2006).

Forhandling

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil indlede med at takke udenrigsministeren for den redegørelse, som er blevet oversendt til Folketinget. Jeg mener, at en redegørelsesdebat her i dag er en rigtig god anledning til at sætte fokus på arbejdet i OSCE, herunder så vel i regeringsdelen som i den parlamentariske del.

OSCE kunne i 2005 fejre 30-års-jubilæum, og der er ingen tvivl om, at denne organisation har haft en stor historisk betydning for de politiske omvæltninger, som er sket i vores del af verden.

OSCE har navnlig ydet en stor indsats for den såkaldte menneskelige dimension, der handler om at fremme demokrati, menneskerettigheder og afholdelsen af frie valg. Denne indsats har ikke mindst haft afgørende betydning for en række lande i Østeuropa, hvor demokratiet er nyt og spinkelt efter mange års kommunistisk diktatur og sovjetisk undertrykkelse.

Her vil jeg fremhæve de valgobservationer, der gennemføres af OSCE's parlamentariske forsamling sammen med andre internationale organisationer, herunder OSCE's egen ODIHR. Ved disse valgobservationer er der tradition for aktiv dansk deltagelse af medlemmer her fra Folketinget, således også senest i Hviderusland og i Ukraine i marts måned i år.

Valgobservationerne er sammen med den forudgående støtte til forberedelse af valgene et meget konkret og effektivt bidrag til at fremme frie valg, der jo er helt afgørende i et demokrati. Et godt eksempel herpå er begivenhederne i Ukraine i efteråret 2004, hvor et stærkt internationalt pres, herunder afsløring af valgsvindel, var en medvirkende årsag til, at Ukraine nu for alvor er slået ind på demokratiets vej. Valget i Ukraine i marts 2006, hvor jeg selv havde fornøjelsen af at deltage som observatør, kunne vi uden tøven betegne som frit og fair.

Kl. 14.15

Dette var desværre ikke tilfældet ved valgobservationen i Hviderusland for 2 måneder siden. Det står desværre lysende klart, at Hviderusland fortsat er et diktatur – et diktatur, der hænger fast i gammel sovjetisk tankegang med alskens foragt for frihed og demokrati. Udfordringen er nu at lægge et maksimalt politisk pres på diktaturet i Hviderusland, samtidig med at vi opmuntrer og støtter de gryende demokratiske kræfter, der spirer ude i landet ude i folket, ganske som vi gjorde det over for de baltiske lande fra midten af 1980'erne og frem til de tre landes