

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
29) Anden behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Dansk straffemyndighed ved seksuel udnyttelse af børn i udlandet).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
 (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 21/4 2006. Betænkning 23/5 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.
 Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Princippet om dobbelt strafbarhed er noget, vi normalt er meget varsomme med at ændre på, altså det princip, at hvis vi skal straffe en person i Danmark for noget, der er begået i et andet land end i Danmark, så skal det også være strafbart i det andet land, det er blevet begået i, ligesom det er strafbart i Danmark.

Det er normalt ret vigtigt at opretholde det princip, fordi man derved tager hensyn til, at hvert land selv kan bestemme, hvad der skal være strafbart i deres eget land, at vi f.eks. i Danmark kan bestemme, at abort ikke skal være strafbart, og derfor selvfølgelig ikke ønsker, at andre lande skal beslutte, at man skulle kunne straffe kvinder for at have fået foretaget abort i Danmark, for her ønsker vi ikke, det skal være strafbart.

Derfor skal der rigtig gode grunde og meget grundige overvejelser til, hvis vi skal ophæve princippet om dobbelt strafbarhed. Der er nogle vigtige forbrydelser imod menneskeheden, krigsforbrydelser, hvor man internationalt har besluttet, og Danmark har tilsluttet sig, at her fastholder man ikke kravet om dobbelt strafbarhed.

Så har der i de senere år været nogle ganske, ganske få undtagelser, hvor vi siger, at her er nogle meget grove forbrydelser, som vi kan se indimellem bliver begået i udlandet, og hvor vi mener, det er vigtigt at sige, at de skal kunne straffes, uden at vi har kravet om dobbelt strafbarhed. Der har været spørgsmålet om omskæring af kvinder, og der har været spørgsmålet, som vi har i det her lovforslag, om at udnytte børn seksuelt.

Der har været lavet grundige undersøgelser, man har set på, hvordan lovgivningen er i forskellige lande rundt om i verden, og har kunnet se, at det er meget, meget få tilfælde, der er tale om, fordi næsten alle lande har den samme lovgivning som Danmark.

Men mellem første- og andenbehandlingen er der så pludselig kommet et ændringsforslag fra Socialdemokraterne om også at ophæve kravet om dobbelt strafbarhed i forbindelse med børneporno, uden at der ligger nogen undersøgelse af, hvordan lovgivningen i forskellige lande rundt om i verden er i forbindelse med børneporno. Hvad vil konsekvenserne være? Hvad er det for nogle sager, hvor vi kan risikere at komme til at straffe folk for at have begået noget, der ikke er strafbart i det land, hvor de har begået det?

Det mener jeg ikke er en ordentlig måde at vedtage noget så vidtgående som at gå imod et af vores grundlæggende retsprincipper på. Hvis man skal gøre det, skal det være ordentligt undersøgt, hvad konsekvenserne er, og det skal være ordentligt gennemdrøftet. Det kan man ikke bare komme med som sådan et ændringsforslag til andenbehandlingen og vedtage uden en ordentlig behandling.

Derfor kan vi ikke støtte det, og jeg vil sådan set håbe, at Socialdemokraterne, der har stillet forslaget, og de partier, der har sagt, de vil stemme for det, tænker sig om en gang til og meget hurtigt nu beslutter, at det vil man ikke gøre. Så hellere fremsætte et særskilt beslutningsforslag om det til efteråret og få en ordentlig undersøgelse af, hvad konsekvenserne er, hvordan lovgivningen er i andre lande osv. Det synes jeg vil være en mere ordentlig måde at gøre det på, end at man her kommer med et sådant ændringsforslag, hvis konsekvenser vi slet ikke kender.

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Bare som en kort bemærkning. Som sagt tror jeg heller ikke, at fru Line Barfod er uvidende om, at

vi deler de principielle synspunkter, når det handler om dobbelt strafbarhed, men det, fru Line Barfod skal være opmærksom på, er, at når det gælder straffelovens § 235, altså spørgsmål om besiddelse af børneporno, det, der jo var til debat i forbindelse med førstebehandlingen, er det jo behandlet i det forarbejde, som ligger forud for det her lovforslag.

Vi har lidt svært ved at forstå, hvorfor man var kommet til den konklusion, at man ikke havde taget den her bestemmelse med, for når vi taler om seksuel udnyttelse af mindreårige, var argumentet fra vores side, at selve fastholdelsen af den seksuelle udnyttelse af den mindreårige er det, der finder sted ved børneporno. Det kan man diskutere om er seksuel udnyttelse eller ej.

Vi mener, at selve børnepornoen, det, at man altså er i besiddelse af den, er en fastholdelse af en seksuel udnyttelse af mindreårige. Det er det, der er argumentet for, at vi fra Socialdemokraternes side ikke vil lave den adskillelse, som man ellers har lavet i lovforslaget. Derfor er det taget med, og også fordi vi jo i lyset af, hvad vi har lavet herhjemme, har styrket den her indsats meget voldsomt de senere år.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ingen tvivl om, at jeg synes, det er ualmindelig modbydeligt at lave optagelser med børn. Jeg synes, vi skal gøre, hvad vi kan for at bekæmpe det. Jeg vil bare gerne være sikker på, at vi gør det på en ordentlig måde. Mit problem er, at nogle steder opfatter man jo porno som andet end ægte billeder, altså sådan, at det også kan være animation og andre ting. Der er store forskelle på, hvordan man opfatter det i forskellige lande. Det vil jeg gerne have noget mere grundigt belyst, og jeg vil gerne have, at det er ordentligt gennemtænkt, før vi går så langt som til at ophæve kravet om dobbelt strafbarhed i forbindelse med børneporno.

Jeg kan forstå det, hvad angår argumentet om, at man udnytter børnene seksuelt. Det er grundigt gennemdrøftet. Vi har diskuteret og også fået lavet betænkningen om, at det ikke med det er meningen at ramme en 15-årig, der er sammen med en 14-årig i et land, hvor det er tilladt at være sammen med en 14-årig. Men i forbindelse med børneporno mener jeg altså, at vi er nødt til at have en grundigere drøftelse af det end det, vi kan nå på den her tid, og derfor

kan vi ikke støtte det ændringsforslag, der ligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af lov om produktansvar. (Ændring af reglerne om mellemhandlernes ansvar for produktskader).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(FremSAT 29/3 2006. Første behandling 21/4 2006. Betænkning 23/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.