

er i høring nu, set, at det vurderes, at det vil være ca. 800.000 lønmodtagere, der vil være dækket, hvoraf 500.000 er i det offentlige, hvor der allerede er lønstatistikker. Så det er altså 300.000, der nu vil blive dækket af det her. Vi har hørt fra samtlige lønmodtagerorganisationer, at de vurderer, at det vil få en fuldstændig ubetydelig effekt på ligelønnen. F.eks. siger HK Handel, at det cirka er 10 pct. af deres medlemmer, som vil være dækket af det her forslag.

Kan ministeren ikke bare kort sige, at det her var en gang valgflæsk, som skulle være med til lige at sikre nogle stemmer i valgkampen, og at hensynet til virksomhedernes byrder, som jo var en del af argumentationen for, at man i sin tid suspenderede det, i virkeligheden vejer tungere for den her regering?

**Ministeren for ligestilling (Eva Kjer Hansen):** Det, der vejer noget for den her regering, er, at vi når frem til at sikre ligeløn, og derfor har vi jo også haft en lang proces i forhold til at komme med et udspil om ligelønsstatistik, og som jeg gjorde opmærksom på, er det et arbejde, der har været i gang længe, og nu er lovforslaget der.

Jeg mener, at det er et redskab, som yderligere kan bidrage til at få sikret ligeløn, og så er det jo selvfølgelig også et opgør med den tidligere socialdemokratiske lovgivning på området, som vi fandt var alt for bureaukratisk, og som jo også brød med lønmodtagernes anonymitet, hvilket jeg synes var u hensigtsmæssigt. Derfor er vi nu kommet med et bud på en ligelønsstatistik, som vi synes er rimelig, og som vi synes er fair, og som, hvis organisationerne tager det til sig og i øvrigt forstærker det med et samarbejde i forhold til at sikre ligeløn, kan bidrage til, at vi opnår ligeløn. For der er ingen tvivl om, at det er målet for regeringen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri og beredskabsloven. (Begrænsning af perioden for detailsalg og anvendelse m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 13/10 2005. Betænkning 27/10 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling:

### Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til finanslov for finansåret 2006.**

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 4/10 2005. Første behandling 6/10 2005. Betænkning 27/10 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Forlængelse af den midlertidige suspension af bidraget til Særlig Pensionsopsparring og hjemmel til ny ATP-bidragssats – D-bidrag).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 13/10 2005. Betænkning 26/10 2005).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 51 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Forhandling om redegørelse nr. R 3:**

**Indenrigs- og sundhedsministerens redegørelse af 13/10 2005 om nærdemokrati.**

(Redegørelsen anmeldt 13/10 2005. Redegørelsen givet 13/10 2005. Meddelelse om forhandling 27/10 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

**6) Forespørgsel nr. F 1:**

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren:**

»Hvordan forholder regeringen sig til anbefalingerne i redegørelsen fra Tænk tanken om Nærdemokrati, hvilke rammer vil regeringen stille til rådighed for, at de nye kommuner kan sikre nærdemokratiet i den fremtidige kommunalstruktur, og hvad kan regeringen oplyse om igangværende eller planlagte initiativer med henblik på at fremtidssikre det nære demokrati?«

Af Ole Glahn (RV), Leif Mikkelsen (V), Pia Gjellerup (S), Poul Nødgaard (DF), Christian Wedell-Neergaard (KF), Kristen Touborg (SF) og Line Barfod (EL).

(Forespørgslen anmeldt 6/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/10 2005).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg skal først give ordet – idet jeg beder om betydelig mere ro i salen – til ordføreren for forespørgerne, og det er hr. Ole Glahn.

**Begrundelse.****Ole Glahn (RV):**

Fra Det Radikale Venstres side glæder vi os over, at vi har fået fuld opbakning til at foretage denne forespørgselsdebat i dag om så vigtigt et emne som nærdemokratiet eller lokaldemokratiet.

Vi mener, det er vigtigt, at vi i forbindelse med den kommunalreform, som nu er vedtaget, hvor man ikke alene ændrer på en lang række opgaver, men også i høj grad ændrer på størrelsen af de kommunale enheder, får en diskussion