

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Omlægning og forenklinger i indkomstskattereglerne som led i udmonteringen af aftalen om en kommunal finansieringsreform).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006. Ændringsforslag nr. 1-5 af 23/5 2006 uden for betænkningen af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

Sammen med denne sag foretoges:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om fordeling af skattenedslaget mellem staten og kommunerne som følge af personskattelovens skatte loft.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Jeg tager ordet, da jeg ikke så, at indenrigs- og sundhedsministeren var på vej på talerstolen for at besvare det spørgsmål, som fru Pia Gjellerup stillede til ændringsforslagene, der er stillet uden for betænkningen til L 190. For det er her, vi har ændringsforslag nr. 4, hvor der, som vi læser det, er en uoverensstemmelse mellem bemærkningerne og lovteksten. Det er det ene.

Det andet er, at jeg synes, det ville være nyttigt, hvis indenrigs- og sundhedsministeren lige ville forklare, hvad det her egentlig går ud på. For det er jo lidt underligt, at man først laver en lovgivning, der utraditionelt ved lov fastsætter udskrivningsprocenterne både på indkomstskat og på grundskyldpromillen med to decimaler for hver enkelt kommune i 2007, og derefter i det her ændringsforslag, som er kommet, efter at vi har afgivet betænkning, siger, at i 2008 skal man så lave en afrunding og ifølge lovteksten efter sædvanlige principper, nemlig at hvis den anden decimal er fem eller derover, runder man op; er den fire eller derunder, runder man ned. Fair nok – der står så noget andet i bemærkningerne.

Men hvorfor siger man så ikke til kommunalbestyrelserne, at de skal fastsætte en grundskyldpromille og en udskrivningsprocent med én decimal? Altså, det er lidt underligt, som jeg læser den her tekst, at man forudsætter, at byrådene, kommunalbestyrelserne fastsætter med to decimaler, hvorefter vi laver en regel for at afrunde, i stedet for at man ved lov fastsætter, at man skal fastsætte grundskyld og udskrivningsprocent med en decimal.

Jeg prøver at snakke så længe, at indenrigsministeren får en chance for at få afklaret, hvad han vil svare, men jeg synes, indenrigsministeren skylder os et svar på, hvad det egentlig er, han vil have os til at vedtage om et øjeblik. Og jeg er nødt til at gøre det på den her måde, fordi indenrigsministeren er kommet med ændringsforslag, efter at der er afgivet betænkning, og uden at det var bebudet over for Kommunaludvalget, og forslaget er stillet uden for betænkningen.

Kl. 15.40

Derfor håber jeg, at indenrigsministeren snart vil være beredt til at give os et svar her fra Folketingets talerstol, og jeg vil sige til formanden, at jeg synes, vi bør have det, inden der stemmes om det.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig? Jeg vil give ordet til indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg beklager meget mit lidt langsomme antrit her. Oven på en lang arbejdsdag er tempoet ikke så højt.

Men jeg er måske også lidt forundret over, at man med stor styrke kaster sig over lige netop det her fænomen, som jo, for så vidt angår 2007, er en helt praktisk måde til at sikre, at de nye kommuner fødes på en sådan måde, at der provenumæssigt og procent- og promillemæssigt er fuld sikkerhed for, at harmoniseringen af skatterne rundtomkring i kommunerne ikke fører til noget skred i forhold til skattestoppet. Så er der lagt en vej frem, der sikrer, at vi i forhold til den tradition, der har været for ikke at regne i flere decimaler, kan komme tilbage på det spor i 2008. Det er jo sådan set det, der er lagt op til her.

Hvis en nærmere afdækning af hele den her problematik er det, der stiller sig i vejen for, at Socialdemokratiet kan bakke op om lovforslaget, skal jeg i hvert fald ikke være den, der modsætter mig, at man lige dyrker den her detalje. Det vil jeg bare tilkendegive, hvis det skulle være det her punkt, der stiller sig hindrende i vejen.

Nu sagde fru Pia Gjellerup, at der skulle være uoverensstemmelser mellem lovbestemmelsen og bemærkningerne. Det står jeg ikke med en opfattelse af at der er, for så ville jeg selvfølgelig have formuleret det anderledes, men jeg vil da ikke være sikker på, at jeg er i stand til fuldstændig at få bibragt et bidrag til, at der skabes fuldstændig klarhed over det. Så hvis der også er en eller anden detalje her, som skal på plads, for at Socialdemokratiet kan give deres positive opbakning til forslaget, skal jeg heller ikke af den grund modsætte mig, at man lige runder udvalget.

Det er nok, hvad jeg kan bidrage med i forhold til det her skelsættende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil sige til indenrigsministerens replik, at vi, hvis jeg må have lov at sige det lidt venligt, forsøger at finde ud af, hvad det egentlig er, indenrigsministeren ønsker, og at indenrigsministeren selv har valgt en metode, så vi lidt usædvanligt

måske foretager udvalgsbehandlingen her under andenbehandlingen.

Men det har vi været nødt til, for på det tidspunkt, hvor vi afgav betænkning, havde indenrigsministeren ikke stillet sine ændringsforslag, også meget udsædvanligt i en sag af den her karakter, en stor sag. Og der har vi valgt ikke at hidse os op.

Men hvis indenrigsministeren læser sine egne bemærkninger til ændringsforslag nr. 4, kan han se, at der står i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4, at anden decimal og eventuelle efterfølgende decimaler bortfalder, hvorimod det fremgår af lovteksten, at der foretages en – kan vi sige – sædvanlig afrunding, ikke at decimalen bortfalder, men at den enten forhøjes eller sænkes, alt efter om anden decimal efter kommaet er over 5 eller under. Det er det ene.

Det andet er, at det er dybt mystisk – og det er ikke et spørgsmål om detaljer, eller at man pindehugger, det er et spørgsmål om at lave ting ordentligt – at indenrigsministeren først beslutter at fremsætte et lovforslag, der, som vi også diskuterede under førstebehandlingen, helt usædvanligt indeholder en anden decimal på både udskrivningsprocent og grundskyldpromille, noget, som også ordførere fra partier, der er en del af aftalen med indenrigsministeren, udtrykte egentlig forundring over.

Der sker ingenting i 2007, vi skal køre med 2 decimaler i 2007, og derefter laver man så en afrundingsregel i stedet for at sige, at byrådene, kommunalstyrelserne, når de fastsætter grundskyldpromille og udskrivningsprocent for 2008, ikke skal gøre det med to decimaler, men med en. Det er en højst usædvanlig måde at lovgive på.

Kl. 15.45

Det er et spørgsmål om, at vi har et fælles ansvar for en lovkvalitet, vi kan være bekendt, når vi har gjort det her færdigt, uanset om vi i sidste omgang stemmer for eller imod eller undlader at stemme til lovforslaget. Det er i hvert fald et ansvar, vi føler, og derfor vil jeg godt sige, at den undertone, der var i indenrigsministerens svar, synes jeg ikke var fair. I stedet for at hidse os op, hvilket der egentlig godt kunne være grundlag for her, forsøger vi på en venlig måde at få en ordentlig afklaring, og hvis det er sådan, at indenrigsministeren er blevet i tvivl om, hvorvidt det her er rigtigt, kunne han jo trække det ændringsforslag, han har stillet mellem anden- og tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg ved ikke rigtig med hensyn til det med undertoner. Nu må vi jo se udskriften bagefter, men jeg tror ikke, man kan afkode nogen speciel undertone.

Sigtet med forslaget er meget klart, men nu har jeg jo haft lejlighed til at læse lidt på teksten, mens både toner og undertoner er flydt fra Folketingets talerstol. Det kan meget vel være, at det måske kunne være nyttigt at få præciseret nogle ting, det skal jeg bestemt ikke udelukke, og den bedste måde at gøre det på vil jo være at foranledige, at der kommer en udvalgsbehandling, inden ændringsforslagene bliver fremmet til vedtagelse. Det vil jeg i hvert fald være meget indstillet på.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Først angående om det er en detalje eller ej: Det kunne det jo nok forekomme nogle at være, når der er tale om andendecimale, men det er imidlertid noget, indenrigsministeren selv har lagt meget vægt på ved at lave lovgivning, der indeholder to decimaler i alle skattearter for alle kommuner.

Derudover erindrer vi, hvad der er sket for kommuner, der har et meget, meget vanskeligt arbejde med at få pengene til at passe til bare en lille smule af de forventninger, vi har til kommunerne om den velfærd, vi alle sammen meget ønsker de skal levere. Når de har overskredet en aftale med indenrigsministeren med 0,02 pct., er de blevet straffet, og derfor er det jo overordentlig interessant, når man gør det op i kommunale kroner. Så er det selvfølgelig ikke noget, der bare handler om den yderste decimal, så er det spørgsmålet om serviceydelser og omsorg i den enkelte kommune, og så er det ikke nogen detalje.

Men jeg vil så føje til, at af hensyn til lovgivningsarbejdet – vi skal jo ikke sige andet, end at der selvfølgelig kan ske nogle fejl, og nu har vi påpeget en fejl – vil det være mest hensigtsmæssigt og mest rimeligt over for Folketinget, at vi vedtager noget, hvor der er overensstemmelse mellem lovtæksten og bemærkningerne. Det vil være fornuftigt at trække ændringsforslag nr. 4, så vi kan vurdere det i udvalget, så jeg vil gerne for god ordens skyld bede om, at også dette forslag kommer tilbage mellem anden og tredje be-

handling. Så mangler vi faktisk kun, at ændringsforslaget bliver trukket, men det gør det måske om et øjeblik.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil gerne kvittere for fru Pia Gjellerups bidrag til at sikre god kvalitet i lovarbejdet, herunder forslaget om at facilitere, at forslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. I det lys vil jeg gerne trække ændringsforslag nr. 4, så vi undgår den situation, at vi vedtager et ændringsforslag, der eventuelt skal præciseres efterfølgende. Jeg tror, det mest hensigtsmæssige vil være, at man behandler de ændringsforslag, der i øvrigt er stillet, men jeg trækker altså forslag nr. 4, og jeg forstår, at det vil afstedkomme en ny udvalgsbehandling, hvor jeg selvfølgelig på ny vil stille ændringsforslaget i en præciseret form.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Ændringsforslag nr. 4 til L 190 er nu taget tilbage af indenrigs- og sundhedsministeren. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (*Op-hold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslag nr. 4 bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 15.50

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat (Omlægninger og forenklinger i indkomstskattereglerne som led i udmøntningen af aftalen om en kommunal finansieringsreform).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om fordeling af skattemedslaget mellem staten og kommunerne som følge af personskattelovens skatteloft.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om konkurrencemæssig ligestilling mellem kommuners og regioners egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører i relation til udgifter til merværdiafgift m.v. samt om momsfondet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006. Ændringsforslag nr. 1-7 af 23/5 2006 uden for betænkningen af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 7 ændringsforslag af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Så nåede vi til hovedforslaget i udlignings- og tilskudsreformen.

Forslaget er nået frem til anden behandling efter en forholdsvis omfattende udvalgsbehandling, som jo allerede blev indledt i forlængelse af den politiske aftale, der blev indgået mellem regeringspartierne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre i slutningen af februar. Siden har vi haft lejlighed til at stille spørgsmål til denne aftale og har også haft lejlighed til at stille spørgsmål, efter at lovforslagene blev fremsat, og det har vi selvfølgelig også gjort i udvalget mellem første og anden behandling.

Vi har som opposition hele vejen igennem faktisk medvirket til at få forslagene behandlet på en ordentlig måde. Vi har ikke – hvad der godt kunne have været grund til – kritiseret den meget, meget korte høringsfrist, som alle uden for det politiske område blev stillet over for, men vi syntes, det var rimeligt, at Folketinget dog fik en rimelig tid til at behandle dem, så vi også kunne behandle de høringssvar, der suc-