

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 193:
Forslag til lov om fordeling af skattemedslaget mellem staten og kommunerne som følge af personskattelovens skatteloft.
Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
23) Anden behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om konkurrencemæssig ligestilling mellem kommuners og regioners egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører i relation til udgifter til merværdiafgift m.v. samt om momsfondet.
Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
24) Anden behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner.
Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006. Ændringsforslag nr. 1-7 af 23/5 2006 uden for betænkningen af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der stillet 7 ændringsforslag af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Så nåede vi til hovedforslaget i udlignings- og tilskudsreformen.

Forslaget er nået frem til anden behandling efter en forholdsvis omfattende udvalgsbehandling, som jo allerede blev indledt i forlængelse af den politiske aftale, der blev indgået mellem regeringspartierne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre i slutningen af februar. Siden har vi haft lejlighed til at stille spørgsmål til denne aftale og har også haft lejlighed til at stille spørgsmål, efter at lovforslagene blev fremsat, og det har vi selvfølgelig også gjort i udvalget mellem første og anden behandling.

Vi har som opposition hele vejen igennem faktisk medvirket til at få forslagene behandlet på en ordentlig måde. Vi har ikke – hvad der godt kunne have været grund til – kritiseret den meget, meget korte høringsfrist, som alle uden for det politiske område blev stillet over for, men vi syntes, det var rimeligt, at Folketinget dog fik en rimelig tid til at behandle dem, så vi også kunne behandle de hørings svar, der suc-

cessivt ville nå frem. Vi kritiserede heller ikke, at der var en meget kort frist mellem det tidspunkt, hvor lovforslagene forelå i deres færdige form, og førstebehandlingen, som blev klemte ind lige inden påske, og af samme grund mente vi, det var vigtigt med en ordentlig udvalgsbehandling.

Men man kan måske nok sige, at den langmodighed er blevet besvaret på en lidt usædvanlig måde, for kvaliteten af de besvarelser, vi har fået, har ikke været overvældende. Vi har fået ganske mange oplysninger, men ikke altid dem, vi har bedt om, og vi har ofte været i situationer, hvor vi kun har fået halve svar.

Et af de væsentlige punkter, hvor vi ikke har fået besvarelser, har været i forbindelse med undersøgelsen af hele den konstruktion, som ligger i udligningsreformen. Det er ikke en konstruktion, som vi fra Socialdemokratiets side vil stille os kritiske over for, for det at lave en nettoudligning kan vi godt se mange gode begrundelser for, men vi har ønsket at komme bag om tingene.

Når man laver alle disse mange ting om, hvad er det så, der mere konkret ligger bag? Netto består jo af brutto og noget, man trækker fra. Der kan være mange udgaver, men vi har gerne villet have fat i enkeltelementerne, herunder meget gerne hvad udligningen er i forhold til udgiftsbehovet, altså hvordan det ser ud for de enkelte kommuner. Det har vi faktisk ikke fået nogen besvarelser på, og det er ellers ret afgørende.

Kl. 15.55

Hovedproblemet i den reform, der er lagt frem, og som nu er til anden behandling, ser nemlig ud til at være den flytning af midler, der sker fra det, man principielt ville kalde mere velstående kommuner med færre opgaver, til mindre velstående kommuner med mange opgaver. Her kan vi se, at regningen efterlades i kommuner, der har ret mange opgaver, og som i forvejen for en stor dels vedkommende samlet set har et meget højt skattetryk, og når vi ikke har svarene, kan vi altså ikke gennemskue, hvad det er for nogle mekanismer, der gør, at regningen i en række tilfælde havner nogle steder, hvor man ikke umiddelbart kan se forklaringen. Forklaringen er i hvert fald ikke, at de er meget velstående, og jeg synes, det er ærgerligt, for det betyder, at selv om reformen tilsyneladende har nogle afgørende skævheder, er det simpelt hen ikke mu-

ligt at tage fat i de elementer, som måtte være gale, eller supplere med de elementer, der måtte mangle.

Regningen ligger meget tungt på nogle kommuner, der har meget store opgaver, og som ikke har så forfærdelig meget økonomi at betale med. Hvis det endda var det eneste, men der er også noget mere, og et af de elementer, vi derudover har kritiseret mest, er, at de penge, som skal betales af nogle kommuner, der faktisk har en meget høj skat i forvejen, overføres til nogle kommuner, hvor det for en dels vedkommende ville være meget nyttigt og meget nødvendigt, hvis man kunne vælge at øge velfærdsniveauet og serviceniveauet i de pågældende kommuner. Men de kommuner, der modtager penge, skal sende halvdelen af beløbet videre til borgerne, så borgerne kan ikke engang selv vælge at støtte deres kommunalbestyrelse i at bruge pengene til øget velfærd.

Samlet set betyder det, at man laver en forvridning, som ikke er til gunst for en øget velfærd i kommunerne. Det er der ellers i høj grad behov for, og det kunne udligningsreformen medvirke til for nogle kommuners vedkommende. Men selv de steder, hvor reformen falder positivt ud, medvirker den ikke til en forøgelse af velfærdsniveauet. Den medvirker til skattelettelser for borgerne, som borgerne ikke har bedt om, men borgerne kan ikke undgå dem, for de kan ikke bede deres kommune om at bruge pengene til velfærd.

Samlet set er reformen i øvrigt konstrueret sådan, at der forsvinder mindst 100 mio. kr. fra den kommunale velfærd. Det medvirker til et samlet billede, der ikke er blevet blotlagt som mere positivt under udvalgsbehandlingen, tværtimod, og derfor kan vi sige, at det, vi sagde ved førstebehandlingen, desværre i mere end fuld grad står ved magt, også her ved andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 195: Forslag til lov om begrænsninger i den kommunale skatteudskrivning for 2007 og regulering af de kommunale bidrag til regionerne i 2007.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 6/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Man kan godt rammes af en anelse forundring, når man ved, at vi i øjeblikket er i gang med at behandle en – kan man vel godt tillade sig at sige – meget, meget stor reform af hele den kommunale økonomi, og man oplever, hvor forholdsvis lidt engagement der er til at gå ind i debatten. Det er muligt, det kommer ved tredjebehandlingen, men jeg vil i hvert fald gerne benytte lejligheden til at prøve at få afklaret noget, jeg ikke synes det er lykkedes at få en ordentlig afklaring af under udvalgsbehandlingen, selv om vi har forsøgt at spørge til det.

Eksempelvis vil jeg godt spørge indenrigs- og sundhedsministeren, hvordan han forstår sit eget svar på spørgsmål 2 til L 195. Det er spørgsmålet om, hvordan de forskellige særtilskud, som der jo ikke er så meget tilbage af – men der er i hvert fald, når vi ser på 2007, 180 mio. kr. – er indregnet i fordelingen mellem kommunerne.

Kl. 16.00

Der gives et svar, som jeg ikke er i stand til at fortolke. Derfor har jeg behov for at vide, hvordan indenrigsministeren fortolker sit eget svar, hvordan det her indregnes og indgår i indenrigsministerens tabeller over, hvordan det ser ud

for de enkelte kommuner. Selv om vi kan sige, at 180 mio. kr. ikke er et ekstremt stort beløb set i den her sammenhæng, er det jo noget, der betyder meget for de forholdsvis få små kommuner, som får del i det her, og det er typisk fattige kommuner. Indgår de i fordelingen, er de talt med blandt de kommuner, som fik sidste år eller i år, eller hvordan har man indregnet det? Det håber jeg indenrigsministeren vil være i stand til at svare på.

Så har vi også fået nogle svar, som vi absolut ikke bryder os om, ud over at der er nogle svar, hvilket jeg også skal vende tilbage til, som vi ikke synes vi har fået på spørgsmål, vi har forsøgt at stille forholdsvis præcist. Vi er uforstående over for, at man har ønsket at drive fjernstyring og centralisering af kommunerne så vidt, at man end ikke inden for regeringens selvvalgte skattestopregler har givet mulighed for, at kommunerne selv har kunnet fastsætte deres indtægter fordelt på indkomstskat, grundskyldpromille og dækningsafgift inden for de rammer, der ligger i eksisterende lovgivning.

Det betyder eksempelvis, at kommuner, der har mange sommerhuse, og som har haft tradition for at have forholdsvis høje grundskyldpromiller, nu tvinges til at give de største lettelser til de mennesker, der ejer sommerhus, og til gengæld skal udskrive de skatter, de derved mister, på de borgere, de har i deres egen kommune, som ikke ejer sommerhus.

Der synes vi, det er helt utroligt, at selv om vi, lang tid inden den her reform overhovedet fandt sin afslutning i en aftale, har forsøgt at overbevise indenrigs- og sundhedsministeren om, at den frihed måtte han da som et minimum kunne overlade til kommunerne, har man valgt ikke at gøre det, og man har tvangsbesluttet med fastsættelse for hver enkelt kommune, hvad grundskyldpromillen er med to decimaler, hvad udskrivningsprocenten er med to decimaler, sådan at kommunerne ikke har nogen som helst bevægelsesfrihed.

Vi har så også som svar på spørgsmål 11 fået oplyst, at det får man heller ikke, når man er ude af 2007, reelt mulighed for at ændre på i kommunerne, da man vil tolke skattestoppet ikke som en samlet indtægt til kommunen og samlet skatteudskrivning, men skattekilde for skattekilde. Det vil sige, at kommuner, som efterfølgende godt vil lave lidt justeringer i lyset af det, man nu er blevet påtvunget i 2007, imellem grundskyldpromille, dækningsafgift og indkomst-