

høringssvar selvfølgelig gør indtryk på os. Det er klart, og jeg siger det i en bemærkning til hr. Jens Peter Vernersen, at man naturligvis må have det klare udgangspunkt, at når KL afgiver et høringssvar, så er det bredt dækkende for det kommunale syn på sagen.

Omvendt, der skal jo være logik i tingene her, er der jo andre ordførere, der tidligere i dag har påpeget, at den høringsfrist jo ikke har været ekstrem lang. Det kan da være spændende at se i den videre proces, hvor man også må forvente, at en række kommuner møder op i Kommunaludvalget eller på anden vis skriftligt giver deres meninger til kende, om der, man kan sige, er fuld dækning for det synspunkt.

Vi forstår det godt ud fra sådan en meget principiel betragtning, men jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at den model, vi har lagt ind, faktisk set med pragmatiske øjne er en ganske lukrativ model ud fra et kommunalt synspunkt, fordi den fjerner enhver usikkerhed. Enhver efterregulering kan kun være positiv.

Man skal selvfølgelig være tilbageholdende med at stå og øse af egen erfaring, for den kan selvfølgelig også være ikkerepræsentativ, men jeg ville i hvert fald lyve, hvis jeg ikke sagde, at jeg godt kan genkalde mig situationer som kommunalbestyrelsesmedlem f.eks. i valgår, hvor der har været nogen spænding knyttet til økonomidirektørens vurdering af, hvorvidt man nu skulle vælge det statsgaranterede beskatningsgrundlag, eller om der var et eller andet i horisonten, der gjorde, at man med en vis troværdighed i behold kunne skønne et højere udskrivningsgrundlag selv, vel vidende at hvis man kom til at skønne lidt højt, så hang næste år måske sammen, men man ville få et problem hen ad vejen.

Men det kan bare være sådan nogle personlige erfaringer, jeg har gjort, som på ingen måde er repræsentative for det, der foregår i landets kommuner i øvrigt. Jeg skal ikke kunne sige det. Men man skal jo trække sine personlige erfaringer med ind i arbejdet.

Det er jo bl.a. det, der er baggrunden for, at vi så har sagt: Lad os lave fuld budgetsikkerhed her, sørg for, at enhver positiv efterregulering rent faktisk også efterreguleres og forrentes som en mulighed for i øvrigt at sikre likviditeten i den mellemliggende periode, hvis det er det, der er problemet. Men regeringen er i sagens natur åben i det her spørgsmål.

Så er jeg glad for, at der også er opbakning til det skrå skatteloft. Jeg må sige, at jeg glæder mig

over, at der er fire partier, der meget entydigt bakker op om lovforslaget her, for Socialdemokratiets ordfører efterlod mig i stor tvivl om partiets synspunkt i relation til den tryghed, der er for den enkelte skatteyder i det skrå skatteloft.

Men jeg har også noteret mig, at i dagspressen har der været divergerende syn på den sag, og jeg er i hvert fald fortsat lidt usikker på, om man som skatteyder, og her skal man jo også trække både egne erfaringer og egne interesser ind i sagen, kan være sikker på, at det skrå skatteloft måtte holde den dag, hvor Socialdemokratiet får magt, som det har agt. Det betyder ikke så meget lige nu og her, fordi der jo er sikret et stabilt flertal.

KL 17.10

Med de bemærkninger ser jeg frem til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ophævelse af lov om amtskommunal indkomstskat samt ophævelse af lov om regulering af statstilskud til amtskommuner ved ændringer i den amtskommunale udskrivningsprocent.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Bonnesen (V):

Jeg skal gøre det kort, da forslaget er en helt naturlig konsekvens af, at amterne nu nedlægges

og erstattes af regioner, der ikke kan udskrive skatter. Med forslaget ophæves for det første lov om amtskommunal indkomstskat, og for det andet ophæves den lov, der gav regeringen mulighed for at skære i amternes bloktilskud, hvis de samlet satte skatterne op.

Sanktionsmuligheden blev indført for at sikre overholdelsen af skattestoppet, og denne sanktionsmekanisme er selvsagt heller ikke relevant i fremtiden, og generelt bliver begge de to love overflødige, når amterne fra 2007 ikke længere kan udskrive skatter.

Venstre bakker op om kommunalreformen og støtter derfor dette lovforslag, der er en naturlig konsekvens heraf.

Formanden:

Tak til hr. Erling Bonnesen, og så er det hr. Arne Toft som ordfører.

Arne Toft (S):

Vi står her med et af de mange tekniske og administrative lovforslag, der naturligt er en følge af regeringens aftale fra juni 2004 med Dansk Folkeparti om en kommunalreform, der jo bl.a. betyder et farvel til amterne og til den regionale skatteudskrivning. Der er altså her tale om ren og skær konsekvenslovgivning efter en aftale, som Socialdemokraterne aldrig blev indbudt til reelle forhandlinger om og følgelig ikke har lagt stemmer til.

Men vi ved også godt, at når der er vedtaget lovgivning, så skal de tekniske ting også bringes i orden, og derfor vil vi ikke forhindre, at de tekniske ting bliver bragt i orden, men da vi ikke har stemt for forslaget, vil vi, når der skal stemmes, undlade at stemme.

Formanden:

Tak til hr. Arne Toft. Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Dette lovforslag foreslår, at antallet af skatteudskrivende niveauer nedsættes fra tre til to som følge af, at amterne nedlægges den 1. januar 2007, og jeg skal ikke lægge skjul på, at for Dansk Folkeparti har det gennem mange, mange år været et stort ønske at få amterne nedlagt, så vi dermed bl.a. overgik til, at kun stat og kommuner kan udskrive skatter.

Den amtskommunale beskatningsprocent, som rundt regnet er på 12 pct., overgår, som de

fleste ved, med 8 pct. til staten som et sundhedsbidrag, der kommer på skattebilletten, og de resterende ca. 4 pct. overgår til kommunerne og indgår i deres skatteudskrivning for 2007 med lidt forskellig størrelse, alt efter hvilke opgaver de pågældende kommuner overtager fra amterne, men ca. 4 pct. sådan lidt rundt regnet også der.

Lovforslaget er jo efter vores opfattelse en logisk opfølgning af gennemførelse af kommunalreformen samt udligningslovene og skal ses som et af de mange elementer, der skal til for at få det nye Danmark til at fungere kommunalt set fra den 1. januar 2007.

Dansk Folkeparti giver fuldhjertet tilslutning til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg vil godt spørge hr. Poul Nødgaard, når nu han er så ærlig at sige, at hvis Dansk Folkeparti havde haft magt, som det har agt, så var amterne blevet nedlagt med det samme: Hvor lang tid vil regionerne så bestå?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nu har formanden jo tidligere på dagen sagt, at det står der ikke noget om her i lovforslaget, og det er ikke til behandling her i dag, men jeg vil godt svare på det alligevel.

Jeg må sige det åbent og ærligt: Regionerne er sådan set ikke groet i vores have, men her i Folketinget lærer man jo at tælle til 90, og i sin tid, da vi havde hele diskussionen om kommunalreformen, havde vi en forespørgselsdebat her i Folketinget om, at sygehusene skulle overgå fra amterne til staten, og det fik kun tilslutning fra vores eget parti.

Så er det klart, at når man så går i gang med at lave kommunalreformen, og vi ikke kan komme igennem med at få sygehusene flyttet til staten, så går vi ind for de der fem regioner, der er stiftet.

Kl. 17.15

Jeg vil ikke modarbejde regionerne. Jeg vil gerne have lov at sige, at de skal have, om man kan bruge udtrykket, en chance, en mulighed for at vise, at de duer til noget, og at de kan få sundhedsvæsenet til at fungere. Så de kommer forhåbentlig til at eksistere en rum tid ud i fremtiden.

Formanden:

Tak til hr. Poul Nødgaard. Så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Så ophæver vi lov om amtskommunal indkomstskat, og jeg kunne forestille mig, at der sad en enkelt socialdemokrat og tænkte, bare vi dog indførte en ny regionsskat. Men det gør vi altså ikke, regionerne bliver finansieret af sundhedsbidraget på 8 pct., får ikke selv skatteudskrivning, men bliver alene finansieret via bloktilskud fra staten. Sådan er det tilrettelagt, og sådan mener jeg det er fornuftigt at gøre det.

Spørgsmålet om regionernes levetid synes jeg er en meget vanskelig diskussion at tage lige nu. Jeg har jo mange politiske kolleger, som har en kæmpeopgave med at få regionerne til at fungere, og det er et spørgsmål, vi kommer til at arbejde meget med. Så jeg synes ikke, vi skal tage vinden ud af sejlene ved at sige, at regionerne vil blive nedlagt snarest muligt. Det tror jeg ville være at gå for vidt i denne debat.

Formanden:

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

Jeg skal jo ikke gentage, selv om vi har været lidt inde på historie her i dag, hvad Det Radikale Venstre sagde for et år siden om det her punkt. Men hvis jeg skal komme med en kommentar, kan jeg bare konstatere, at hvis regionerne nu får en længere levetid, så er det ikke, fordi man har fjernet kommunalfuldmagten, så er det på trods af, at man har fjernet kommunalfuldmagten, så er det på trods af, at man fjerner retten til at udskrive skatter.

Vi ønskede jo, at der stadig væk skulle være en kommunalfuldmagt til de nye regioner, men vi må jo konstatere, at det er endt, og i betragtning af det indtager vi samme holdning i denne sag som Socialdemokratiet, nemlig at vi vil undlade at stemme til dette forslag.

Formanden:

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Endnu en gang vil jeg sige, at vores ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke kunne være til stede, så jeg vil sige noget ganske kort om det her punkt.

Det er jo næppe nogen hemmelighed, at det her vil vi heller ikke stemme for, og det går helt tilbage til L 65, hvor vi havde et meget fyldigt indlæg, som er nedskrevet, og der kan man så finde vores holdninger.

Det her er jo en konsekvensændring, men da vi sådan grundlæggende er imod de ting, der er foretaget, så kan vi heller ikke stemme for konsekvensændringerne.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det her er jo en konsekvens af en af de meget dårlige ting ved kommunalreformen, hvor man gik ind og ændrede fra amter og demokratisk styring af udgifter og en række områder til at lave regionerne, som godt nok har folkevalgte, men som har et meget begrænset råderum. Vi er klart imod den konstruktion og den finansieringsmodel, som man har lavet, og jeg skal også henvise til det fælles betækningsbidrag, som Socialdemokraterne, De Radikale, SF og Enhedslisten skrev sidste år, da vi behandlede kommunalreformen, hvor vi i relation til det daværende L 71 skrev, at vi på det kraftigste skulle advare imod at gennemføre denne finansieringsmodel.

Det holder vi fast i fra Enhedslistens side, og derfor er vi klart imod det her lovforslag.

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Så er det indenrigs- og sundhedsministeren.

Kl. 17.20

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg glæder mig over udsigten til, at vi kan vedtage det her lovforslag med ganske få stemmer imod, selv om jeg jo også har noteret mig, at det ikke er alle dem, der ikke stemmer imod, som positivt synes, det er en rigtig god idé at afvikle amtsskatten. Men man kan dog alligevel glæde sig over, at logikken så hersker, og at der er partier, der anerkender, at nu er der altså truffet nogle beslutninger, som logisk set fører til, at dette lovforslag må gennemføres.

Så skal jeg i øvrigt spare Folketinget for en lang tale, selv om det selvfølgelig er selvklart, at også jeg glæder mig over, at vi nu cementerer

den historiske beslutning om at afvikle et samfund med tre skatteudskrivende niveauer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om konkurrencemæssig ligestilling mellem kommuner og regioner egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører i relation til udgifter til merværdiafgift m.v. samt om momsfondet.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Det er jo yderligere et forslag i rækken, som ikke skal få mig til at forlænge debatten her, men pege på, som det fremgår af teksten, at det er for at sikre konkurrencemæssig ligestilling mellem egenproduktion og køb af ydelser hos eksterne leverandører; altså et godt forslag.

Det, man måske især vil hæfte sig ved, er, at lønsumsafgiften har været udsat for nogen debat og opmærksomhed, men det er faktisk et væsentligt element for at sikre denne konkurrencemæssige ligestilling, at den inddrages.

Dermed kan jeg helt indskrænke mig til at sige, at det opfatter vi i Venstre som en helt naturlig konsekvens af forløbet her, og vi kan støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Leif Mikkelsen. Så er det hr. Magnus Heunicke som ordfører.

Magnus Heunicke (S):

Det her kan jo faktisk gøres meget klart. Det handler om ligestilling, om fair konkurrence mellem offentlige og private aktører. Det er der meget fornuft i.

Der er også meget fornuft i den foreslåede ændring i organiseringen af momsrefusionen. Det kan vi sagtens gå med til, det synes vi er fornuftigt.

Så kan jeg se, at regeringen ud over det også vil have lønsumsafgiften med ind i ordningen. Her er det jo relevant at se på, hvor stort et beløb det drejer sig om, for vi vil gerne være med til fair konkurrence, men det skal ikke drukne i bureaukrati og især i skævvridning. Så hvor stort et beløb det drejer sig om, vil vi spørge ind til.

Når jeg så har sagt, at det altså drejer sig om at sikre fair konkurrence og lige muligheder, når man skal vælge, om en opgave skal placeres hos det offentlige eller i det private, så er det også nødvendigt at tage skridtet fuldt ud. Det vil sige, at man skal være parat til at ændre tingene, både når det er de private, der har mest gavn af det, og når det er det offentlige, der har mest gavn af det, for det kan da ikke være regeringens, Dansk Folkepartis og De Radikales hensigt udelukkende at forbedre mulighederne for konkurrence for de private selskaber.

Der kan nemlig kun være tale om reel konkurrence, hvis man samtidig ser på de områder, hvor det offentlige i dag har et konkurrencemæssigt benspænd. Jeg tænker her på energiavgiften, som KL i sit høringssvar også nævner det vil være fornuftigt at sætte ind i denne ordning, og som altså kan omfattes af den ordning, som man har for momsrefusion og nu også for lønsumsafgiften.

Der er derfor grund til at undersøge de her ting mere indgående, nemlig hvor stort et beløb det drejer sig om, hvor meget bureaukrati der vil være, og ikke mindst inddrage de kommunale parter i arbejdet, og det vil vi så gøre under udvalgsarbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Magnus Heunicke. Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort.