

Til lovforslag nr. L 186. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 30. maj 2006

## Betænkning

over

### Forslag til lov om befordringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v.

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

#### 1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2006 og var til 1. behandling den 25. april 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

*Dispensation fra § 8 a, stk. 2, i Folketingets forretningsorden*

Udvalget anmoder om, at Folketinget dispenserer fra reglen i forretningsordenen om, at der skal gå mindst 2 dage fra omdeling af betænkning til 2. behandling.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 22. marts 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 324. Den 20. april 2006 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som den har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det positivt, at man fortsat sikrer, at der kan gives befordringsrabat på de uddannelser, som man hidtil har givet befordringsrabat på. Enhedslisten lægger vægt på, at lovforslaget også omfatter deltagere på almen voksenuddannelse (AVU) og forberedende voksenundervisning (FVU), og at det ugentlige timetal på 23 timer kan opfyldes ved kombinerede forløb, bl.a. på hf-enkeltfag og gennem ordblindeundervisning, uanset om dele af det kombinerede forløb ikke er SU-berettigede. Enhedslisten støtter derfor lovforslaget.

Et *mindretal* (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke ad-

gang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af S):

##### Til § 2

1) I *stk. 3* ændres »kollektiv persontrafik« til: »persontrafik samt anden offentlig servicetrafik«.

[Præcisering af ministerens bemyndigelse]

##### Til § 18

2) Paragraffen udgår.

[Udeladelse af 5-årig overgangsbestemmelse]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Med lovforslagets § 2, stk. 2, bemyndiges undervisningsministeren til at fastsætte regler om, at der kan gives befordringsrabat til befordring med anden kollektiv persontrafik m.v. Det er bl.a. hensigten med bestemmelsen, at ministeren, hvis der er behov herfor, kan udstede regler om rabat ved befordring med færgefart. Med ændringsforslaget understreges det, at ministeren også har mulighed for at fastsætte regler om befordringsrabat til trafik med færger, der er kommercielt drevne, herunder blandt andre Mols-Linien og Esbjerg-Fanø-overfarten.

##### Til nr. 2

Egenbetaling, der udgør den del af udgiften til daglig befordring mellem bopæl og uddannelsessted, som den uddannelsessøgende selv skal betale, fastsættes med lovforslagets § 7 til 9,50 kr. pr. dag. Efter lovforslagets § 18 benyttes denne sats dog ikke ved køb af abonnementskort i en periode på 5 år fra den 1. januar 2007 til tredje søndag i januar 2012. Ministeren bemyndiges i stedet til at fastsætte lokalt gældende satser på grundlag af de hidtidige amtskommunale satser, så der i en 5-årig periode sker en årlig tilnærmelse til gennemsnitsprisen på landsplan.

Det følger af lov nr. 582 af 24. juni 2005 om trafikelskaber, at hvert regionsråd pr. 1. januar 2007 etablerer et eller flere trafikelskaber. På denne baggrund er der i løbet af foråret 2006 indgået aftaler om oprettelse af seks regionale trafikelskaber. Med den nye trafikelskabsstruktur opstår den situation, at der inden for hvert nyt trafikelskab vil være flere forskellige satser for egenbetaling. F.eks. indgår Ringkøbing Amt, der tidligere har haft den laveste egenbetalingssats, pr. 1. januar 2007 i Trafikelskab Midtjylland, hvor Århus Amt og dele af Vejle Amt, der begge har forholdsvis høje egenbetalingssatser, også indgår.

Et gennemsnit af de hidtidige amtskommunale satser inden for hvert af de nye trafikelskaber vil medføre egenbetalingssatser, der ligger relativt tæt på gennemsnittet på landsplan, som er grundlag for den egenbetaling, der fremgår af lovforslagets § 7.

Hvis hvert af de nye trafikelskaber skal administrere flere forskellige satser for egenbetaling, vil det imidlertid bl.a. kræve, at der i hele den 5-årige overgangsperiode er forskellige takst- og billetsystemer inden for hvert enkelt trafikelskab. Dette er der ingen sikkerhed for.

DSB har i brev modtaget i Undervisningsministeriet den 8. maj 2006 meddelt, at det ikke umiddelbart er muligt at håndtere forskellige takster for det samme produkt forskellige steder i landet.

Det vil på denne baggrund ikke være muligt at gennemføre en ordning med differentierede lokale egenbetalingssatser i en overgangsperiode som forudsat ved lovforslagets fremsættelse. Det foreslås derfor, at § 18 udgår, hvorved egenbetalingssatsen som fastsat i lovforslagets § 7 gælder i hele landet fra den 1. januar 2007. Det betyder, at der pr. 1. januar 2007 bliver en egenbetaling på 9,50 kr. pr. dag (285 kr. pr. måned). Nedenfor er angivet den nuværende månedlige egenbetaling i de enkelte amter:

- Nordjyllands Amt: 314 kr.
- Viborg Amt: 250 kr.
- Århus Amt: 315 kr.
- Ringkøbing Amt: 210 kr.
- Vejle Amt: 300 kr.
- Ribe Amt: 315 kr.
- Sønderjyllands Amt: 280 kr.
- Fyns Amt: 290 kr. (337 kr. inkl. weekend)
- Frederiksborg Amt: 295 kr.

- Københavns Kommune: 295 kr.
  - Frederiksberg Kommune: 295 kr.
  - Roskilde Amt: 295 kr.
  - Vestsjællands Amt: 240 kr.
  - Storstrøms Amt: 250 kr.
  - Bornholms Regionskommune: 277 kr.
- Ændringsforslaget forventes ikke at have økonomiske konsekvenser for staten.

*Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)*  
*Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Martin Henriksen (DF) Søren Krarup (DF)*  
*Carina Christensen (KF) fmd. Allan Niebuhr (KF) Christine Antorini (S) Kirsten Brosbøl (S)*  
*Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) Margrethe Vestager (RV) nfmtd. Bente Dahl (RV)*  
*Thomas Krog (SF) Per Clausen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

#### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

## Bilag 1

## Oversigt over bilag vedrørende L 186

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
4	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
5	1. udkast til betænkning
6	Ændringsforslag, notat om satser for egenbetaling i den 5-årige overgangsperiode samt høringssvar fra DSB og høringsresumé, fra undervisningsministeren
7	2. udkast til betænkning
8	3. udkast til betænkning

## Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 186

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om de økonomiske konsekvenser, lovforslaget har for de nuværende 14 amter, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilke konsekvenser overgangsordningen har for de nuværende 14 amter, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om uddannelsessøgende og deltagere kan bruge abonnementskort købt efter reglerne i loven i fritiden, f.eks. ved transport til arbejde efter skoletid, i weekender m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvad de økonomiske konsekvenser vil være, hvis man kun skal betale henholdsvis 100 kr., 150 kr. og 200 kr. i brugerbetaling, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om Datatilsynets høringssvar af 10/4-06 m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil lave en fleksibel ordning vedrørende sygebefordring, der f.eks. lægger afgørelsen ud til skolerne, som ved selvsyn kan konstatere, om eleven har brug for sygetransport, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om ministeren vil sikre, at kommunerne ikke sparer befordringen væk i korte perioder, jf. lovforslagets § 10, stk. 2, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvornår uddannelsessøgende og deltagere vil få udleveret deres abonnementskort, der er købt med rabat, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

## 2 af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra S.

### *Spørgsmål 6:*

Vil ministeren vedrørende sygebefordring, jf. lovforslagets § 10, stk. 4, lave en fleksibel ordning, der f.eks. lægger afgørelsen ud til skolerne, som ved selvsyn kan konstatere, om eleven har brug for sygetransport?

### *Svar:*

Ifølge lovforslaget placeres ansvaret for sygebefordring i elevens bopælskommune. Det er kommunen, der økonomisk og administrativt skal sørge for, at ordningen fungerer i praksis, og det er derfor også kommunen, der bestemmer, hvordan afgørelsen træffes. Uddannelsesstederne har i lovforslagets § 10, stk. 4, en central rolle med at bistå med henvendelse til kommunen. Der vil således være etableret kontakt mellem kommunen og uddannelsesstedet. Jeg har ikke fundet det hensigtsmæssigt at foreslå en yderligere regulering af administrative forhold, der skal udføres lokalt.

### *Spørgsmål 7:*

Vil ministeren sikre, at kommunerne ikke sparer befordringen væk i korte perioder, jf. lovforslagets § 10, stk. 2, da selv en enkelt uges fravær fra undervisningen kan få stor betydning, uanset om der er tale om en eksamensperiode eller ej?

### *Svar:*

Den nævnte bestemmelse giver kommunerne mulighed for ikke at etablere befordring ved meget kortvarige befordringsbehov af få dages varighed. Hvis befordringsbehovet strækker sig over en uge eller mere, skal der umiddelbart etableres et befordringstilbud. Det samme er tilfældet ved befordringsbehov af mindre end en uges varighed, hvis særkørslen umiddelbart og uden større vanskeligheder kan tilbydes den uddannelsessøgende, dvs. hvis befordringsbehovet kan indgå i den ordinære særkørselsordning i kommunen.

Der skal også umiddelbart etableres et befordringstilbud, hvis der i den pågældende uge afholdes prøver, eksaminer eller lignende. Kommunens afgørelse bør træffes i samråd med uddannelsesinstitutionen, hvis opgave det er at oplyse, hvorvidt der de pågældende dage afholdes prøver, eksaminer eller lignende, hvorved der tænkes på uddannelseselementer af væsentlig betydning for den uddannelsessøgendes fortsatte uddannelse.