

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 33 (S og SF) stemte for, 74 (V, DF, KF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om børnemiljø i dagtilbud.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 22/3 2006. Første behandling 25/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Krog (SF):

I vores daginstitutioner er der formentlig ingen, der ligger eller går med den samme ble i 14 timer; jeg mener, så lange er åbningstiderne jo ikke. Men hvor lang tid er det i orden at et barn går rundt med lort i bleen, og hvad dertil hører af gener, svamp osv.? Hvor få kvadratmeter skal vi acceptere til hvert enkelt barn? Kan vi godt leve med, at børn dagligt påvirkes af pesticider, kemikalier og støj, der begrænser børnenes udvikling?

Er det ikke tåbeligt, at vi i vores daginstitutioner ikke udnytter den her enestående mulighed for i hverdagen at støtte børn fra udsatte familier, så de får en fair chance i livet, at vi faktisk undlader en sådan betydningsfuld forebyggende indsats på grund af, hvad man kan kalde kortsigtede økonomiske sparehensyn?

Daginstitutioner bør efter SF's mening sikre alle børn en mulighed for at røre sig og for en god motorisk udvikling. Pesticider, kemikalier og støj, der hæmmer børns udvikling, skal målrettet bekæmpes.

Vi er i den situation, at ni ud af ti børn går i et af de berørte dagtilbud. Det giver som sagt en enestående mulighed for, at alle de børn kan få

en sund start på livet. Det handler ikke kun om motorisk udvikling, motion, sund kost og om at undgå nogle af de her stoffer, men også om, at de alle sammen skal have nogle daglige udfordringer, der stimulerer og udvikler børnenes personlige og faglige evner, og i institutionerne har vi altså muligheden for at sætte tidligt ind over for de her børn fra de udsatte familier. I SF mener vi, at de her børnemiljøvurderinger kan være et redskab i det arbejde.

Kl. 10.45

Desværre har vi så hele tiden haft den holdning, at det forslag, som ligger her, er temmelig tyndt. Det er det bl.a., fordi det ikke er de ansvarlige politikere i kommunen, der har det overordnede ansvar for børnemiljøvurderingerne. Det bør de have, både for udarbejdelsen og for, hvordan man så ønsker at bruge dem efterfølgende. Vi mener også, at man under udarbejdelsen af de børnemiljøvurderinger bør inddrage relevante eksperter i så vel fysiske som psykiske aspekter af børnenes vilkår.

Det er meget vigtigt, at de her vurderinger ikke får en status, hvor man siger, at de kan bruges som undskyldning for, at børnene ikke får forbedrede vilkår. SF mener også, at der bør være krav om, at visse problemer bør løses, når de viser sig.

SF vil meget gerne gøre mere end blot indføre børnemiljøvurderinger for at sikre børnene. SF ved, at det koster nogle penge, og jeg vil også godt sige, at der efter SF's mening er fin sammenhæng mellem det forslag, vi står med her, og det næste forslag, vi skal behandle her i dag. Vi synes, det vil være oplagt og alle tiders mulighed, at kommunerne, når der er nogle grelle ting i daginstitutionerne, som bevisligt hæmmer børnenes udvikling, faktisk får chancen for at udnytte nogle af de penge, man vil give dem, til at sikre børnene en ordentlig hverdag i stedet for kun at sætte taksterne ned.

SF støtter, at man indfører børnemiljøvurderinger. Vi så meget gerne, at der også blev krav om, at kommunerne gjorde noget ved det, og at kommunerne fik en reel økonomisk mulighed for at sikre børnenes vilkår.

Formanden:

Tak til hr. Thomas Krog. Så er det fru Inger Støjberg som ordfører.

Inger Støjberg (V):

Der er vel ingen regering, der nogen sinde har gjort så meget på børneområdet, som den her re-

gering har gjort og gør. Det initiativ, vi ser med det forslag her, går ud på, at vi skal have lavet børnemiljøvurderinger af de børnehaver og daginstitutioner, som børnene opholder sig på i utrolig mange timer hver dag. Der er vel ikke ret mange voksne, som ville finde sig i at arbejde på en arbejdsplads, uden at arbejdsmiljøet var i orden. Derfor er det også på tide, at vi får lavet en børnemiljøvurdering af daginstitutionsområdet. Det har vi nu sat nogle penge af til. Vi glæder os til at se resultatet af det.

Når det er sagt, skal det jo også ses i forhold til, at den regering her har afsat ikke mindre end 2 mia. kr. til at forbedre hele børneområdet. Derfor er det vigtigt at huske på, at den her regering er den regering nogen sinde, der har gjort mest på det her felt. Det her er bare et tiltag.

Det næste forslag, som vi skal behandle i dag, handler om takstnedsættelser. Det er et andet forslag. Og sådan vil man se, at der kommer en lang, lang række forslag fra regeringen i den kommende tid. Det her er en begyndelse, og det er en rigtig god begyndelse.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Venstres ordfører snakker om, at der er afsat penge både til det ene og det andet. Det, vi i SF hæfter os ved, er, at man her laver nogle børnemiljøvurderinger, som kan påvise – det er jo derfor, vi støtter forslaget – at der er en række forhold ude omkring i daginstitutionerne. Så kunne man faktisk lave et andet afsnit om plejehjem i dag. Det synes vi er positivt at vi sætter lys på.

Men når det handler om at få afsat penge, mangler der jo faktisk, at der bliver afsat så meget som en eneste krone – og det gør der ikke i det her forslag – til at rette op på de forhold, der bliver påvist. Det er problemet med det her forslag, og det er det, vi i SF gerne så at man løste.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg er jo glad for, at man også i SF kan se det positive i det her forslag, for forslaget skal netop ses som en håndsrekning til kommunerne, som en håndsrekning til pædagogerne; det skal ses som en håndsrekning til forældrene og selvfølgelig ikke mindst til børnene. For det er utrolig vigtigt, at vi får sat fokus på, hvor det er, det halter, hvis det halter nogen steder – og det gør det selvfølgelig.

Så derfor laver vi nu de her børnemiljøvurderinger, og så kan man jo derudfra som kommunalbestyrelse rette op på de ting, som man kan se trænger til en ekstra håndsrekning. Det her er en utrolig stor håndsrekning til kommunerne, så man kan få sat fokus på det her felt, og så man kan komme i gang med at forbedre tingene.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg er da glad for, at Venstres ordfører på den måde bekræfter, at der ikke her er afsat en eneste krone til at rette op på de forhold, der bliver påvist. Og derfor er mit spørgsmål til Venstres ordfører:

Kan man ikke fra Venstres side overhovedet forestille sig, at der bliver påvist nogle ting – selv om man selvfølgelig ikke fra daginstitutionerne har nogen pligt til at indkalde eksperter og bruge nogen viden, specielt faglig viden til at lave børnemiljøvurderinger – altså at der rent faktisk bliver påvist nogle forhold med kemikalier, der påvirker børnene, med noget støj, der generer deres udvikling, med, at der ikke sker nogen motorisk udvikling, fordi der simpelt hen ikke er plads i de her daginstitutioner, så der bliver sagt: Vi kan ikke leve med, at vores børn, som er vores fremtid, har sådan nogle forhold, der hæmmer dem i dagligdagen? Burde vi ikke i stedet for styrke dem?

Er det ikke derfor helt nødvendigt, at vi afsætter nogle penge til at forbedre de vilkår, vi får påvist ikke er gode nok?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg synes ærlig talt, det er ærgerligt, at SF's ordfører har sådan et sortsyn på det her område. Den her regering har afsat 2 mia. kr. til at forbedre børnenes hverdag.

Vi har nu udmøntet de første 400 mio. kr. til gavn og glæde for børnene. Der mangler 1,6 mia. kr., som vil blive udmøntet senere hen. Jeg kan da ikke i dag afvise, at der også i de 1,6 mia. kr., der senere hen skal udmøntes, kan findes nogle penge til forbedringer af fysiske forhold rundt omkring i daginstitutionerne.

Jeg synes ærlig talt, at det er ærgerligt med sådan et snæversyn og sortsyn, ikke mindst fordi det her er at sætte fokus på de problemer, der måtte være rundt omkring i daginstitutionerne. Det er en håndsrekning, det er til gavn for børnene, og det er til stor gavn for børnenes hver-

dag i de mange, mange timer, hvor de opholder sig i daginstitutionerne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg hørte til min store glæde, at det er gået op for Venstres ordfører, at vi i daginstitutionerne byder børn nogle forhold, vi aldrig nogen sinde kunne finde på at byde voksne på en arbejdsplads. Og det er jo godt, at det efterhånden begynder at sive ind.

Derfor kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide, om ikke det i stedet for alle de her mange undersøgelser og fokusområder, og hvad man ellers kan finde på af fine ord, var en idé at spørge: Jamen hvorfor skal børnene ikke have den samme beskyttelse som de voksne? Hvorfor skal børnene ikke være omfattet af regler, der ligner de regler, der findes i arbejdsmiljølovgivningen, som jo er velafprøvede regler til beskyttelse af voksnes sundhed? Hvorfor skal vi ikke have beskyttet børns sundhed i daginstitutionerne på linje med voksnes sundhed på arbejdspladserne?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, at vi byder børnene forhold, som man aldrig nogen sinde ville byde voksne, og hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger også, at han er utrolig glad for, at det nu er gået op for Venstres ordfører, at der simpelt hen mangler midler på det her område.

Ja, det er sådan set gået op for regeringen, at vi har et efterslæb på hele børneområdet. Og det er sådan set derfor, at vi gik til valg på, at vi ville tilføre hele børneområdet ikke mindre end 2 mia. kr. Det er simpelt hen for at rette op på noget af det efterslæb, som vi desværre har.

Nu vil vi så gå i gang med de her børnemiljøvurderinger, og det er selvfølgelig, fordi vi ønsker, at hverdagen for vores børn, som opholder sig så utrolig mange timer i daginstitutionerne, skal forbedres. Vi vil gerne have sat fokus på, hvor det er, det halter, og så vil vi selvfølgelig håbe på, at kommunerne tager deres ansvar på sig – det er jeg slet ikke i tvivl om de gør – og jeg vil samtidig heller ikke afvise, at vi også vil afsætte midler til at forbedre de fysiske forhold rundt omkring på daginstitutionerne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Når nu fru Inger Støjberg er færdig med at prale af hele det her spørgsmål om penge – den diskussion kan vi jo tage en anden gang – så synes jeg bare, hvis fru Inger Støjberg ellers har tid til at høre efter, at vi skal have slået fast, at jeg tager det, fru Inger Støjberg siger, som et tilsagn om, at vi skal tilbyde børnene i daginstitutionerne den samme beskyttelse som den, vi yder voksne på deres arbejdspladser. Den beskyttelse er jo fastlagt. Vi har en lovgivning på det område.

Kl. 10.55

Er regeringen, er Venstre interesseret i og med på, at vi skal lade de samme regler, selvfølgelig tilpasset, at vi har at gøre med noget yngre mennesker, være gældende for børnene i daginstitutionerne, som gælder i dag for arbejdsmiljølovgivningen på arbejdspladser?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg synes, jeg kan spore en vis irritation hos ordføreren for Enhedslisten, hr. Jørgen Arbo-Bæhr, over, at vi nu har afsat ikke mindre end 2 mia. kr. på hele børneområdet til netop at forbedre børnenes hverdag. Jeg synes egentlig, det er mærkeligt at opleve, at det ligefrem skaber irritation hos Enhedslisten.

Så til spørgsmålet om arbejdsmiljølov og børnemiljølov, om der ligefrem skal sættes fuldstændig faste rammer op. Det synes jeg ikke at der skal, for hvis man nu sætter fuldstændig faste rammer op, så er der faktisk en tendens til, at det så bliver et krav, og så vil man aldrig nogen sinde gøre det bedre end det. Det bliver sådan et minimumskrav, som man så vil opfylde.

Jeg synes, at det er langt bedre at sætte fokus på hele miljøet i dagplejen, i daginstitutionerne, og så er det jo selvfølgelig op til pædagogerne selv at sætte fokus på, hvor det eventuelt halter, og selvfølgelig er det jo så i høj grad op til kommunalbestyrelsen. Så det her skal man se som et rigtig godt redskab til at få gjort noget på det her område.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg glæder mig over den opløsning, som jeg hører hos Venstres ordfører, med, at der er de 2 mia. kr., som eventuelt kan inddrages i realiseringen af de planer, der kommer ud af kortlægningen af børnemiljøerne. Det glæder jeg mig over, fordi der i lovforslagets bemærkninger fak-

tisk står, at det forudsættes, at realiseringen af planerne ikke skal afstedkomme yderligere udgifter.

Derfor kan man jo ikke andet end tænke – og det var faktisk også det, der blev nævnt ved førstebehandlingen – at hvis de her planer ville komme til at stille i udsigt, og det gør de jo, at der er nogle ting, der skal forbedres, så kommer det også til at koste nogle penge.

Men jeg synes, det er meget glædeligt, og jeg vil også godt hæfte mig ved, om det er et tilsagn fra ordførerens side om, at når planerne ligger der, er man også villige til at finde penge til at realisere planerne i en bestemt takt.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne give fru Lise von Seelen det tilsagn, at de 2 mia. kr., som vi har afsat til børneområdet generelt, naturligvis også bliver brugt til børneområdet. Men de skal bruges bedst muligt, og derfor tager vi nu fat med de her børnemiljøvurderinger, med nedsættelse af takster i daginstitutioner og på en lang række andre områder.

Men jeg vil da i dag hverken stå og afvise eller gøre det modsatte, at det også kan være, der bliver en pulje på et tidspunkt, som man kan søge, f.eks. til at forbedre de fysiske forhold i daginstitutionerne. Det ville da være fuldstændig forkert.

Men jeg vil gerne give det tilsagn til fru Lise von Seelen, at de her 2 mia. kr. bliver brugt på børneområdet. De bliver brugt til gavn og glæde for børnene, og det synes jeg faktisk også man skulle tage og glæde sig over ind i de socialdemokratiske rækker. Og derfor er det faktisk med en vis skuffelse og ikke mindst med en stor forundring, at vi skal stå og høre på de her sådan lidt negative udladninger i dag.

Det her er et kolossalt fremskridt, og det er til gavn og glæde for de danske børn i daginstitutionerne.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg har på nuværende tidspunkt ikke hørt nogen, der taler imod, at det kunne være en fordel at få et bedre overblik over de børnemiljøer, som børnene vokser op i, når de er i deres dagtilbud. Jeg har ikke hørt nogen sige andet.

Kl. 11.00

Det, jeg har hørt nogle hæfte sig ved, er: Når man har planerne, er der så en realistisk mulighed for at gennemføre dem? Med tilsagnet om,

at man godt vil tage det ind via de 2 mia. kr., selv om jeg synes, vi meget ofte i mange forskellige sammenhænge hører om de 2 mia. kr., skal jeg glæde mig over, at der jo så vil være en mulighed for at realisere planerne. Det er bestemt ikke et surt opstød. Det er da simpelt hen en tilnærmelse til det, vi gerne vil, og det kan vi da kun glæde os over.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu siger fru Lise von Seelen, at hun sådan set ikke hører, der er nogen, der taler imod de her 2 mia. kr. Nej, det kan godt være, men jeg oplever heller ikke sådan den store glæde og den store entusiasme, hvor man sådan tænker: Ja, nu skal vi ud og gøre noget godt for børnene.

Jeg vil bare lige henlede opmærksomheden på, at den her regering er den regering, der har sat flest penge af på det her område, og som gør mest på børneområdet. Vi er jo faktisk i gang med at rydde lidt op i det efterslæb, som vi har.

Så hæfter fru Lise von Seelen sig ved spørgsmålet om, hvorvidt det her overhovedet realistisk kan gennemføres. Det kan det da. For det første har jeg jo på ingen måde afvist, at der på et tidspunkt kunne blive en pulje, som man kunne søge fra, til at forbedre de fysiske forhold. For det andet vil jeg da bare sige, at fru Lise von Seelen jo aldrig nogen sinde har anvist penge til børneområdet. Fru Lise von Seelen står her med en pulje penge og kan se, at dem har regeringen afsat, men Socialdemokraterne har jo ikke afsat penge til børneområdet, så jeg synes faktisk, det er lidt hult, og jeg synes meget, det er en skam. Jeg må sige, jeg er lidt skuffet.

Formanden:

Tak til fru Inger Støjberg. Så er det fru Lise von Seelen som ordfører.

Lise von Seelen (S):

Lovforslagets hovedpointe er, at vi skal have et bedre overblik over, hvad det er for nogle miljøer, vores børn vokser op i, når de er i dagtilbudene. Der er overhovedet ingen tvivl om, at det er af stor betydning, at ungerne har god plads, at de får noget frisk luft, at de kan røre sig, så de motorisk kan udvikle sig, og at de har nogle fantasifulde rammer at bevæge sig i, sådan at de kan vokse op og få øvet deres kreative evner. Det er der slet ingen tvivl om er en rigtig god idé.

Det at få beskrevet, hvordan børnemiljøerne er, det at få lavet handleplaner over, hvad der skulle til for at gøre dem bedre, synes vi er en rigtig god idé. Det er slet ikke noget, der er fremmed for os, og det synes vi bestemt kun vi kan anbefale.

Når vi så kigger på selve lovforslaget, er der nogle bemærkninger, vi gerne vil knytte til det, og en af bemærkningerne er den, vi lige har været inde om lidt tidligere, angående, at vi gerne så, at der også var en realistisk mulighed for økonomisk at lave nogle forbedringer i en prioriteret rækkefølge.

Jeg hører nu Venstres ordfører sige, at det er man åben over for at kigge på. Det er et andet udsagn end det, der står i lovforslagets bemærkninger, men det er bestemt i den rigtige retning, og det glæder vi os over.

Der er også en anden ting i lovforslaget, som vi gerne kunne ønske præciseret, og det er, at ansvaret for de her børnemiljøer skal være kommunernes. Det skal ikke være det enkelte dagtilbud, det skal være kommunernes ansvar. Vi så meget gerne, at de forældrevalgte bestyrelser blev mere inddraget i og forpligtet til at få gennemført de her planer. Det tror vi de vil være velegnede til, og de vil være interesserede i det.

Så vi synes, at det er et lovforslag, som peger i den rigtige retning. Vi har brug for planerne, og hvis pengene følger med nu, bliver vores bemærkninger til lovforslaget jo sådan en parentes, og det skulle vi da kun glæde os over.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg synes jo, der bliver sagt rigtig, rigtig mange fornuftige ting fra den socialdemokratiske ordførers side. Jeg vil bare gerne stille et spørgsmål om økonomi, også i sammenhæng med det næste lovforslag, vi behandler her i dag.

Er det ikke fornuftigt, når nu kommunerne faktisk en række steder får præsenteret, at der er behov for at gøre en indsats for at forbedre vores børns vilkår, at vi så siger til kommunerne: Så har I faktisk mulighed for ikke at sætte taksterne helt så meget ned, men bruge nogle af de her penge på at rette op i henhold til de her børnemiljøvurderinger? Er det ikke fornuftigt ifølge Socialdemokraterne?

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Se, nu er vi Socialdemokrater så ubeskedne, at vi faktisk gerne vil begge dele på en gang, og det vil vi, fordi vi gerne vil skille de to ting ad. Nedsættelse af forældretaksterne arbejder vi med, for at børnefamilier skal have en bedre privatøkonomi, kvalitetsforbedringer i børnenes dagtilbud er en anden sag, og vi kommer jo lidt senere til, at vi faktisk er optagede af, at når man nedsætter forældretaksterne, må det endelig ikke gå ud over kvaliteten i dagpasningstilbudene.

Vi mener faktisk, at vi har råd til begge dele, og det ene er et familiepolitisk tiltag, som styrker børnefamilierne, det andet er et tiltag til at skabe kvalitetsløft i børnenes dagtilbud, og vi er så ubeskedne, at vi gerne vil begge dele.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Så vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Når nu forholdene i daginstitutionerne i dag er blevet, som de er, når der mangler flere og flere hænder derude – vi har fået de her 70.000 ekstra børn i daginstitutionerne, uden at der kommet flere hænder til – når nu pædagogerne faktisk siger, at de godt kan se, at der er nogle af de her børn, der kommer fra socialt udsatte familier, som har behov for en ekstra indsats, men at de ikke har mulighed for det, når nu de fysiske rammer i enhver daginstitution er væsentlig dårligere end og fuldstændig uden sammenligning med banker og realkreditinstitutter i de samme byer, er det så ikke, fordi kommunernes økonomi er så presset? Er det så ikke, fordi kommunerne faktisk ikke har de penge, de skal have til området, og kunne det ikke være en idé på den her måde at give kommunerne noget mere frirum til at sørge for at få tingene i orden?

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Vi deler det synspunkt, at kommunerne bør have et større frirum. Vi vil ikke anerkende den præmis, at vi som samfund ikke har råd til både at skabe kvalitetsforbedringer i børnenes pasningstilbud og skabe bedre vilkår for børnefamilier. Det er en præmis, som vi lægger ind, at vi mener, at vi har råd til begge dele, og at vi mener, at vi bør gøre begge dele. Så jeg anerkender ikke præmissen om, at vi skal til at gå ind og lave prioriteringer imellem områder, som både klæder hinanden, og som støtter hinanden i

hensigten om at give børn gode opvækstvilkår i Danmark.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Det er faktisk bare et enkelt spørgsmål, jeg har til fru Lise von Seelen, for begejstringen er jo ikke særlig stor over det her forslag, som vi har fremsat, på trods af at man godt nok stemmer for, men entusiasmen er i hvert fald helt og fuldstændig forsvundet.

Mit spørgsmål til fru Lise von Seelen er sådan set bare i al sin enkelhed: I det nye visionsoplæg, som Socialdemokraterne for nylig fremlagde, hvor man ville noget godt for alle inklusive børnene, hvor mange penge var det nu lige præcis, der var afsat til at finansiere alle de gode ting, man gerne ville gøre for børnene?

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Nu ved jeg ikke, hvad ordføreren mener med, at begejstringen ikke er særlig stor. Nu er jeg jo altså jyd, og det kan jeg ikke lægge fra mig, men jeg synes faktisk, jeg har rost det her lovforslag. Jeg synes faktisk, jeg har anbefalet det, og jeg sagde også til ordføreren tidligere, at vi opfatter det sådan, at der er råd til velfærd i vores samfund, og at vi også opfatter det sådan, at der er råd til velfærd til børnene, både til familierne og til deres dagtilbud.

Så jeg vil ikke anerkende den præmis, at vi skal spare os ud af nogle ting her. Vi har råd til begge dele, og det er også det, der fremgår af vores oplæg, som Venstres ordfører peger på. Det mener vi at vi har, og det mener vi også at vi skal have som et velfærdssamfund.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Socialdemokraterne opfatter det sådan, at der er råd til velfærd for børnene, til bedre forhold for børnene, og derfor har Socialdemokraterne også i det oplæg, som udkom her for nylig, skrevet nogle pæne ord om det. Men sandheden er jo, vil jeg sige til fru Lise von Seelen, at der ikke er sat en krone af til at forbedre forholdene for børnene – ikke en krone. Det hele er bare pæne ord og forblommet snak, der er ikke sat en krone af.

Den her regering har sat 2 mia. kr. af, så jeg synes måske, at entusiasmen skulle stige, og at glæden skulle stige en lille smule ovre i den socialdemokratiske lejr. Socialdemokraterne har bare skrevet nogle pæne ord, men der er ikke af-

sat en krone. Den her regering har finansieret et stort forslag, der indeholder mange elementer, og vi har afsat 2 mia. kr. til det.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Nu har vi som sagt hørt om de 2 mia. kr. rigtig mange gange, så dem bliver der ligesom kørt lidt i karrusel med. Jeg synes, det er godt, at de 2 mia. kr. er der, og at de skal bruges på børnene, det er fint.

Jeg bliver så præsenteret for, hvor pengene til det her er henne. Vi ved da godt, hvem der har lavet finansloven, det har regeringen med Dansk Folkeparti. Hvor mange milliarder kroner var det, der blev i overskud fra 2005? Det var 80 mia. kr. Så hvorfor er der ikke råd til at lave både en satsning på børnefamilierne og en satsning på det gode forløb i børnenes dagtilbud. Vi vil ikke anerkende præmissen.

Formanden:

Tak til fru Lise von Seelen. Så går vi videre i ordførerrækken. Vil hr. Martin Henriksen have ordet som ordfører? Hr. Martin Henriksen som ordfører.

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at det er paradoksalt, at vi ser, hvordan de forskellige partier går herop og fortæller – det indtryk får man jo i hvert fald – hvor dårligt det her er, som man er i gang med at gennemføre, men til trods for det vil de fleste partier jo komme til at stemme for den her børnemiljøvurdering. Man kan sige, at de eneste, der lægger lidt konsekvens bag, er Det Radikale Venstre, som jeg går ud fra vil stemme imod. Men jeg går også ud fra, at Socialdemokraterne støtter det næste lovforslag, som går ud på, at man sænker taksterne på børnepasning. Så jeg synes, at det klinger lidt hult.

Det, vi jo gør, er, at vi sætter penge af, og nu kommer man til ude i kommunerne at vurdere, hvordan dagtilbuddene er på de enkelte daginstitutioner. Det er jo det, der er det væsentligste, for sådan har man jo ikke haft det før. Den tidligere regering havde ikke børnemiljøvurderinger, men de kommer nu her under det flertal, som sidder nu, og der er jo alt andet lige et flertal.

Man kunne også fristes til at tro, at oppositionen kunne bruge en børnemiljøplan til at gå ind og sige, at dér var der nogle penge, og dér skulle

man satse nogle ekstra midler. Det kunne også blive en del af den lokale debat ude i kommunerne, at forældre, lokalpolitikere og folk, som er interesseret i det her område, kunne bruge de her børnemiljøplaner til at påpege nogle områder, hvor der er behov for at rette lidt op på det.

Så alt andet lige må man jo sige, at det her jo er en forbedring, hvor man nu vil kunne sætte fokus på de problemer, som man kunne tænke sig ville være forskellige steder, og det kan vi fra Dansk Folkepartis side naturligvis støtte fuldt og helt op om. Så det må være mit bidrag.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg vil da godt sige til Dansk Folkepartis ordfører, at de her børnemiljøvurderinger da nu er vigtigere end nogen sinde før. Jeg synes da, det er helt rigtigt set, at det er nu, der er behov for dem, for det er jo nu mere end nogen sinde før, at forholdene ude i daginstitutionerne er presede. Det er nu mere end nogen sinde før, at der er behov for, at vi siger, at vi skal have nogle minimumsgrænser, at vi er nødt til at få sat fokus på, hvordan vi i virkeligheden behandler vores børn i hverdagen.

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, om ikke alt det her med de 2 mia. kr. klinger lidt hult, om ikke det er rigtigt, at der over en kam er skåret ned, sådan at der nu er færre hænder pr. barn, end der var for 5 år siden, sådan at der i løbet af en årrække er kommet de her 70.000 flere børn, uden at der kommet flere hænder til.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Først vil jeg sige, at de forældreundersøgelser, som jeg er bekendt med på området, så vidt jeg husker, viser, at ni ud af ti forældre enten er tilfredse eller meget tilfredse med de dagtilbud, der findes. Det siger jo faktisk en hel del om det.

Derudover er der jo på finansloven afsat 400 mio. kr., som bl.a. bliver udmøntet i forskellige puljer til projekter, bl.a. for udsatte børn. Så det er ikke rigtigt at tegne et billede af, at der ikke sker noget på området. Men jeg kunne da godt tænke mig at bede hr. Thomas Krog om at bekræfte, at man støtter det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Jeg vil da gerne bekræfte, at vi lever i en tid, vi lever med et flertal, hvor vi som SF'ere skal være

tilfredse med lidt. Det er vi så i den her sammenhæng. Vi accepterer i hvert fald, at det er godt, at der kommer fokus på området.

Vi håber på, at de her børnemiljøvurderinger kan bruges til at sætte endnu mere fokus på, at der faktisk er et kæmpe behov, og at vi på den måde kan få rejst en endnu stærkere opinion end den, der er i dag, der også kan påvirke den her regering så meget, at man faktisk på et eller andet senere tidspunkt er nødt til at sætte noget økonomi bag, at man er nødt til at sikre, at der faktisk også bliver rettet op på de uacceptable vilkår, som viser sig i børneinstitutionerne.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu tror jeg, at hr. Thomas Krog bekræftede noget, som jeg slet ikke havde bedt ham om at bekræfte, så det må jo stå for hr. Thomas Krogs egen regning. Jeg går ud fra, at hr. Thomas Krog og SF ender med at stemme for det her lovforslag, som et bredt flertal i Folketinget i øvrigt vil stemme for, fordi alle anerkender, at når vi fjerner al den politiske retorik, er det her selvfølgelig et skridt i den rigtige retning. Det noterer vi os selvfølgelig med glæde i Dansk Folkeparti. Vi tror, at mange forældre rundt omkring, som bruger dagtilbuddene, også vil bemærke det her og lægge mærke til det som et positivt skridt i den rigtige retning.

Så vi takker selvfølgelig SF og de andre partier og også regeringen for at komme med det her lovforslag.

Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Indledningsvis synes jeg der er god grund til at kvittere for, at der blandt så mange af Folketingets partier er opbakning til dette fremragende lovforslag fra regeringen. Det synes jeg er positivt. Jeg har hørt mange positive ytringer fra både SF's, Socialdemokraternes og Dansk Folkepartis ordførere om det her, og det er jo også en klar understregning af, at det er et nødvendigt og rigtig godt lovforslag, som regeringen kommer med her. Så det er selvfølgelig positivt.

Når det gælder de her børnemiljøvurderinger, er der jo ingen tvivl om, at hensigten er, at de skal være en øjenåbner for personalet, for institutionerne, for kommunalbestyrelserne, for

forældrene, så man netop får sat fokus på de problemstillinger, der eventuelt kan være i daginstitutionerne.

Et eller andet sted har jeg det lidt sådan, at der ikke er så meget nyt i, at de problemer, der reelt er i vores daginstitutioner, er nogle problemer, som skal løses, og sådan er det jo også i dag. Der kan man sige, at kommunerne selvfølgelig også har et væsentligt ansvar, som jeg synes er værd at præcisere i den her debat og også i det fremadrettede. Når vi ligesom når dertil, at der bliver kortlagt nogle problemer, er det jo også i høj grad kommunernes ansvar at sikre, at forholdene er i orden. Sådan er det her i landet.

Jeg synes egentlig, at kommunerne måske godt i højere grad kunne have en mere offensiv tilgang til at skabe familie- og børnevenlige forhold. For det er jo for mig at se en win-win-situation at gøre det attraktivt for børnefamilierne at bosætte sig i en kommune og dermed øge skattegrundlaget. Dermed kommer man ind i en god cirkel. Det synes jeg skal tjene som en opfordring til kommunerne om at tage godt imod det her og så også bruge det her instrument til at skabe mere familievenlige kommuner for at komme ind i en god cirkel.

Så har der været meget snak om de 2 mia. kr. Jeg kan godt forstå, at der er nogle i oppositionen, der har svært ved at forstå, at det kan lade sig gøre at sænke omkostningsniveauet for at få passet sine børn, samtidig med at man hæver kvaliteten. Det er jo helt nyt, det er jo noget, den her regering har sat sig for. Vi siger ikke enten-eller, vi siger både-og, for vi mener, begge dele er rimeligt. Det er oven i købet et beløb, som ifølge regeringsgrundlaget ligger i milliardstørrelsen. Det synes jeg er positivt.

Jeg er egentlig glad for, at Socialdemokraterne også nu vil begge dele. Det er godt nok en gratis omgang, men det er da positivt, at man fra Socialdemokraternes side er så glad for regeringens politik, at man kan se, at regeringen har fat i den lange ende, når det gælder en familievenlig politik, at man nu følger efter i samme spor, og at man også gerne vil begge dele. Det synes jeg er konstruktivt og godt. Bliv bare ved med det, så skal vi nok få lavet rigtig god familiepolitik her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er godt nok for stift, når den konservative ordfører heroppe påstår, at konsekvenserne af regeringens politik har været en forbedring af

forholdene for børnene i daginstitutionerne, når vi bevisligt har tal på, at der er blevet færre hænder i forhold til antallet af børn i daginstitutionerne, at der er blevet færre penge i forhold til antallet af børn i daginstitutionerne konsekvent hvert eneste år siden 2001 og op til i dag.

Jeg vil bare have, at den konservative ordfører bekræfter mig i, at de tal er nogle tal, vi har fået fra Finansministeriet, og nogle tal, vi har fået fra Socialministeriet. Er det ikke også rigtigt?

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu skal der ikke for meget til, før hr. Jørgen Arbo-Bæhr synes, det er for stift, hvad vi præsenterer fra regeringens side. Men jeg er ikke enig i den udlægning, og det er jo et stort mysterium, at man kan blive ved med at sige, at der er færre penge.

Det forholder sig sådan, når man ser på det, at det altså er akkurat det samme budgettal pr. barn i pasningstilbuddene, sådan er det. Så må hr. Jørgen Arbo-Bæhr pege forskellige steder hen, men det er de faktiske forhold i jernindustrien, når vi snakker om det her område.

Samtidig skal man jo altså også huske, at der er afsat 2 mia. kr. til at hæve kvaliteten i daginstitutionerne, og heraf har vi jo allerede øremærket de første 400 mio. kr. til en indsats særlig rettet mod de udsatte børn – en klar prioritering af, at vi vil gøre vilkårene bedre for de udsatte børn og gøre en ekstra indsats der. Det synes jeg faktisk Enhedslisten skulle kvittere for i stedet for at kritisere.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil først og fremmest sørge for, at hr. Per Ørum Jørgensen får tilsendt de svar, vi har fået fra henholdsvis Finansministeriet og Socialministeriet, som konsekvent dokumenterer nedskæringer på daginstitutionsområdet som en følge af, at regeringen har holdt kommunerne i en økonomisk spændetrøje. Det er et fuldstændig uomgæeligt faktum, og de tal skal jeg gerne oversende til hr. Per Ørum Jørgensen, sådan at han kan se, at det er fuldstændig korrekt, at det er et resultat af, at den her regering holder kommunernes udgifter nede på et niveau, så de ikke følger med de behov, der er i bl.a. daginstitutionerne, og vi snakker ikke her om metalindustrien. Her snakker vi om forholdene for børnene i

daginstitutionerne. De er blevet forringet fra 2001 til i dag.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Hr. Jørgen Arbo-Bæhr prøver at tegne et billede, som ganske enkelt ikke er i overensstemmelse med virkelighedens verden. Vi har aldrig brugt så mange penge på vores daginstitutioner, som vi gør nu, og vi har oven i købet afsat 2 mia. kr. i den her regerings periode til at forbedre indsatsen med særlig fokus her i første omgang på de udsatte børn. Det synes jeg faktisk man skulle være glad for.

Så det billede, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr tegner af kommunernes økonomi, kan jeg ganske enkelt ikke anerkende. Tværtimod har vi aldrig brugt så mange penge i kommunerne, som man gør nu, men det er jo en gratis omgang for Enhedslisten, som ikke er vant til at gå ind og tage ansvar på det her område.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Det glæder mig, at den konservative ordfører faktisk hørte, at der er blevet sagt mange anerkendende ting om selve lovforslaget. Der, hvor der er en forskellighed i meningsopfattelsen, er med hensyn til mulighederne for at realisere forslagene. Det vil jeg gerne kvittere for, jeg opfattede, at det var det, ordføreren tilkendegav. Det gør jo, at man kan diskutere på et lidt mere kvalificeret grundlag, når man faktisk hører efter, hvad hinanden siger.

Så vil jeg godt lige sige, at når ordføreren har brug for at drille Socialdemokraterne med at sige, at *nu* har vi et ønske om at ville både en bedre familiepolitik og en bedre børnepolitik i dagtilbuddene, så bliver jeg nødt til at rette ordføreren. Hvis man går tilbage og kigger på den valgkamp, vi førte, så var det faktisk nøglepunkter for os, så det bliver jeg altså nødt til lige at rette. Det er ikke noget nyt for Socialdemokraterne, at vi vil begge dele og mener, vi har råd til begge dele.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er jeg da ked af, at fru Lise von Seelen lige frem føler, at jeg driller. Det var faktisk en anerkendelse af, at Socialdemokraterne er blevet så glade for regeringens familiepolitik, at man nu faktisk kører i samme spor.

Men når nu fru Lise von Seelen selv bringer det vedrørende valgkampen frem, så er jeg altså bare nødt til at spørge: Hvad skete der med takststoppet og de der 1.000 kr.? Det, Socialdemokraterne sagde i valgkampen, må vi jo bare som et faktum erkende ikke holder her i 2006. Alt, hvad man gik og lovede i valgkampen, har man jo fuldstændig hældt af brættet, så derfor synes jeg måske ikke helt, at den der reference tilbage til valgkampen holder.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg hæftede mig ved, at ordføreren nu prøver at lave en afværgemanøvre, for det, der er det centrale, er jo, som Socialdemokraterne hele tiden har sagt, at vi gerne vil både en bedre familiepolitik og en bedre børnepolitik i dagtilbuddene. Ja, det har vi sagt.

Kl. 11.25

Vi er jo ikke urealistiske, vi kan godt se, hvordan flertallet ser ud i den her sal, og når man nu ikke kan få sine allerfornemste ønsker opfyldt, så må man jo arbejde med det, der trækker i den rigtige retning. Det er vel det, vi kalder realpolitik. Det vil vi gerne gøre, og vi vil også gerne kvittere for det, når andre vil gøre det. Sådan er den politiske hverdag jo. Så det betyder ikke, at vi afviger fra det, vi har sagt tidligere, heller ikke i en valgkamp.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror sådan set ikke, jeg såede tvivl om, at Socialdemokraterne gerne vil føre en positiv og konstruktiv og god familiepolitik. Jeg er bare ikke rigtig klar over, hvad den indeholder, for hvis vi ser på, hvad man sagde i valgkampen, bl.a. at det ikke måtte koste mere end 1.000 kr. at få passet sine børn osv., så er det jo ikke Socialdemokraternes politik mere, og derfor må jeg bare beklage, at der i mit sind opstod en vis uklarhed – med god grund tror jeg – om, hvad Socialdemokraterne egentlig vil.

Derfor kvitterer jeg egentlig også for, at man netop for at leve op til det fælles ønske, vi har fra både regeringspartierne og, sådan som jeg for nemmer det, Dansk Folkepartis og fra Socialdemokratiets side, om at føre en konstruktiv, god, offensiv, positiv familiepolitik, så kobler sig på regeringen. Det vil jeg faktisk gerne kvittere for.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Nu har vi under den her debat oplevet, at de her 2 mia. kr. har været nævnt i hvert fald 20 gange, men det kan man jo kigge efter.

Mit spørgsmål til den konservative ordfører er: Har de 2 mia. kr. overhovedet noget med det her lovforslag at gøre? Vil den konservative ordfører – og det er faktisk et klart spørgsmål, og jeg vil også gerne have et klart svar på det – garantere, at der kommer penge fra de her 2 mia. kr. til at rette op på de ting, de her børnemiljøvurderinger viser, de problemer, der kommer frem, de uhensigtsmæssige vilkår for vores børn, som bliver tydelige? Har de 2 mia. kr. overhovedet noget med det her lovforslag at gøre – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er sådan set forholdsvis enkelt at svare på det, og der er jo ikke noget unaturligt i, at den her massive satsning på familieområdet, som regeringen præsenterer i regeringsgrundlaget, i form af, at man vil bruge 2 mia. kr. ekstra på at forbedre forholdene, bliver en del af en debat, hvor vi netop også snakker om et lovforslag, som selvstændigt er med til at gøre opmærksom på nogle ting, der formentlig skal forbedres.

Kommer det så fra den pulje? Det er jo fuldstændig umuligt for mig her, før vi kender slutresultatet af de her gode initiativer, vi sætter i gang, at skulle begynde at øremærke noget af det. Vi kender jo ikke problemets omfang, og det er også derfor, vi gennemfører de her børnemiljøvurderinger.

Men jeg vil stadig væk fastholde, at når der er problemer ude i pasningstilbuddene, så har kommunerne, som de altid har haft, et klart ansvar for at rette forholdene op, så tingene er i orden. Sådan er det, og sådan har det altid været.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Det var vel et deprimerende svar. Nu har man, ikke bare en enkelt gang i en bisætning, men garanteret mere end 20 gange hørt det her med de 2 mia. kr., og så står den konservative ordfører her og siger, at det i virkeligheden intet har med det her lovforslag at gøre.

Vi hørte det også massevis af gange, da vi behandlede lige muligheder for børn, vi hører det, hver gang vi snakker børn, og alligevel vil regeringspartierne ikke sige: Det er her, vi bruger pengene.

Jeg synes bare, det understreger en strategi, der hedder: Vi laver sådan nogle generelle nedskæringer, og så afsætter vi en pulje, og den pulje kan vi sådan hive ind i debatten, hver gang vi har noget, der har med det emne at gøre. Er det det, der er tilfældet, vil jeg gerne spørge Det Konservative Folkeparti. Eller kan vi få en garanti for, at der faktisk er nogle af de penge fra den pulje på de 2 mia. kr., der bliver brugt til gavn for de børn, hvor der tydeligvis er nogle problemer, der kommer frem i de her børnemiljøvurderinger?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg får faktisk helt ondt af, at hr. Thomas Krog skal gå og være så deprimeret, for det er der faktisk ingen grund til, tværtimod. Vi har aldrig brugt så mange penge på pasningsområdet, som vi gør nu. Vær dog lidt glad for det.

Vi har afsat 2 mia. kr. i regeringsgrundlaget til at hæve kvaliteten, vi har forslag, som vi også behandler i dag, om at sænke taksterne. Det er jo et tegn på, at den her regering har fundet en familiepolitik, som klinger igennem, og jeg synes egentlig, at hr. Thomas Krog i stedet for at være så deprimeret skulle være lidt glad over, at det går godt på det her område, og at der er masser af gode initiativer til at rette op de steder, hvor der kan være nogle problemer. Så må vi tage dem efterhånden.

Kl. 11.30

Men jeg vil stadig væk fastholde, at det i høj grad er kommunernes eget ansvar at få rettet op på de problemer, der opstår ude i kommunerne. Det gælder på alle områder, og det gælder også på børneområdet.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Da jeg for et stykke tid siden var til bestyrelsesmøde i min datters daginstitution, var der en af de mere erfarne pædagoger, der sagde til mig: Det er egentlig meget sjovt, nu skal vi lave udviklingsplaner, vi skal lave handlingsplaner, vi skal lave årsplaner for at tilfredsstille henholdsvis kommuner og Folketing, hvornår skal jeg egentlig passe børnene? Og det er for os at se det største problem ved det her lovforslag, ud over at der ikke, som flere har været inde på, er nogen som helst penge til opfølgning.

Men den diskussion vil jeg gerne gemme til næste punkt på dagsordenen, hvor vi har et meget konkret forslag til, hvordan de penge kan skaffes, og det vil i hvert fald undre mig, hvis S, SF og Enhedslisten kan stemme imod.

Grunden til, at vi ikke synes, det her er et skridt i den rigtige retning, er, at vi synes, der lægges op til at lægge endnu en bureaukratisk byrde på nogle daginstitutioner, der kæmper for overhovedet at kunne ånde og holde dagligdagen kørende.

Hvis man havde valgt at sige, at man ville prioritere det her emne og samle de forskellige krav under ét, så man ikke overbureaukratiserede det her område, ville Det Radikale Venstre være glad for det, for selvfølgelig vil vi også gerne gøre børnemiljøet bedre. Vi synes bare, at der er nogle genveje i stedet for at lave en form for paradeforslag, der går ud på, at man kan få lov til at kortlægge det og lave lidt papirusseri, men ikke gøre noget ved de egentlige problemer.

Derfor agter vi at stemme imod. Vi er altså meget på linje med de indvendinger, som både SF og Enhedslisten er kommet med. Vi tager bare konsekvensen og stemmer imod i stedet for at stemme for. Det synes vi er mere naturligt, hvis man ikke synes, at forslaget er godt nok.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det Radikale Venstre har efterhånden anlagt en linje her i Folketinget, hvor man helst ikke vil lege med nogen af de andre. Det må jo være Det Radikale Venstres valg, og det kan vi også se i den her situation.

Jeg undrer mig egentlig lidt over hr. Martin Lidegaards udtalelser, for det, jeg hører hr. Martin Lidegaard sige, er egentlig, at det er et ganske godt forslag, og at man er enig i intentionerne og gerne vil bidrage til, at børnemiljøet bliver forbedret i pasningstilbuddene, men at man ikke kan støtte det, og så kommer der en eller anden forklaring om noget bureaukrati osv.

Men vi er vel enige om, at man for at finde frem til de problemer – nu tror jeg nok, at langt de fleste daginstitutioner i dag også arbejder konstruktivt med børnemiljøet – giver noget inspiration og et redskab. Hvad er det konkret i det redskab, vi her giver daginstitutionerne, som hr. Martin Lidegaard ikke kan lide?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre vil gerne lege med alle dem, der har lyst, men vi er ikke blevet inviteret i det her tilfælde. Hvis vi var blevet inviteret, og hvis vi havde kunnet sætte et fingeraftryk på det her lovforslag, havde det været at forsøge, når vi stiller krav om mere papirarbejde og mere papirusseri ude i de enkelte daginstitutioner og kommuner, at erstatte det med noget andet, så vi er sikre på, at der sker noget, og at der ikke bare bliver lavet papir.

Vi har sådan set så stor tillid til kommunerne og daginstitutionerne, at vi tror, at både kommuner og daginstitutioner arbejder med det her og ved, hvor problemerne er, men i øjeblikket er de så pressede på medarbejdere og ressourcer generelt, at de ikke har mulighed for at løse dem.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, det er meget påfaldende, at Det Radikale Venstre har den gyldne løsning i specielt sådan en sag, hvor stort set samtlige partier i Folketinget er enige om, at det her er den rigtige måde at gøre det på, og at det vil få et konstruktivt output. Det er bare ærgerligt, at man fra radikal side skyder det her ind under, at det bliver til mere papirusseri osv.

Jeg synes faktisk, at hr. Martin Lidegaard bør anerkende, hvad et meget stort flertal her i Folketinget også anerkender, nemlig at her får man lavet et konstruktivt redskab, som netop i relation til forældrene, forældrebestyrelsen, kommunalbestyrelsen, pædagogerne og børnene kan inddrage alle de her parter i at forbedre børnemiljøet.

Jeg må bare konstatere, at Det Radikale Venstre ikke konstruktivt vil være med til at forbedre børnemiljøet i vores pasningstilbud. Jeg synes, det er synd og ærgerligt.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil egentlig give den konservative ordfører ret. Det er også for mig et stort mysterium, at resten af oppositionen stemmer for det her forslag, men jeg glæder mig over, at der er et oppositionsparti tilbage – sådan kan man i det mindste også tænke.

Det her er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man vil gøre noget ved børnemiljøet eller ej. Det

er et spørgsmål om, hvordan man tror man kan gøre det mest effektivt. Som vi vil komme tilbage til ved næste punkt på dagsordenen, vil Det Radikale Venstre sådan set foreslå at give kommunerne 1 mia. kr. om året til at forbedre kvaliteten i daginstitutionerne bl.a. på det her område. Pengene er der, men regeringen prioriterer bare anderledes.

Vi tror, det vil gavne børnemiljøet bedre end at pålægge pædagoger, der i forvejen har svært ved at få dagligdagen til at hænge sammen, at skulle lave endnu en udviklingsplan oven i alle de andre. Hvis nu man havde lavet en gennemgribende sanering og havde sagt, at nu laver vi en årsplan, som vi lægger det hele ind i, så var det en fornuftig tankegang at få det kortlagt. Det har vi i øvrigt været med til at gøre på skoleområdet, og der synes jeg det var en god idé, fordi vi fik slået det sammen, afbureaukratiseret og forenklet det i stedet for som nu at dyngede det oven i alt det andet.

Formanden:

Inden vi går videre med de øvrige korte bemærkninger til ordføreren, vil jeg lige nævne, at der bliver spurgt om, hvornår den næste afstemning finder sted. Det er der ingen, der kan svare på, men jeg kan gøre kort proces og sige, at der først bliver afstemning kl. 13.00. Så kan man disponere efter det.

Så er det hr. Thomas Krog for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Det undrer mig, at en intelligent politiker som hr. Martin Lidegaard fuldstændig afviser effekter af politisk pression fra interessegrupper.

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, om det ikke er muligt, at de her børnemiljøvurderinger kan være med til at åbne forældrenes øjne for, at der faktisk er nogle problemer, at der faktisk er nogle ting, som kunne give deres børn nogle bedre vilkår i børnehaverne, i daginstitutionerne, både de fysiske forhold med hensyn til kemikalier og også de psykiske forhold.

Jeg vil også gerne spørge den radikale ordfører, om De Radikale kan afvise, at de derved er med til at skabe et pres, sådan at vi i en anden etape kan sørge for at få afsat de nødvendige midler til at få afhjulpnet de problemer. Er det ikke nødvendigt, at vi får synliggjort problemerne, før vi for alvor kan lægge vægt bag vores ord

om, at der også skal gøres noget? Er det ikke noget, De Radikale vil anerkende?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg tror sådan set, at der er et ret stort pres på det her område. Vi ved fra adskillige undersøgelser, hvad forældrene gerne vil have: De vil gerne have bedre kvalitet. Vi ved også, hvad pædagogerne gerne vil have: De vil gerne have mere tid til børnene, ikke mindst de socialt udsatte børn. Vi ved, hvad kommunerne vil: De vil også gerne forbedre kvaliteten. Der ligger sådan set et ret massivt pres, men tilsyneladende er der et meget overvældende flertal i Folketinget, der er fuldstændig ligeglad.

(Kort bemærkning).

Thomas Krog (SF):

Presset er tilsyneladende ikke stort nok. Jeg deler fuldstændig den radikale ordførers synspunkter, nemlig at der er behov for at få gjort noget for de udsatte grupper – det sagde jeg også i min ordførertale – og gøre opmærksom på alle de muligheder, der faktisk er i daginstitutionerne for virkelig at gøre noget, der kan vende den sociale arv.

Det, jeg igen spørger om, er: Tror den radikale ordfører ikke, at vi med det her forslag kan få synliggjort nogle problemer, der gør, at det pres bliver så stort, at et flertal her i Folketinget kan påvirkes? Hjælpen til os fra forældrene er helt nødvendig, hvis vi også skal have de borgerlige til at sige, at børns vilkår faktisk er noget, der også kræver nogle penge.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Som sagt synes jeg, at det er meget synligt, hvor problemerne er. Jeg synes faktisk, der allerede er blevet leveret et ganske gedigent pres, men jeg vil gerne sige til SF's ordfører, at der er nogle elementer i det her lovforslag, som vi også synes er positive, og en af de gode ting, der måske kan komme ud af det, er en lidt større synlighed på området.

Men vi er altså, da vi skulle veje for og imod de gode og de dårlige ting i forslaget, endt med at sige, at vi alligevel synes, at ulemperne er større end fordelene. Derfor ender vi med at stemme nej, for vi synes, der skal være lidt konsekvens i den måde, man driver politik på.

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nogle gange får man et indtryk af, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke aner det ringeste om, hvad konsekvenserne er af deres egen politik. Påstandene om bedre forhold i daginstitutionerne er et slående eksempel på den slags fuldstændig virkelighedsfjernhed, som præger regeringspartierne og Dansk Folkeparti.

Kl. 11.40

Lad mig her benytte lejligheden til at prøve at give den her debat bare et skær af, hvordan virkeligheden er. For ikke så lang tid siden modtog jeg en mail, som jeg vil tillade mig at læse noget op fra. Der står:

Jeg sad i dag, onsdag den 24. maj 2006, og så Folketingets debat om børnemiljø i dagtilbud; da blev det mere og mere klart for mig, hvor virkelighedsfjerne visse partier er. Her tænker jeg på Inger Støjberg fra Venstre. Mon hun nogen sinde har arbejdet i en daginstitution?

Jeg har arbejdet i diverse vuggestuer og børnehaver i Århus Kommune i et stykke tid. Her har jeg nogle steder oplevet horrible forhold, hvor nærvær og tryghed for børnene har måttet træde til side for at ordne diverse praktiske gøremål. Det har til tider grænset til samlebandsarbejde, hvor der simpelt hen ikke har været den fornødne tid til omsorg og nærvær. Jeg tror ikke, at forældrene ville sende børnene af sted, hvis de vidste, hvordan deres kæreste øje blev behandlet.

Desværre har jeg også mødt mange pædagoger, der simpelt hen ikke orker deres arbejde mere, som slet ikke kan finde gejsten længere, fordi de hele tiden må tilsidesætte deres faglige stolthed.

Jeg har set steder, hvor de har haft byggerod og igennem alt for lang tid har måttet stuve ungerne sammen på en stue – sikken en uro og støj. Dette er ikke et godt miljø hverken for børn eller voksne. Hvor er de 2 mia. kr. henne, som Inger Støjberg siger de har sat af? Jeg har ikke set dem.

I min egen datters børnehave kæmper de, og de gør et fantastisk arbejde, til trods for at kommunen har skåret ned på deres rådighedsbeløb. Heldigvis er forældregruppen fantastisk. Vi kæmper for, at vores børn og dejlige pædagoger kan have det godt. Vi har arbejdsweekend og skiftes til at bage kage, boller og meget andet. Hvis ikke vi en gang imellem gav en hånd med,

ville miljøet blive usundt og træls. Vi ville få nogle usikre og ulykkelige børn, og de voksne ville brænde ud, hvilket desværre også har været tilfældet nogle gange de sidste år. Mon ikke det ville være en god idé, hvis visse partiets medlemmer kom i praktik i en uges tid i en daginstitution, så de ved selvsyn kunne se tilstandene i de danske daginstitutioner?

Jeg vil for egen regning tilføje: Jeg synes, det er en god idé. Jeg synes, det er en god idé, at fru Inger Støjberg, at hr. Per Ørum, at hr. Martin »Torturtilhænger«
Henriksen prøver at besøge de danske daginstitutioner og kommer i praktik for at se, hvad konsekvenserne af deres egen politik er.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Det er blot en kommentar til hr. Jørgen Arbo-Bæhrs påstand om, at vi slet ikke har nogen anelse om, hvad det er, der foregår ude omkring i daginstitutioner. Nu har jeg selv haft den fornøjelse at være pædagogmedhjælper i en daginstitution, og det, som slog mig, når man taler om støj osv., var, at jeg i høj grad bemærkede, at der var visse pædagoger, som måske ikke var så obs på, at de skulle få lidt styr på børnene, og at de også skulle forklare børnene, hvornår de skulle sidde stille, og hvornår de havde lov til at lege osv. Sådan nogle helt elementære ting syntes jeg faktisk at der manglede der, hvor jeg var pædagogmedhjælper og havde fornøjelsen af at være ansat. Sådan nogle ting skal man selvfølgelig også gribe fat i.

Jeg synes også, at man bliver nødt til at anerkende, at der er afsat 400 mio. kr. på finansloven, og at det her jo er noget, der vil være med til at synliggøre de eventuelle problemer, der kunne være, og være med til at klarlægge de problemer, også omkring mobning osv.

Jeg vil bare igen bede hr. Jørgen Arbo-Bæhr om at bekræfte, at Enhedslisten stemmer for det her. Er det ikke rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det sidste først: Ja, det er rigtigt. Vi stemmer for det forslag, som går ud på at lave en lille lap, en lillebitte lap, som i mange daginstitutioner ikke vil være synlig overhovedet, men det er bedre end ingenting. Det er ikke det samme som Enhedslistens forslag på det her område, som langt mere vidtgående betyder, at børnene rent faktisk får det bedre generelt set i daginstitutionerne.

Jeg vil blive ved med at fastholde, at det altså ikke bare er sådan, at fordi man afsætter et vist beløb, så løser det de problemer, som afspejles i, at pædagoger bliver slidt ned og børnene har det dårligt i daginstitutionerne. Sådan er virkeligheden, uanset hvor meget hr. Martin Henriksen har været pædagogmedhjælper på et tidspunkt i sit liv.

Kl. 11.45

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg vil bare takke hr. Jørgen Arbo-Bæhr for at erkende, at forslaget er et fremskridt i forhold til det, der findes i dag. Det er jo altid interessant, når man kan få Enhedslisten til at erkende, at der reelt sker fremskridt, det er også ganske udmærket, og det er jo nærliggende at tro, at der i realiteten er tale om et fremskridt, når vi kan se, at stort set samtlige partier i Folketinget bakker op om lovforslaget. Det er naturligvis tilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Bare for at være helt sikker på, at også hr. Martin »Torturtilhænger« Henriksen har forstået det: Forslaget er bare et lille fremskridt, som ikke tilnærmelsesvis retter op på de nedskæringer, der er sket på daginstitutionsområdet fra 2001 til i dag. Det er de nedskæringer, som rammer, og som gør, at vi får de beskrivelser fra virkelighedens verden. Det er dem, der betyder, at forslaget her kun er et lillebitte plaster på såret, men et lille plaster er altså bedre end intet plaster, og vi stemmer for den mindste forbedring, uanset om den som her kun er meget lille.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 215: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Maksimal forældrebetalingsandel for børn under skolealderen til en plads i dagtilbud og tilskud til privat pasning).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(FremSAT 31/3 2006. Første behandling 25/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Hans Andersen (V):

Dette lovforslag skal være med til at forbedre vilkårene for børnefamilierne. Der er mange børnefamilier, som har en trængt økonomi, hvor især børnepasningsudgiften vejer tungt, og med forslaget her, som nedsætter den maksimale forældrebetaling fra 33 pct. til 25 pct., er der faktisk mange familier, der vil opleve at kunne spare netto 400 kr. om måneden. Det må siges at være mange penge for mange familier, og jeg er glad for, at vi nu gennemfører dette lovforslag, så vi kan være med til at sætte forældrebetalingen ned.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre har jo stillet et ændringsforslag, hvor vi foreslår, at kommunerne og forældrene selv kan vælge, om de vil bruge de penge til at nedsætte taksterne eller til at skabe bedre kvalitet i daginstitutionerne. Det har vi gjort, fordi vi ved, at Venstre jo er et frihedsselskende parti, der gerne vil fremme frit valg helt ned på forældre- og kommuneniveau, og derfor har vi ikke fantasi til at forestille os, at når Venstre ved, at forældrene hellere vil have bedre kvalitet, vil de tvinge forældrene til at bruge de penge til at nedsætte taksterne, altså til takstnedsættelser, som de ikke ønsker. Vil Venstre stemme for vores ændringsforslag?