

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for person- og varebiler).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Bjørn Medom Nielsen (S):

Jeg vil blot lige kort gøre opmærksom på, at der er en fejl i Socialdemokraternes betænkningsbidrag. Det er således, at i tredje afsnit, første punktum, efter »skrottingspræmien forsvinder for bilejerne«, skal »men« udgå. Det er en korrektion, men Socialdemokraterne er fortsat for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Præcisering af folkeskolens formål, ekstra timer i dansk og historie, elevplaner, offentliggørelse af landsresultater af test, præcisering af det kommunale ansvar samt etablering af nyt råd for evaluering og kvalitetsudvikling af folkeskolen).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 1/3 2006. Første behandling 28/3 2006. Betænkning 9/5 2006).

Kl. 10.30

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Margrethe Vestager (RV):

Jeg skal alene sige nogle ord for at begrunde, hvorfor Det Radikale Venstre hverken vil stemme for eller imod SF's ændringsforslag, og derefter bede om, at forslaget efter afstemningen om ændringsforslaget kommer tilbage til udvalget.

Når Det Radikale Venstre ikke vil stemme for eller imod SF's ændringsforslag, er det ikke, fordi vi har forholdt os til det indholdsmæssige. SF's ændringsforslag går ud på, at man ikke må aflønne efter testresultater. Jeg synes, det er et meget klart billede på, hvad det er for en problematisk lovgivning, vi begiver os ind i, for selv om det så skulle blive vedtaget, hvad er så det næste, man skal forbyde? Er det aflønning efter kvalitetsrapporten? Er det aflønning efter afgangsprøveresultater? Er det aflønning efter for-

ældretilfredshedsundersøgelser? Eller hvad er det for noget?

Det siger meget tydeligt, hvad det er for en glidebane, vi er på vej ud på, hvad angår skolelederens opgave, skolens samlede kvalitet og det, som er det fælles, det, som er det ledelsesmæssige indhold med henblik på at få skolen til at fungere som en helhed.

Derfor vil Det Radikale Venstre undlade at stemme til ændringsforslaget, men på grund af forskellige tekniske problemer og nogle kommunikationsproblemer vil vi gerne have lovforslaget tilbage til udvalget med henblik på at stille nogle ændringsforslag i forhold til den diskussion, vi har haft om lovforslaget. Dermed kan vi måske også få en lidt mere substantiel diskussion ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 94 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. og lov om statsrevisorerne. (Regnskabs gennemgang af regionernes regnskaber m.v. og udskydelse af tidspunktet for retten til aktindsigt efter forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen i visse af Rigsrevisionens dokumenter). Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).

(Fremsat 22/3 2006. Første behandling 31/3 2006. Betænkning 10/5 2006. Ændringsforslag nr. 6-8 af 17/5 2006 uden for betænkningen af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af medlemmerne af Udvalget for Forretningsordenen.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal på Venstres vegne bede om, at andenbehandlingen bliver afbrudt.

Formanden:

Der er nu af fru Birthe Rønn Hornbech stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

I Socialdemokratiet synes vi, det er helt fint, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget, når andenbehandlingen er overstået. Så jeg skal bare henlede både forslagsstillerens og Tingets opmærksomhed på, at det her er en andenbehandling.

Som vi havde oplevelsen af tidligere på dagen, er det i forbindelse med et beslutningsforslag, der kun har to behandlinger, rimeligt nok, at man, hvis der kommer nye ting eller særlige ting frem, afbryder forhandlingerne og henviser