

sel, som betyder, at magten fjernes fra almindelige mennesker, fjernes fra de nationale parlamenter, hvor det netop er de almindelige mennesker, der har mest indflydelse; hvor det er fagforeninger, der kan gøre deres indflydelse gældende; hvor det er græsrodder og folkelige organisationer, der har bedst mulighed for at få indflydelse.

Lad mig også sige i den forbindelse, at hr. Svend Auken gjorde meget ud af, at det skulle være præcise regler, der blev vedtaget, for at domstolene ikke skulle have for meget magt, og det er jeg sådan set meget enig i. Men hele den her glidebanediskussion om, hvor meget magt EU overfører til sig selv via EF-Domstolen, har jo også betydning i forhold til servicedirektivet, og der må man jo konkludere, at Socialdemokraterne er med i et meget fåtaget og meget uklart kompromis om servicedirektivet, som helt sikkert vil betyde, at EF-Domstolen kommer til at fortolke en masse regler i forhold til, hvilke regler der skal være gældende for tjenesteydelser.

Der ved vi også, at det forslag, som Kommissionen oprindeligt lagde frem, lå i lige forlængelse af retspraksis fra EF-Domstolen. Det var et servicedirektiv, som ville føre til undergravning af arbejdsmæssige standarder, af sociale standarder, af miljøstandarder. Og nu får vi så en EF-Domstol, som skal til at fortolke et meget fåtaget kompromis om servicedirektivet. Der har vi i hvert fald et meget konkret problem at tage fat om.

Jeg vil også godt kommentere fru Anne Grete Holmsgaard, som nævnte, at Enhedslisten ikke skulle være tilhænger af international handel, bare fordi vi går imod det udemokratiske i den her dom fra EF-Domstolen. Vi er meget tilhængere af international handel. Vi er bare tilhængere af, at international handel skal være et princip, der er ligestillet med at sikre de højeste standarder inden for dyrevelfærd, inden for sundhed og inden for miljø.

Sådan er det ikke i øjeblikket, hvor reglerne om varenes frie bevægelighed går forud for hensynet til høje miljøstandarder, sundhedsstandarder og dyrevelfærdsstandarder. Det er f.eks. derfor, at vi i Danmark ikke må sige, eller at man i Frankrig ikke må sige, eller at man i Spanien ikke må sige, at vi kun vil have, at dyr kan køres rundt på vejene i 4 timer frem for de 24 timer, det er tilladt i dag. Vi må ikke det, net-

op fordi EU så siger: Det er en teknisk handelshindring, at I laver nogle bedre regler.

På den måde bliver varenes frie bevægelighed vigtigere, end at man kan lave nogle regler inden for f.eks. dyrevelfærd.

Med den debat, vi har haft i dag, og den afstemning, vi skal have nu, må man bare konstatere, at der har været en masse smukke ord, der har været en masse utilfredshed med, at EF-Domstolen jo ikke burde afsige den slags domme, og at den ikke burde rage magt til EU på den måde, som den gør, men der er ingen konkret handling bag de pæne ord. Den konkrete handling var kommet ved at stemme for Enhedslistens forslag til vedtagelse, så det vil jeg meget opfordre til at man alligevel gør nu her, hvor vi skal have afstemningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 50 af Svend Auken (S), Charlotte Antonsen (V), Helle Sjelle (K), Lone Dybkjær (R) og Anne Grete Holmsgaard (SF), (*se side 5191*) vedtoges med 85 stemmer (V, S, KF, RV og SF) mod 15 (DF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 49 af Rune Lund (EL) (*se side 5187*).

Forslag til vedtagelse nr. V 51 af Morten Messerschmidt (DF) (*se side 5195*).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Lettelse af administrative byrder).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 1/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Det her forslag fra skatteministeren kan Venstre støtte fuldt og helt. Det er måske ikke umiddelbart noget stort forslag, men set i en sammenhæng og i rækken af tidligere og kommende initiativer er det i virkeligheden ganske væsentligt.

Venstre har til hensigt at forenkle lov- og regelgrundlaget og reducere de administrative byrder, og forslaget her knytter an i den sammenhæng.

Forslaget lægger op til at reducere de administrative byrder for erhvervslivet yderligere, og dermed lever det jo op til den målsætning, som regeringen har, om, at de administrative byrder reduceres med 25 pct. inden 2010.

Forslaget indeholder en række konkrete elementer, bl.a. dette, at man skal lempe kravet om opbevaring af kassestrimler i forretningslivet, objektivisering af reglerne om forskudt indkomstår for personer, ophævelse af pengeinstitutters underrettningspligt om arbejdsgiverindbetalt kapitalpension, forlængelse af selvangivelsesfristen for selskaber med fremadforskudt indkomstår, en præcisering af reglerne om opbevaring af det skattemæssige årsregnskab m.v. og en lempelse af kravet om en skæringsdato for regnskabsåret ved en skattefri fusion.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har opgjort, at disse ændringer og justeringer og administrative lettelser har en positiv virkning på 32 mio. kr. om året for erhvervslivet, og det er med til at lette administrationen og øge gennemskueligheden af regelgrundlaget på området, hvilket er positivt.

Vi støtter forslaget og tilsiger det en velvillig behandling i udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg skal give ordet til den næste ordfører, fru Lene Jensen.

Lene Jensen (S):

Da vores ordfører på det her lovforslag, hr. René Skau Björnsson, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne udføre følgende ordførertale, forhåbentlig med passende patos:

Socialdemokraterne arbejder for at lette de administrative byrder for erhvervslivet. Der er brug for det, for der er lang vej til målet om en reduktion af de administrative byrder med 25 pct. inden 2010.

Lovforslaget her lægger op til seks ændringer, som vi i udvalgsarbejdet vil kigge meget nærmere på. Det vil være afgørende vigtigt for os, at ændringerne i reglerne ikke medfører ringere lignings- og kontrolmuligheder, og det vil være afgørende for vores endelige stillingtagen.

Vi vil allerede nu gerne påpege, at det bliver helt nødvendigt at give grundig information til virksomhederne om de her ændringer.

I høringssvaret til lovforslaget vurderer Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at lovforslaget har stor betydning for de omfattede virksomheder, og det er uden tvivl helt rigtigt. Derfor foreslår styrelsen også, at en kommunikationsplan for loven bør prioriteres, og styrelsen henviser i øvrigt til dens egen vældig fyldestgørende guide for udarbejdelse af kommunikationsplaner. Ikke desto mindre er den endelige kommunikationsplan i lovforslaget en fuldstændig kopi af SKATs forslag i høringssvaret, altså nyhedsbrevet til virksomhederne og opdateringen af pjecer. Det er ikke noget højt ambitionsniveau.

Jeg kan godt forstå, at SKAT ikke p.t. føler sig klædt på til at foreslå noget mere ambitiøst, de har rigeligt at give sig til, men vi taler om et lovforslag med en del ændringer, som ministeren bør prioritere implementeringen af, hvis det skal have den effekt, som ministeren lægger op til.

Vi vil deltage aktivt i det videre udvalgsarbejde.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak. Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Dansk Folkeparti støtter regeringens bestræbelser på at lette de administrative byrder for erhvervslivet.

For os er det højt prioriteret, at virksomhederne kan koncentrere sig om det, de er bedst til, nemlig at skabe vækst og arbejdspladser og generere merværdi til gavn for hele samfundet.

Kl. 14.10

Forslaget her indeholder seks forskellige elementer, som vi i Dansk Folkeparti finder fornuftige. Bl.a. opnår personligt erhvervsdrivende samme vilkår for at benytte forskudt regnskabsår som virksomheder drevet i selskabsform. Dermed slipper personligt erhvervsdrivende for at skulle indgive ansøgning om overgangen til forskudt regnskabsår.

Lovforslaget indeholder også et element om, at selvangivelsesfristen forlænges for selskaber

med fremadforskudt indkomstår. Dermed lige-
stilles de tilnærmelsesvist med virksomheder
med regnskabsår, der følger kalenderåret, ved,
at de opnår en længere selvangivelsesfrist, end
det er tilfældet i dag.

Jeg har ikke tænkt mig at komme ind på alle
lovforslagets elementer, men skal blot konstate-
re, at vi i Dansk Folkeparti kan bakke op om alle
forslagets elementer, og at vi dermed støtter lov-
forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak. Hr. Jakob Axel Nielsen er næste ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan også støtte
skatteministerens forslag på det her område. Det
er i al sin enkelhed meget, meget prisværdigt, at
man en gang imellem foretager en revision og
en udlugning af dobbeltbestemmelser og sørger
for, at der ikke er unødigt administrativt bøvl.

Jeg skal heller ikke komme ind på alle de en-
keltdele, som lovforslaget indeholder, men jeg
kan nævne blot en enkelt ting om, at man nu
ikke skal opbevare en kassestrimmel i 5 år, hvis
den samme registrering findes på anden vis. Det
er i virkeligheden meget, meget oplagt. Og jeg
kan også nævne ophævelsen af pengeinstitutters
underretningspligt for arbejdsgiverindbetalt ka-
pitalpension. Det er altså også områder, hvor ar-
bejdsgiverne har foretaget en indberetning og en
registrering, så der behøver ikke at være nogen
dobbeltregistrering.

Vi synes, det er godt for erhvervslivet, at de
administrative byrder reduceres, og vi hilser det
velkommen. Men vi skal selvfølgelig i udvalgs-
arbejdet sikre, at der ikke fremkommer nogen
egentlige huller, som har været utilsigtede.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak. Hr. Poul Erik Christensen er næste ordfører.

Poul Erik Christensen (RV):

Lovforslaget har til formål at forenkle en række
administrative byrder. I sin helhed er det et me-
get positivt initiativ, idet jeg dog alligevel vil
henvise til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hø-
ringssvar, der bemærker, at det ikke er alle af
lovforslagets dele, der vil medføre målbare let-
telser. De vil derimod mindske virksomheder-
nes irritationsbyrder, og det er vel egentlig også
et positivt resultat.

Opbevaringen af kassestrimler i detailhande-
len lempes, således at disse fremover blot skal

opbevares i 1 år i forhold til de nuværende 5 år.
Udvalgsarbejdet må afdække, om denne lempel-
se vil hindre en skattemæssig kontrol af salg, der
ikke opgives til beskatning.

Stor besparelse gives i forbindelse med ophæ-
velse af pensionsinstitutternes forpligtelse til en
gang årligt at fremsende oplysning om ejere af
arbejdsgiverbetalt kapitalpension. Lettelsen vil
for disse pensionsinstitutter være på ca. 10 mio.
kr.

I gennemlæsningen af lovforslaget åbner der
sig det spørgsmål hos mig, hvordan medarbej-
dere fremover kan kontrollere, om arbejdsgiver-
ne reelt overholder aftaler og har indbetalt kapi-
talpension, eller der af den pågældende medar-
bejder skal foretages noget aktivt selv for at få
dette kontrolleret.

Lovforslaget åbner også mulighed for, at virk-
somheder i en række tilfælde får mulighed for
forskudt regnskabsår. Det giver besparelse i ad-
ministrative omkostninger på ca. 22 mio. kr.

Samlet er der mange positive lettelser. Det
Radikale Venstre vil indgå positivt i udvalgsar-
bejdet, men vil i arbejdet også søge belyst, om
lovforslaget eller dele deraf åbner mulighed for
omgælder af skattelovgivning eller fremmer
skattesnyd.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Morten Homann som næste ordfører.

Morten Homann (SF):

Det kan være ganske fornuftigt at lave forenk-
linger, men kun hvis de ikke øger mulighederne
for at begå skattesnyd. Og efter min og SF's bed-
ste vurdering er det desværre tilfældet i det her
lovforslag.

Det gør det i mange tilfælde praktisk taget
umuligt at spore problemer, hvis de ligger mere
end 1 år tilbage i tiden. Hvis man skulle lave den
her forenkling specielt omkring opbevaring af
kassestrimler, skulle man i hvert fald lave en løs-
ning, hvor alle data som minimum med fremad-
rettet virkning skulle selvangives, og så kunne
de lagres i SKATs it-systemer, så korrekt beskat-
ning kunne ske længere fremme i tiden. Hvis
ikke skattemynderne havde oplysningerne, kunne
man i hvert fald sikre, at SKAT havde dem.

Så efter min vurdering er der altså desværre
mulighed for at lave skattesnyd med de ændrin-
ger, som sker i det her forslag, og derfor kan SF
ikke umiddelbart støtte det. Men vi vil selvføl-
gelig under udvalgsarbejdet forsøge at rette op
på de svagheder, der er i forslaget.

Kl. 14.15

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Enhedslistens udgangspunkt er, at vi meget gerne medvirker til afbureaukratisering og forenklinger i vores samfund, også forenklinger, som særlig kan komme mindre erhvervsvirksomheder til gavn. Men det er klart, at når man gennemfører lempelser, skal man være opmærksom på, om de får nogle uhensigtsmæssige konsekvenser i forhold til at gøre det nemmere at snyde og måske også nemmere at komme til at begå fejl.

Der vil jeg i hvert fald fremhæve et enkelt element i det her forslag, som vi er betænkelige ved, og det er den del, der handler om, at krav til opbevaring af dele af regnskabsmaterialet nedsættes fra 5 til 1 år.

Vi synes også, at når man går ind og kigger på bemærkningerne, ser det ud, som om man også fra regeringens side er en smule bekymret for, hvad konsekvenser det får, for man skriver:

»Forslaget om at ophæve § 11 i bogføringsloven betyder, at detailhandelsvirksomheder ikke længere vil være forpligtede til at opbevare kassestrimler og tilsvarende interne bilag. Det vil derfor heller ikke være muligt at indhente materialet til kontrolbrug. Dette er ikke hensigtsmæssigt ud fra skattekontrolmæssige hensyn. Det foreslås derfor i lovforslagets § 10, nr. 1, at skatteministeren får adgang til efter indstilling fra Skatterådet at fastsætte nærmere regler om opbevaring af det skattemæssige årsregnskab og af regnskabsmateriale, som har betydning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst.«

Så er det, man kan stille sig selv det spørgsmål, om man her med den ene hånd gennemfører en forenkling, som man ved kan føre til nogle skattekontrolmæssige vanskeligheder, og så med den anden hånd giver skatteministeren bemyndigelse til at gribe ind. Det synes vi i grunden er en underlig måde at lave lovgivning på.

Hvis det er sådan, at det her giver øgede problemer i forhold til den skattemæssige ligning, synes vi, man skal lade være med at gennemføre det i stedet for at forsøge at løse problemet ved hjælp af en bemyndigelse.

Men det vil vi så prøve at arbejde lidt med i det videre arbejde med det her lovforslag i udvalget, fordi vi selvfølgelig i princippet gerne vil medvirke til at sikre forenklinger.

Så er der et enkelt element mere, som vi også gerne vil have belyst yderligere, og det er pligten til at underrette pensionsopspare om, hvad der er blevet sat ind. Jeg er sådan set meget enig med den radikale ordfører, der bemærkede, at her kan der i hvert fald være brug for at sikre sig, at man som lønmodtager og som deltager i en pensionsopsparingsordning, som finansieres af arbejdsgiveren, kan være fuldstændig sikker på, at man får informationer om, hvorvidt de penge, som er fratrukket på ens lønseddel, eller de penge, som arbejdsgiveren har lovet på anden måde at indbetale til pensionsordningen, også bliver indbetalt.

Så det er de to områder, hvor vi har en skeptisk holdning til det her lovforslag. Vi håber selvfølgelig på, at udvalgsarbejdet kan føre til, at vi kan få løst de problemer, så vi kan stemme for. Men det kræver i hvert fald nogle klare svar på de problemer, jeg har rejst her.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil gerne starte med at takke for den i alt overvejende grad positive modtagelse, som lovforslaget har fået. Det glæder mig at se, at alle partier i Folketinget støtter regeringens ønske om at lempe de administrative byrder. Det glæder mig, at Skatteudvalget så tit har været med til at gennemføre lempelser. Der er faktisk på skatteområdet siden regeringsskiftet i 2001 gennemført en række større eller mindre lempelser, og vi har så i lovforslaget her samlet en række forskellige mindre områder i forbindelse med lempelser af administrative byrder, som vi meget gerne vil søge Folketingets opbakning til.

Med hensyn til de enkelte spørgsmål, der har været, håber jeg, at vi kan give svar, der kan berolige og overbevise Folketingets partier om, at de sagtens kan stemme ja, sådan at et enigt Folketing kan stå bag gennemførelsen af de her administrative lettelse.

Til nogle af de konkrete spørgsmål, der har været, vil jeg sige, at det er sådan, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ganske rigtigt har skrevet i deres høringssvar, at de vil anbefale, at der kommer en kommunikationsplan, og at kommunikationsplanen indskrives i lovforslaget.

Det har vi rent faktisk også gennemført, sådan at der i punkt 8 i lovforslaget er beskrevet den kommunikationsplan, at SKAT skal informere om de nye regler gennem elektroniske ny-

hedsbreve til de virksomheder, der er omfattet af det, gennem pressemeddelelse, gennem mails, der udsendes i forbindelse med, at virksomhederne skal indberette moms, gennem den tredje fløj af momsangivelsen, hvor vi gør opmærksom på ændringerne, og så naturligvis også gennem pjecer og vejledninger. Det er sådan, at i forhold til de omkostninger, der er ved gennemførelsen af lovforslaget her, har vi afsat 50.000 kr. til netop at gennemføre en tilstrækkelig og tilbundsgående oplysningskampagne på området.

Kl. 14.20

Så bliver der stillet spørgsmål vedrørende underretningspligten i forbindelse med pensionsindberetninger. Der er det sådan, at vi har været inde at skønne, at denne underretningspligt ikke længere har det samme formål som tidligere. Men vi svarer naturligvis gerne på spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Til sidst skal jeg så bare sige til hr. Per Clausen, der stiller det sådan op, at vi her med den ene hånd giver lempelser og med den anden hånd strammer op: Vi har netop været inde at vurdere, hvad det er for områder, hvor det er muligt at lave lempelser, som har betydning for virksomhederne, og så samtidig måske lave nogle modgående stramninger, der ikke har de samme bebyrdende omkostninger for virksomhederne, men som sikrer, at vi fra SKATs side kan lave en tilbundsgående kontrol og revision også af de skattemæssige forhold.

Derfor er det korrekt, at der i lovforslagets paragraffer gives bemyndigelse til efter Skatterådets udtalelse at indføre nogle regler til opbevaring af materiale. Men det er lavet på den måde, fordi vi dermed fjerner nogle byrder, som efter vores klare vurdering vil være mere belastende end de eventuelle byrder, der måtte blive indført. Vi deler nemlig den bekymring, der har været, men det mål, vi har omkring lempelser, skal ikke gå ud over skatteprovenuet eller den retssikkerhedsmæssige tilstand, der er, hvor vi også kan gå ind og kontrollere. Derfor er det meget nøje udvalgt, hvilke emner vi her ændrer.

Jeg takker for den opbakning, der er tilkendegivet her i dag, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få overbevist de sidste tvivlere, sådan at vi får et bredt flertal til at stå bag også denne del af lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Forenkling af reglerne om eftergivelse af studiegæld samt forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 15/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Jeg kan gøre det relativt kort i den her sag, for det er et godt og klart forslag fra skatteministeren, som vi støtter fuldt ud. Forslaget har til formål at forenkle reglerne for eftergivelse af studiegæld på baggrund af de erfaringer, der er indhøstet, siden revisionen af regelsættet fandt sted i 1998. Det var det tidspunkt, hvor kriterierne for gældseftergivelse blev objektiviseret.

Dernæst har lovforslaget det formål på forøgsbasis at skabe en mulighed for, at man kan eftergive gæld til det offentlige for skyldnere, som har modtaget kontanthjælp, starthjælp eller introduktionsydelse i 4 år eller mere, og det støtter vi også.

Forslaget skal jo ses på baggrund af, at man ikke fra det offentliges side skal bruge unødige ressourcer på inddrivelse af noget, som ikke er muligt at inddrive, og det skal også ses som udtryk for, at det ikke skal være en bremse for personer, der har mulighed for at komme videre i tilværelsen med uddannelse eller med et arbejde.

Hvis man har gået på kontanthjælp i en lang periode og har fået en gæld til det offentlige og derefter får udsigt til at komme på arbejdsmarkedet, men samtidig ved, at den løn, man måtte