

bejdere vælger at søge væk i forbindelse med udbud, kan være temmelig stor. Det er jo en meget præcis kritik af hele ideen om, at udbud og udlicitering altid er godt og rigtigt. Det viser tværtimod, at det i en lang række tilfælde er dårligt og skidt.

Den her kritik vil Enhedslisten huske på andre områder i forbindelse med debatten om, hvordan man skal organisere den offentlige sektor, og ikke mindst fordi der sker den her forandring i loven omkring de her miljømærker, vil Enhedslisten altså stemme for forslaget.

Kl. 10.05

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, straffeloven og lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Præcisering af reglerne om retsforfølgning af udenlandske skibe, skærpelse af straffe for miljøkriminalitet m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 9/2 2006. Første behandling 24/2 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for den kommunale sagsbehandling på natur- og miljøområdet.

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Hansen (S):

Det, vi oplevede ved andenbehandlingen af det her lovforslag, synes jeg reelt ikke i sidste ende var et Folketing, et parlament værdigt.

Der var en samlet opposition, der havde stillet tre ændringsforslag, der ville forbedre det her lovforslag – ændringsforslag, der ville gøre, at man ville få hele planloven med i et kvalitetsstyringssystem.

I dag har man så lov om rockere og lov om Frøstruplejren og andre store ting med, men planloven, den samlede planlov, der er hele skelettet og grundstrukturen for fysisk planlægning i miljøforvaltning, har regeringen valgt ikke at tage med.

Vi kunne konstatere, at vi har stillet ændringsforslag om, at det kom med, bakket op af Dansk Landbrug, bakket op af Danmarks Naturfredningsforening. Vi havde også stillet ændringsforslag om, at regionerne skulle omfattes af et kvalitetsstyringssystem, og vi havde stillet ændringsforslag om, at de statslige landsdelscentre også skulle omfattes af det her kvalitetsstyringssystem, hvilket rent faktisk, og hvad alle er enige om i hele branchen, vil være en klar forbedring af denne lovgivning. Der går en samlet opposition op og siger: De her ændringsforslag vil forbedre den her lovgivning. Og hvad er svaret fra regeringspartierne ordførere? Absolut

ingenting, for man ved, at man har et flertal for det her lovforslag.

Vi stemmer også for, men vi havde rent faktisk hellere set en forbedring med de ændringsforslag, som vi kom med. Og jeg synes, det er ærgerligt på sådan et område her, hvor man kunne have forbedret det, og alle ude i det åbne land er enige om at man kunne have forbedret det, at magtens arrogance slog igennem endnu en gang, og der var ikke engang en ordfører for et af regeringspartierne, der havde mod og mandshjerte til at gå op og tage debatten under andenbehandlingen. Det synes jeg er ærgerligt. Det bliver vedtaget nu, også med vores stemmer, men det kunne have været endnu bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF); 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord. (Ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.10

Forhandling

Per Clausen (EL):

Det her lovforslag er jo en udløber af et forlig mellem samtlige partier i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten. Og jeg vil sige, at når Enhedslisten ikke er med i det her forslag, er det, fordi vi mener, at det er et forsøg på at lappe på en ikke særlig flatterende situation for det offentlige Danmark, hvor de lokale myndigheder i nogen grad har givet op over for problemet jordforurening.

Det er jo sådan, at der i 1999 blev vedtaget en lov om jordforurening, som skulle sikre mod fremtidige forureninger, og med udformning af regler, som skulle sikre oprensning af forurenede grunde. I dag står det klart, at mange borgere står med alvorlige problemer. De afventer oprensning af forureninger, samtidig med at der stadig er store arealer, hvor forureningssituationen ikke kendes, fordi reglerne endnu ikke er blevet kortlagt.

Lovforslaget betyder, at man dropper en egentlig kortlægning af de arealer, som i dag kaldes lettere forurenede, samtidig med at man ændrer definitionen af lettere forurenede jord ved at flytte på grænserne for, hvilke tjærestoffer man anser for problematiske. Der lægges samtidig op til, at man generelt klassificerer byzoner som lettere forurenede, og man definerer lettere forurenede jord som jord, der indeholder nogle bestemte stoffer i særlige mængder. Det skulle give husejere en fordel, men Enhedslisten så hellere, at man ændrede reglerne for, hvad man kan lægge til grund for vurderingen af ejendommens værdi, end at man skjuler eventuelle forureningsproblemer ved at undlade at kortlægge dem.

Vi er bekymrede over virkningen af de foreslåede ændringer. Vi mener ikke, at man kan undelukke, at det her vil føre til, at man forringer beskyttelsen af menneskers sundhed. At droppe kortlægningen betyder alt andet lige, at man ikke får en detaljeret viden om de enkelte forureningsforhold. Man kan være heldig, så det ikke betyder noget, og man kan være uheldig, hvis mennesker i øjeblikket lever med en forurening, der reelt er højere, end man troede. At flytte grænseværdierne for ren jord, så indholdet af tjærestoffer kan øges, betyder alt andet lige, at befolkningen på længere sigt udsættes for en øget belastning.

Det er altså begrundelsen for, at Enhedslisten er imod det, også fordi det forekommer mærk-