

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, straffeloven og lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Præcisering af reglerne om retsforfølgning af udenlandske skibe, skærpelse af straffe for miljøkriminalitet m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 9/2 2006. Første behandling 24/2 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Forhandling

Steen Gade (SF):

Jeg ønsker her ved andenbehandlingen at komme med et par kommentarer om tre ting, vi har drøftet i forbindelse med lovgivningen.

Den ene ting er: Hvad er en »betydelig udtømmning« af olie? Og her er det tilfredsstillende, at miljøministeren har tilkendegivet, at man arbejder ud fra en tankegang om, at en »betydelig udtømmning« er en stadig mindre mængde olie, sådan at det begreb, som jo egentlig lyder lidt alarmerende, defineres og forvaltes i praksis, sådan at det er meget små mængder olie, man skal skride ind over for. Det er en vigtig markering i forbindelse med den her lovgivning.

Så har vi – og det er den anden ting – under udvalgsarbejdet diskuteret spørgsmålet om olieomlastning ved Frederikshavn; det, der hedder STS. Her har vi fået en tilkendegivelse fra forsvarsministeren om, at han vender tilbage til Miljøudvalget med en undersøgelse, en såkaldt kapacitetsundersøgelse, og en risikoanalyse i forbindelse med STS-operationer. Det vil sige, at det vil vi følge op på i Miljøudvalget senere.

Den tredje ting, som dukkede op undervejs, er, at havretskonventionen giver mulighed for at lave samtykkeerklæringer mellem Danmark og de lande, der har skibe, der sejler under eget flag igennem danske farvande. Det er en sag, som vi i udvalget er enige om at kigge nærmere på, og miljøministeren har tilkendegivet, at vi får et udbyttet notat om området.

Så med disse bemærkninger vil jeg anbefale, at lovforslaget bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for den kommunale sagsbehandling på natur- og miljøområdet.

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Torben Hansen (S):

Planloven er skelettet i naturforvaltningen, den er skelettet i grundvandsbeskyttelsen, den er generelt skelettet i alt det, der i allerhøjeste grad er grænseoverskridende, også kommunerne imellem. Det er derfor også for Socialdemokratiet dybt uforståeligt, at regeringspartierne stemmer imod den samlede oppositions ændringsforslag, der vil betyde, at man tager resten af planloven med i en kvalitetsstyringsordning. Vi synes sådan set, at kvalitetsstyringsordningen i de lov-

forslag, som er med i loven, er fin, men det er fuldstændig uforståeligt, at man ikke vil have planloven med.

Jeg synes også, det er uforståeligt, at regeringen vil stemme imod, at regionerne omfattes af kvalitetsstyringsordningen inden for miljøområdet, samt at de statslige miljøcentre også skal omfattes af kvalitetsstyringsordningen. Det vil sige, at man kun vil lave det for kommunerne, man vil ikke lave det for sig selv, og man vil ikke lave det for regionerne.

Kl. 10.20

Argumentationen for ikke at have hele planloven med holder simpelt hen ikke, for i så vel høringsnotat som i svar fra ministeren skriver ministeren, at planlægningsopgaverne efter planloven er velkendte for kommunerne.

Det er jo en ganske flot formulering, der mildest talt er misvisende, for med kommunalreformen blev amternes planlægningsopgaver overført til kommunerne. Når man ser eksempelvis på planlovens § 11 a, hvoraf de nye opgaver fremgår, kan man se, det er jordbrugsmæssige interesser, udpegning af særlig værdifulde landbrugsområder, skovrejsning, lavbundsarealer, varetægelse af naturbeskyttelsesinteresser, økologiske forbindelser, sikring af landskabelige bevaringsværdier osv. osv.

Det er nye opgaver i kommunerne, og regeringen er derfor fuldstændig på vildspor, når man siger, det er kendte opgaver for kommunerne, og man er derfor også på vildspor, når man ikke vil være med til at sikre kvalitetsstyring inden for det her område.

Vi kan selvfølgelig glæde os over, selv om regeringen så stemmer os ned om lidt, at ekspertisen i det af regeringen nedsatte udvalg, bl.a. Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Landbrug, er enige med Socialdemokratiet og resten af oppositionen i, at planloven rent faktisk skulle med.

For at skære helt ind til benet – for at vise absurditeten i det her – er lov om okker, lov om anvendelse af Frøstruplejren samt 15 andre miljølove omfattet af den her kvalitetsstyringsordning. Men den lov, der grundlæggende regulerer natur, miljø og fysisk planlægning overalt i Danmark, er ikke med, og det holder simpelt hen ikke.

Jeg vil endnu en gang opfordre regeringspartierne til at kigge på, om man ikke skulle stemme for det her, sådan at vi får den lov, der giver hele skelettet for resten af forvaltningen, med i kvalitetsstyringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 65 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 45 stemte for, 64 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).
(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil gerne bede om, at behandlingen af lovforslaget afbrydes. Der er kommet oplysninger om, at der er nogle elementer, som hidtil ikke er blevet belyst, som kan blive belyst i et videre for-