

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 121 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Omfanget af behandling på de regionale sygehuse, vurdering af forældreuegnethed, lempelse af ægdonationsreglerne og forlængelse af opbevaringstiden for nedfrosne æg).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 2/2 2006. Betænkning 17/5 2006. Anden behandling 24/5 2006. Tillægsbetænkning 1/6 2006).

Der var stillet 12 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Jørgen Winther (V):

Så er vi ved at nærme os målstregen, det kan gøres langt, og det kan gøres kort. Jeg vil gøre det meget kort.

Jeg mener ikke, at det er en opgave for det offentlige sygehusvæsen at tilbyde behandling med kunstig befrugtning til enlige og lesbiske kvinder. Derfor har jeg stillet et ændringsforslag, og det stemmer jeg selvfølgelig for, men hvis det ændringsforslag falder, så vil jeg stemme nej til loven som helhed.

Birthe Skaarup (DF):

Næppe har nogen lovgivning vel kaldt på så mange følelser som denne, men jeg vil koncentrere mig om de ændringsforslag, der er stillet.

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti vil støtte De Konservatives forslag, og det vil vi ud fra, at vi faktisk kunne have stillet nøjagtig samme forslag. De Konservatives forslag gør jo, at loven rulles tilbage til at se ud, som den oprindeligt så ud. Vi synes, at der er så mange gode ting i den lovgivning; blot det, at man nu har fået flertal for, at lesbiske skal insemineres på det offentlige regning, kan vi ikke være med til.

Som sagt, Dansk Folkeparti stemmer ja til De Konservatives forslag. Hvis forslaget ikke vedtages, så vil vi stemme ja til Venstres forslag eller hr. Jørgen Winthers forslag, og på den måde får man jo en dominoeffekt afhængigt af, hvordan forslagene vedtages.

KL 9.30

Formanden:

Tak til fru Birthe Skaarup. Så er det fru Pia Christmas-Møller som ordfører.

Pia Christmas-Møller (KF):

Når Det Konservative Folkepartis medlemmer af Sundhedsudvalget har stillet forslag om at tilbageføre lovforslaget til dets oprindelige udgave forstået på den måde, at vi ikke vil give lesbiske og enlige adgang til kunstig befrugtning, ja, så skyldes det to ting, herunder hensynet til at sikre, at det endelige resultat ved tredjebehandlingen afspejler den egentlig holdning i Folketinget. Det sikrer vi ved at få en afstemning om et øjeblik i en situation, hvor clearingsaftalerne er opsagt.

Forholdet er jo dette, at vi har at gøre med et etisk spørgsmål, som betyder, at folketingsgrupperne principielt har været fritstillet, og da giver det ikke mening at fastholde clearingsaftalerne, som jo bygger på en forudsætning og en forventning om, at partierne stemmer ens. I sidste uge så vi, hvordan særlig ét stort parti ikke var enig og end ikke kendte de præcise skilleflader internt og derfor heller ikke kunne klare sig ud af det, og det betød, at et forslag af meget vidtrækkende karakter blev vedtaget med ét mandats flertal.

Vi vil gerne være sikre på, at så vigtig en sag som spørgsmålet om kunstig befrugtning af enlige og lesbiske ikke bliver afgjort ved en tilfældighed. Jeg er fuldstændig på det rene med, at det kan vise sig i dag, at der er et endnu større flertal for dette synspunkt. Det vil jeg i givet fald have det godt med demokratisk, for så er jeg sikker på, at det afspejler holdningen i det nuværende Folketing. Jeg er sikker på, at det ikke

kommer til at bero på en tilfældighed som sammenstødet imellem clearingsaftaler, hvem der ikke lige nåede frem, eller hvem der blev blokeret på toilettet.

Det er den ene begrundelse for, at jeg på vegne af De Konservative medlemmer af Sundhedsudvalget har stillet ændringsforslaget.

Den anden begrundelse er selvfølgelig, at vi gerne vil kæmpe så kraftigt inden for de demokratiske regler som muligt for at sikre, at de endnu ufødte børn ikke på forhånd af lovgivningsmagten bliver afskåret fra at have en far under opvæksten. Det er et synspunkt, som er dækkende for alle i Den Konservative Folketingsgruppe. Vi vil ikke være med til at lade det offentlige bane vejen for en systematisk afskæring af endnu ufødte børns mulighed for at få en far.

Så det er et synspunkt, det er en holdning, som beror på et livssyn, hvorefter det ikke er en ret at blive forældre. Der har været megen diskussion om ligestilling og diskrimination. Jeg må sige, at diskussionen i alt for stor grad har været ført på de voksnes præmisser. Ligestillingshensynet kan lægges til grund ud fra to perspektiver, nemlig de voksnes og børnenes. De voksne har et forståeligt ønske om at blive forældre. Det kan føre til, at man har ét standpunkt i denne sag. Men børnene kan jo også have et ønske om ligestilling, et ønske om i udgangspunktet ikke at være frataget muligheden for at have en far. Det ligestillingsperspektiv set fra de endnu ufødte børns side giver et andet resultat. Altså kan man sige, at vi står i et ægte dilemma. I dette dilemma vælger Den Konservative Folketingsgruppe at lægge vores aktier i det endnu ufødte barns vægtskål.

Derfor kan jeg kun på det kraftigste anbefale, at man stemmer for vores ændringsforslag.

Skulle det vise sig, at dette forslag ikke får flertal, så er der et andet ændringsforslag stillet af hr. Jørgen Winther m.fl., og her stiller den konservative folketingsgruppe sig delt. Der vil være forskellige holdninger, og det må vi afvente og se det endelige resultat af, når og hvis vi kommer så vidt. Vi har primært arbejdet for at få gennemført vores eget forslag.

Kl. 9.35

For mig personligt kan det ikke være et spørgsmål om, hvem der skal betale, altså om det er i offentligt eller privat regi. Det kan ikke være det afgørende, men andre synspunkter kan lægges til grund. Hovedsagen er, at vi anbefaler vores eget ændringsforslag til vedtagelse, og

derefter vil vi selvfølgelig forholde os til, hvordan flertallet falder ud.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 69 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 og 7-12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 83 stemte for, 87 imod.

(Klapsalve fra medlemmerne).

Formanden:

Jeg gør lige opmærksom på, at ifølge forretningsordenens § 30, så er bifald samt mishagstyrringer ikke forenelige med god orden.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 86 stemmer (S, RV, SF, EL, Jens Rohde (V), Gitte Lillelund Bech (V), Flemming Damgaard Larsen (V), Irene Simonsen (V), Tina Nedergaard (V), Hans Andersen (V), Inge-Lene Ebdrup (V), Michael Aastrup Jensen (V) og Ellen Trane Nørby (V)) mod 61 (V, DF og KF); 21 (Svend Erik Hovmand (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Jacob Jensen (V), Torsten Schack Pedersen (V), Eva Kjer Hansen (V), Thor Pedersen (V), Anders Fogh Rasmussen (V), Bertel Haarder (V), Claus Hjort Frederiksen (V), Lars Løkke Rasmussen (V), Hans Christian Schmidt (V), Rikke Hvilshøj (V), Kristian Jensen (V), Flemming Hansen (KF), Per Stig Møller (KF), Bendt Bendtsen (KF), Brian Mikkelsen

(KF), Lene Espersen (KF), Lars Barfoed (KF) og Connie Hedegaard (KF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

(Klapsalve fra medlemmerne).

Formanden:

Min bemærkning fra før gælder også nu.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Ny valgkredsinddeling, spærregler for kredsmandaternes fordeling m.v.)

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/4 2006. Første behandling 20/4 2006. Betænkning 29/5 2006. Anden behandling 30/5 2006).

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at der den 1. juni 2006 til tredje behandling er stillet ændringsforslag nr. 1 og 2 af Flemming Damgaard Larsen (V), Pia Gjellerup (S), Poul Nødgaard (DF), Christian Wedell-Neergaard (KF), Niels Helveg Petersen (RV), Anne Baastrup (SF) og Line Barfod (EL); ændringsforslag nr. 3 og 4 af Flemming Damgaard Larsen (V), Poul Nødgaard (DF) og Christian Wedell-Neergaard (KF); ændringsforslag nr. 5 af Flemming Damgaard Larsen (V), Pia Gjellerup (S), Poul Nødgaard (DF), Christian Wedell-Neergaard (KF), Niels Helveg Petersen (RV) og Anne Baastrup (SF); og ændringsforslag nr. 6 og 7 af Pia Gjellerup (S), Anne Baastrup (SF) og Line Barfod (EL), der ikke er opført på dagsordenen.

Der var stillet 7 ændringsforslag til tredje behandling.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil holde mig til at bemærke noget til det ene af de fire ændringsforslag. De andre er forholdsvis beskedne, de drejer sig om lidt rettelser, enkelte småjusteringer, men der er ét forslag, som er afgørende og ganske overordentlig væsentligt for, om dette samlede projekt om inddelingen af Danmark i nye valgkredse overhovedet kan anses for at gå igennem, uden at man har afsat nogle afgørende og alvorlige pletter.

Kl. 9.40

Det ændringsforslag handler om, at man i stedet for at dele Randers Kommune og Favrskov Kommune op i tre meget små kredse, vil gøre det, som valgkredsarbejdsgruppen faktisk lagde op til, nemlig dele Randers og Favrskov Kommuner i tilsammen to kredse, således at der er en kreds, der består af en meget stor del af Randers Kommune, og en kreds, der består af Favrskov Kommune plus en mindre del af den kommende Randers Kommune. Det ville give valgkredsene en størrelse, som svarer til de øvrige opstillingskredse i den østjyske storkreds, og det er det, hele arbejdet har været koncentreret om, fra vi startede i valgkredsarbejdsgruppen, og til vi har afsluttet arbejdet i enighed.

I tirsdags skete der så det, at et snævert flertal i Folketinget sprængte den aftale, der lå til grund for arbejdet, og det lovforslag, som vi behandler, og gennemtrumfede nogle ændringer, hvoraf den ændring, som dette ændringsforslag skulle rette på, var den absolut mest dramatiske. Så ikke alene er der her tale om et ændringsforslag, som ved dets vedtagelse skaber en langt bedre, mere afbalanceret inddeling af den østjyske storkreds, men det vil også fjerne en afgørende plet fra det arbejde, som valgkredsarbejdet som sådan har udgjort.

Jeg vil håbe, at der vil være mange folketingsmedlemmer, som ikke alene blindt følger nogle – indtil vi ser det – lidt stilfærdige eller udtalte anbefalinger fra de forhandlere, der har været – senest i Kommunaludvalget – og blot lader Randers sejle sin egen sø. Jeg håber, at man vil være med til at sikre, at det meget store område med en relativt stor befolkning, som udgør både Randers Kommune, Favrskov Kommune og, lige nord for, Mariager Fjord Kommune, ikke bliver et område, der takket være Folketingets flertals beslutninger får ualmindelig svært ved at opnå repræsentation i Folketinget. Jeg håber meget, at der vil være et flertal, der vil stemme for det for-