

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v. og lov om gevinstopsparing. (Tilpasning til forventet ændring af kreditinstitutdirektivet og kapitalkravsdirektivet m.v.)**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 4/5 2006. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 5/5 2006 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 og nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Justering af tilskudsbestemmelse af hensyn til sammenlægning af statsanerkendte museer).**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 1/3 2006. Første behandling 22/3 2006. Betænkning 3/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om biavl.**

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 3/2 2006. Betænkning 3/5 2006).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 2 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og nr. 4-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ophævelse af opsigelsesvarsler for lejemål og regler om husdyrhold og arealkrav m.v.).**

Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 1/3 2006. Første behandling 21/3 2006. Betænkning 3/5 2006).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Bjarne Laustsen (S):

Socialdemokratiet fremsatte i den her samling et lovforslag, L 84, som på papiret har opbakning fra hele Folketinget. De eneste, vi ikke præcis ved hvor står, er Det Konservative Folkeparti. Det er jo sket før, at de ikke har været helt klare i mælet, eller også kan det være, fordi de ikke er blevet spurgt helt ind til benet.

Danmarks Radios program Kontant tog udgangspunkt i at spørge ordførerne på fødevareområdet, hvordan de havde det med en gammel regel om, at landejerne ikke havde samme vilkår som lejerne inde i byen. Der sagde alle ordførerne for hele oppositionen, at det var helt urimeligt, at der var sådan nogle regler fra gammel tid, for forholdene ude på landet har ændret sig væsentligt, og derfor er der behov for, at vi får ensartede vilkår.

Kl. 14.30

Ministeren for fødevareområdet sagde også, at det synes man var en god idé, og derfor var det jo kun at gå til biddet, men i lovkataloget var

der jo ikke fremsat noget lovforslag. Så Enhedslisten producerede et lovforslag, Socialdemokratiet producerede et lovforslag, men det ville man ikke vide af ved førstebehandlingen her i Folketinget.

Når man over for hele Danmarks befolkning, der sidder og kigger på tv, siger, at det er helt urimeligt, at der er sådan en regel i landbrugsloven, der gør, at vi ikke har ordentlige vilkår for lejerne ude på landet, hvordan kan det så gå til, at man ikke fjerner den regel, når nu man får budde? Nej, der ville man noget andet, og man ville tilsyneladende noget andet i Dansk Landbrug.

Nu vil jeg bede fødevareministeren om at høre godt efter, for jeg har den opfattelse – og jeg tror, jeg deler den med resten af Folketinget – at ministeren er minister for hele området og ikke bare for landbruget. Ministeren er selvfølgelig minister for hele samfundet, for med hensyn til det der med, at ministeren handler som en interesseorganisation, har vi jo sådan set Landbrugsraadet til det. Det var jo meget sigende, at vi havde Landbrugsraadet i deputation på baggrund af det lovforslag her. De kunne så fortælle, at det ikke var ministeren, der havde skrevet det her lovforslag, men at det var skrevetovre i Landbrugsraadet.

Der går jo mange rygter om, at ministeren ingenting har at tage sig til, og at han ikke bliver særlig meget omtalt osv. Det kan jo skyldes, at der ingenting er at skrive om, når det er Landbrugsraadet, der producerer lovforslagene ovre på Axelborg. Det var virkelig en god dag, vil jeg sige til ministeren. Det er en skam, at ministeren ikke kommer noget oftere i udvalget. Vi må lave nogle samråd; et eller andet, der gør, at han kan følge med i, hvad der sker.

Det er dog interessant, at fordi landlejerne skal have bedre vilkår ude på landet, og det er vi jo enige om, så skal de samtidig have flere svin. 5.000-6.000 flere svin skal de have ekstra på hver bedrift, fordi man skal have det her igennem.

Hvem er det så, der driver værket med hensyn til landbrugsloven i Fødevareministeriet? Ja, det er i hvert fald ikke fødevareministeren, for han er jo enig i, at landlejerne skal have samme vilkår som dem, der sidder til leje inde i byen. Men fordi Landbrugsraadet så syntes, at det skulle have noget til gengæld, satte de sig til at skrive et lovforslag, som ministeren så nikkede til.

Jeg ved ikke, om der er tilført for mange midler til Fødevareministeriet, men i hvert fald er de