

langsigtede konsekvenser vil være for den danske ulandsbistand i forhold til de her seks organisationers arbejde på det her område.

Så jeg er meget glad for, at vi i det mindste har en opposition, som siger: Vi vil ikke tage ansvar for noget, som er så elendigt her; vi vil undlade at stemme, når det kommer til tredjebehandling. Og det synes jeg i det mindste er godt. Så kan vi se på at få lavet de hersens regler om, når der engang efter et kommende valg er kommet en ny regering, så vi også kan få en regering, som har nogle fornuftige tiltag på ulandsområdet i stedet for, at de bare skærer ned og skærer ned og skærer ned og driver hetz mod ulandsorganisationer og forhindrer det arbejde, der skal til for, at vi kan få en bedre og mere retfærdig verden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om markedsføring.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 6/10 2005. Første behandling 12/10 2005. Betænkning 5/12 2005).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udvidet adgang til overflytning, supplerende dagpenge, forenkling m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 3/11 2005. Betænkning 12/12 2005).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Et mindretal i Arbejdsmarkedsudvalget har stillet to konkrete forslag, som jeg godt vil knytte et par bemærkninger til.

Det ene vedrører det, som beskæftigelsesministeren har indarbejdet i lovforslaget, nemlig at ledige kan flytte a-kasse under ledighed, dog kun på en sådan måde, at de kan flytte til en tværfaglig a-kasse. Det er en meget klar favorisering af tværfaglige a-kasser, som tydeligvis er ideologisk bestemt.

Vi synes, det er en dårlig idé. Vi synes, det er en dårlig idé, fordi det vil mindske fleksibiliteten på arbejdsmarkedet. Det vil åbne mulighed

for, at nogle ledige kan putte sig, kan fjerne sig fra de tilbud, som vi gerne vil have, de ledige skal forholde sig positivt til. Og når jeg siger det på den måde, er det, fordi vi har fået et svar fra beskæftigelsesministeren på, at der faktisk godt kan gå 4 uger i de der flytteprocedurer. Det er klart, at gennem de der 4 uger vil det være ganske svært både for a-kassen og for arbejdsformidlingen at få fat i de ledige, som jo altså gerne skulle have tilbud, der kan bringe dem ud af ledigheden.

Vi har også den opfattelse, at de tværfaglige a-kassers viden om arbejdsmarkedet ikke er tilstrækkelig god, og derfor vil de ikke være så gode til at få, om jeg så må sige, sparket de ledige i den rigtige retning under ledighed. Derfor har vi stillet det forslag, som vi vil anbefale Folketinget at forholde sig positivt til, så den mulighed kan udgå af ministerens forslag.

Kl. 13.20

Det andet forslag, vi har stillet, hvor vi foreslår, at den del af forslaget udgår, er forslaget om muligheden for differentieret administrationsbidrag. Det vil helt klart fjerne det solidariske princip, der ligger i arbejdsløshedsforsikringsloven, hvor der jo er en fælles betaling af bidrag – så kan vi diskutere om det er for højt eller for lavt, det er sådan set ikke det, diskussionen går på lige nu – og det vil blive muligt, at nogle af de stærkere ledige kan vælge sig væk fra det solidariske, fordi de ikke har brug for uddannelses tilbud og ikke har brug for vejledningstilbud.

Over for dem står så en meget stor gruppe af ledige, som har hyppige ledighedsperioder og langvarige ledighedsperioder, og de vil stå i en situation, hvor udgiftsbyrden kommer til at ligge på dem. Det er altså en meget stærk ændring i det solidariske princip, som arbejdsløsheds-kasserne i øvrigt bygger på.

Vi synes også, det er dårligt med de her forslag, for vi så gerne fra socialdemokratisk side, og andre partier fra oppositionens side så gerne, at a-kasser og AF skulle spille en langt stærkere rolle i forbindelse med at få de ledige i gang igen.

Så har jeg en lidt mere positiv bemærkning, hvis ministeren gerne vil høre den, og det er, at jeg godt vil udtrykke min tilfredshed med, at det i fredags lykkedes at få ministeren til at give en besvarelse, som fjernede det billede, der var fra Arbejdsløsheds-kassernes Samvirke, af, at man en gang om året skulle sende et brev til alle medlemmerne om, ikke blot hvordan ens egen kasse havde det hvad angår kontingent og ge-

byr, men også hvordan alle de andre kasser havde det. Og vi havde i sidste uge besøg af en deputation fra Arbejdsløsheds-kassernes Samvirke, som fortalte os, at det faktisk ville komme til at koste dem omkring 25 mio. kr. ved sådan en udsendelse.

Der er jeg glad for, at ministeren kunne se, at det måske ikke var den mest hensigtsmæssige måde at bruge penge på, og konklusionen er blevet, og den vil jeg godt give udtryk for tilfredshed med, at arbejdsløsheds-kasserne en gang om året skal bidrage til, at deres medlemmer får besked om, hvor medlemmet kan hente de forskellige oplysninger. Det syntes jeg faktisk var en god løsning på en sag, der så ud, som om den ikke var så god.

Videre har jeg så stillet nogle spørgsmål til ministeren. Når nu ministeren og vi andre i øvrigt også er meget optagede af den her brugervenlighed for medlemmerne, kan den så ikke også komme til udtryk i forbindelse med real-kreditforeninger, banker, teleselskaber, forsikringsselskaber, hvor f.eks. sådan nogle forsikringsselskaber også kunne få en forpligtelse til at meddele, hvordan priserne i øvrigt var for forsikringer i alle de andre forsikringsselskaber? Det ville jo være brugerservice, og det ville formentlig være noget, vi måske kunne tale videre med forbrugerministeren om. I hvert fald lykkes det i den her sammenhæng at finde en rimelig løsning på det og tak for et.

Jeg vil slutte mine kommentarer her med at sige, at jeg anbefaler, at Folketinget stemmer for de to ændringsforslag, for så vil det betyde, at det forslag, ministeren har lagt på bordet, alene signalerer, at vi faktisk er optagede af, at arbejdsløsheds-kasserne får nogle mere forenklede regler. Det er den positive del af ministerens forslag, at der er nogle forenklinger, som arbejdsløsheds-kasserne faktisk i årevis har sukket efter, og det skal ministeren selvfølgelig ikke have utak for at han har puttet ind i forslaget her. Men vi havde gerne set, at det var opdelt i to.

Formanden:

Tak til fru Jytte Andersen. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er egentlig meget typisk for regeringen og for beskæftigelsesministeren, at det forslag, vi her har til andenbehandling, er brugt til at gemme dybt ideologiske forslag i et bunkebryllup med forenklinger. Guderne skal vide, at der er

brug for forenklinger i dagpengesystemet og i a-kasse-systemet.

Både den nuværende og den tidligere regering har jo brugt stort set hele deres levetid på at gøre det mere besværligt for de arbejdsløse og mere besværligt for dem, der administrerer a-kasserne, at få indsigt i, hvad det er for en lovgivning, de har med at gøre, og mere besværligt at udføre det til gavn for de arbejdsløse.

Kl. 13.25

Det forslag, som vi har her, indeholder to skridt på vej mod at nedbryde solidariteten i a-kasse-systemet.

Det ene skridt, som går ud på at styrke adgangen til de tværfaglige a-kasser i modsætning til de fagligt baserede a-kasser, vil først og fremmest være til skade for de ledige, som har størst behov ud fra deres faglige baggrund for vejledning og for rådgivning for at kunne komme videre. Det er de medlemmer af de fagligt baserede a-kasser, som kommer til at stå tilbage, når de tværfaglige a-kasser konkurrerer på forskellige former for administrationsbidrag.

For når vi snakker om, at vi skal have mulighed for, at man kan have forskellige satser for administrationsbidrag, så er det netop en mulighed for de tværfaglige a-kasser til at tiltrække de medlemmer, som har de bedste muligheder, som har den mindste baggrund for at skulle have rådgivning og vejledning, på et meget lave administrationsbidrag, samtidig med at man kan holde de svagere medlemmer – de, der har brug for meget rådgivning, brug for meget vejledning – ude ved hjælp af at fastsætte et meget højere administrationsbidrag.

Det er måden at sørge for, at den fri konkurrence slår igennem på det her område til skade for de svageste af de arbejdsløse medlemmer af a-kasserne, og det er efter min mening dybt forkasteligt, og derfor skal vi nøjes med her at have vedtaget forenklinger i stedet for de forslag, der går ud på at gøre det sværere at være arbejdsløs og sværere at administrere for de ansatte i arbejdsløshedskasserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 48 stemte for, 62 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Vi slukker for afstemningsvarslingssignalet nu, men der kommer afstemning senere på eftermiddagen igen.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v. (Definitioner af forskelsbehandling, chikane og seksuel chikane, ophævelse af lofter for godtgørelse m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 5/10 2005. Første behandling 13/10 2005. Betænkning 30/11 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.