

tage en drøftelse om det. Det er jeg ikke afvisende over for, men jeg vil ikke stille nogen lovændringer i sigte, når jeg endnu ikke har set rapportens konklusioner.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.05

#### Formanden:

Vi venter lige nogle få minutter, inden vi går videre i dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver m.v.).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 11/1 2006. Første behandling 25/1 2006. Betænkning 19/4 2006. Anden behandling 25/4 2006. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 27/4 2006 til tredje behandling af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Der var stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren (Kristian Jensen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (V, S, KF, RV, SF og EL) mod 16 (DF).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Betinget udvisning, skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud m.v.).**

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).  
(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 24/2 2006. Betænkning 18/4 2006. Anden behandling 27/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Morten Østergaard (RV):

Blot for at præcisere: Det Radikale Venstre var jo åbent over for dette forslag ved førstebehandling, idet vi i vores almindelige naivitet troede, at når der forelå så kradsbørstige hørings svar fra både internationale og nationale høringsorganer, ville man være interesseret i at indarbejde en beskyttelse af flygtninge i forslaget, sådan som konventionerne også lægger op til. Men da det mod vores forventning har vist sig ikke at være tilfældet, ser vi os desværre nødsaget til at stemme imod forslaget.

Vi er også ved denne lejlighed nødt til at udtrykke vores bedrøvelse over, at vores ændringsforslag om de religiøse forkyndere, hvor vi gerne så en skærpelse af lovforslaget, heller ikke har kunnet finde flertal, og vi må altså desværre stemme imod, da vi naturligvis fortsat mener, at Danmarks internationale forpligtelser skal overholdes i alle sammenhænge.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (V, S, DF og KF) mod 20 (RV, SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 9/2 2006. Betænkning 20/4 2006. Anden behandling 27/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Forespørgsel nr. F 13:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren og statsministeren:**

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om EU's optagelsesforhandlinger med Tyrkiet, og hvordan vil regeringen sikre, at de alvorlige betæneligheder ved optagelse af Tyrkiet i EU, som statsministeren, udenrigsministeren og mange andre danske og udenlandske iagttagere har givet udtryk for i forløbet op til den 3. oktober 2005, indgår med tilstrækkelig vægt under forhandlingerne?«

Af Morten Messerschmidt (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Søren Espersen (DF), Christian H. Hansen (DF), Martin Henriksen (DF), Pia Kjærsgaard (DF), Hans Kristian Skibby (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/11 2005).

Kl. 14.10

**Begrundelse**

**Morten Messerschmidt (DF):**

Dansk Folkeparti har rejst denne forespørgselsdebat, fordi EU i øjeblikket holder en tænkepause, og fordi især ét spørgsmål trænger sig på, nemlig spørgsmålet om tyrkisk medlemskab.

For os i Dansk Folkeparti er der ingen tvivl om, at det er vigtigt for Vesten inklusive Danmark at have et godt forhold til Tyrkiet. Men det spørgsmål, som man skal forholde sig til, er, hvilken strategi man kan anvende for at få det gode forhold, og for os at se er det et chancerytteri at gå i retning af medlemskab for Tyrkiet ud fra den betragtning, at det er fuldstændig illusorisk at tro, at et samfund som Tyrkiet kan leve op til de krav og de betingelser, der stilles til et EU-medlemsland. Derfor kan vi kun frygte den reaktion, som vil komme fra Tyrkiets side, når man på et tidspunkt alligevel vil være nødt til at sige nej.

Det er helt klart, at de standarder, som findes i Tyrkiet, er uacceptable, og at der ikke er meget, der går i den rigtige retning. Mange prøver på at lave et skønmaleri af Tyrkiet, så det kommer til at se ud, som om reformerne er i fuld gang, og at det hele er på vej i den demokratiske retning, men det er ikke det sande billede af Tyrkiet.

Tyrkiet er for meget, meget store dele af samfundets vedkommende et samfund, der overhovedet ikke har gennemgået den udvikling, som