

ikke bliver meget godt modtaget udeomkring, og om der er en interesse for netop at skabe en mere ligelig sammensætning frem for at gribe til en hel masse reguleringer, bureaukrati og opfølgninger, inden vi overhovedet ved, hvordan det her bliver modtaget.

Jeg har tillid til og en forventning om, at man tager det her til sig, og at man er indstillet på at gøre en forstærket indsats i både regional sammenhæng og kommunal sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 11 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 10 stemte for, 97 imod.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling i Det Politisk- Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 10.20

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Betinget udvisning, skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud m.v.).

Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 25/1 2006. Første behandling 24/2 2006. Betænkning 18/4 2006. Ændringsforslag nr. 3 af 24/4 2006 uden for betænkningen af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre har fremsat et ændringsforslag, der indebærer, at det bliver nemmere at smide religiøse forkyndere ud, som ikke overholder dansk lovgivning.

Baggrunden for det er, at vi i Det Radikale Venstre mener, at man, hvis man kommer til Danmark eksempelvis som religiøs forkynder, selvfølgelig skal overholde dansk lovgivning.

Det er derfor interessant at notere sig, at Det Radikale Venstre faktisk ikke har kunnet finde et flertal til det forslag. Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og en række andre partier, der har været ude og kritisere forholdene omkring de religiøse forkyndere, har valgt ikke at støtte Det Radikale Venstres forslag. Jeg undrer mig ikke mindst over Det Konservative Folkeparti, idet hr. Bendt Bendtsen har været ude at sige, at det skal være meget, meget nemmere at smide religiøse forkyndere ud.

Formanden:

Så er det hr. Jesper Langballe som ordfører.

Jesper Langballe (DF):

Hvis ikke fru Elsebeth Gerner Nielsen har noteret sig, hvorfor vi ikke stemmer for hendes ændringsforslag, vil jeg forklare det endnu en gang.

Vi ved alle sammen, at når vi taler om religiøse forkyndere, som ikke opfører sig ordentligt, som ikke er loyale over for det land, de er kommet til, er det imamerne, vi taler om. Vi har bedt ministeriet gå nogle år tilbage og se på, hvad det egentlig er for mennesker, der har fået opholdsgrundlag som religiøse forkyndere, og der er ikke nogen imamer iblandt.

Imamerne er blevet valgt blandt folk, der har opholdstilladelse af andre grunde, og derfor er ændringsforslaget fuldstændig uigennemtænkt, det er uforberedt, man har ikke på forhånd søgt at finde ud af, hvori problemet består. Det er ren symbolpolitik, og det gider vi ikke stemme for.

Formanden:

Tak til hr. Jesper Langballe. Og så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Dansk Folkeparti mener, at det er ren symbolpolitik, at det skal være sværere at sende religiøse forkyndere ud af landet, som ikke overholder dansk lovgivning. Det synes jeg er interessant. Der kan kun være én grund til, at Dansk Folkeparti mener det, nemlig at Dansk Folkeparti lige nu ikke står foran et rullende kamera, for hvis Dansk Folkeparti står foran et kamera, så er der ingen grænser for, hvor hårdt de religiøse forkyndere skal behandles.

Jeg synes, at det er et udtryk for den dobbelttydighed, der altid præger Dansk Folkeparti og også en række andre partier, en dobbelttydighed, som drejer sig om, at når man står foran kameraerne, skal der strammes og strammes og strammes, men når der så ligger et konkret forslag her i salen om, hvordan vi faktisk kunne gå ind og stramme, ja, så stemmer man imod.

Hvis det er sådan, at Dansk Folkeparti mener, forslaget er dårligt forberedt – det synes jeg ikke selv, det er, vi har sat os grundigt ind i sagen – kunne Dansk Folkeparti bare have bidraget og været med til at forbedre det. Men det har Dansk Folkeparti valgt ikke at gøre.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Forslaget kan ikke forbedres, fordi det simpelt hen er noget vrøvl, og jeg synes, det er et utrolig osende hykleri fra det parti, som er skyld i alle de problemer, vi har; det parti, som kritikløst har villet lukke imamer og andre ind, vel vidende – eller det vidste Det Radikale Venstre måske ikke, men det vidste alle vi andre – at det var noget, der kun kunne føre til landsskadelig virksomhed.

Vi har derimod indbyrdes grundigt drøftet og arbejdet på, hvordan vi kan sætte en bremse for de imamers landsskadelige virksomhed. Det gør man ikke på den måde, forslaget er fuldstændig værdiløst, fordi der som sagt ikke er nogen imamer, som har opholdsgrundlag som forkyndere, og derfor er det hele altså en gang pjat.

Kl. 10:25

(Kort bemærkning.)

Eyvind Vesselbo (V):

Grunden til, at Venstre ikke har stemt for det her, er, at det er en tom demonstration. Det er en tom demonstration fra De Radikales side, for hvis De Radikale virkelig havde ment noget med den her sag, så havde de jo henvendt sig til

ministeren for at få en vurdering og en drøftelse af den. Det har jo ikke fundet sted.

Grunden til, at det er en tom demonstration, er jo, at kigger man på, hvilket opholdsgrundlag imamer har, er det ikke nødvendigtvis som religiøse forkyndere, men så er det et andet grundlag, og derfor er forslaget en tom demonstration.

Formanden:

Det var i højere grad en ordførertale, end det var en kort bemærkning til hr. Jesper Langballe, og derfor får fru Elsebeth Gerner Nielsen en kort bemærkning til hr. Eyvind Vesselbo.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, det er en spændende diskussion, vi har. En tom demonstration. Altså, undskyld mig, men Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti har været ude at sige, at man vil stramme reglerne for de religiøse forkyndere. Det tror jeg ikke, at der er nogen, der vil nægte herinde. Jeg tror ikke, at der er ét menneske i den her sal, der ikke har hørt, at det er det, de ønsker.

Nu kommer Det Radikale Venstre med et konkret forslag. Det har vi lavet så godt, vi kunne, og nu stemmer man bare imod. Og så siger hr. Eyvind Vesselbo, at man nu har fundet ud af, at de imamer, der er her, ikke er her som religiøse forkyndere, men at de er her med et andet opholdsgrundlag som udgangspunkt.

Det kan da godt være, men der er i hvert fald mulighed for, at man i fremtiden kan invitere imamer til Danmark med udgangspunkt i de regler, der er for religiøse forkyndere. Og det må da være vores opgave at være med til at forebygge problemerne i stedet for bare at åbne dørene og lade dem komme indenfor uden at sige klart, hvad reglerne er.

Formanden:

Så er det hr. Eyvind Vesselbo for at svare på en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo netop det, der er pointen i Venstres holdning til det her, nemlig at vi netop har gjort noget ved det, der er problemet. Vi har strammet op over for religiøse forkyndere netop i spørgsmålet om deres ytringer og den måde, de ytrer sig om de ting, som kan være et problem for Danmark.

Derfor er det jo ganske ukorrekt, når fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at vi ikke har strammet op. Vi har netop strammet op, men vi har strammet op der, hvor det er vigtigt, og slår ikke bare et slag i luften, som Det Radikale Venstre gør.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er ikke korrekt, at regeringen har strammet op med hensyn til, hvad der kan siges fra en prædikestol, eller hvad der kan siges i en moske, og heldigvis for det, for det vil gå ud over forkyndelsesfriheden. Men det er rigtigt, at da vi behandlede den her lovgivning for et par år siden, lå der et forslag om, at det skulle være muligt. Heldigvis blev Venstre klogere i løbet af den debat, vi havde, og fandt ud af, at det var at gå på kompromis med forkyndelsesfriheden. Det ville man trods alt ikke være med til i Venstre, og det siger jeg tak for.

Det her forslag er til gengæld helt konkret. Man tager udgangspunkt i et konkret juridisk grundlag, som altså vil indebære, at mennesker, der kommer hertil som religiøse forkyndere, skal overholde dansk lovgivning. Hvis de ikke overholder dansk lovgivning, medmindre der er tale om småting, ja, så ender de simpelt hen med at blive sendt hjem igen.

Formanden:

Er der flere, der ønsker ordet som ordfører i første runde? Det er der ikke.

Så går vi til anden runde. Hr. Jesper Langballe som ordfører i anden runde.

Kl. 10.30

Jesper Langballe (DF):

Siden et hold herboende imamer rejste rundt i Mellemøsten og bidrog til at fremprovokere den Muhammedkrise, vi alle sammen kender godt, for simpelt hen at skade det land, hvis gæster de er, har Dansk Folkeparti arbejdet ihærdigt på at endevende, hvordan vi kunne få kontrol med de imamer. Det har Det Radikale Venstre så hørt, og så har de sagt: Jamen altså, so ein Ding müssen wir auch haben, nu må vi også gøre noget. Og så skrider man til at gøre noget, som er fuldstændig uigennemtænkt, nemlig at fremsætte et forslag, der rammer fremmede forkyndere, til trods for at der ikke er nogen imamer, der har opholdsgrundlag som fremmede forkyndere.

Dansk Folkeparti arbejder stadig væk videre med det. Der må være en eller anden måde, hvorpå vi kan få bremset dem og først og frem-

mest få kontrol med imamernes loyalitet over for Danmark. Men De Radikales hovedløse sådan bare skriden til, at nu skal der gøres et eller andet, gider vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg er da ked af, at de forslag, Dansk Folkeparti kommer med, er uigennemtænkte og hovedløse. Dansk Folkeparti siger, at det forslag, vi er kommet med, er en gentagelse af et forslag, Dansk Folkeparti er kommet med, og kritiserer derefter Det Radikale Venstre for, at forslaget er uigennemtænkt og hovedløst. Undskyld mig, sagt med andre ord: Dansk Folkeparti fremlægger forslag, der er hovedløse og uigennemsigtige, og som ikke er gennemtænkte.

Vi har gennemtænkt det her forslag. Det vil virke, og der er da ingen tvivl om, at der er mennesker, der kan komme til Danmark som religiøse forkyndere, og som kan finde på ikke at overholde dansk lovgivning.

Hvorfor skal det være tilladt? Når man kommer til Danmark som religiøs forkynder, ikke fordi man er forfulgt eller noget andet, skal man selvfølgelig opføre sig ordentligt, men det er der altså ikke et flertal i Folketinget, der synes. Det synes jeg er interessant.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 49 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om Haagerbørnebeskyttelseskonventionen.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 26/1 2006. Første behandling 9/2 2006. Betænkning 20/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 37:

Forespørgsel til familie- og forbrugerministeren:

»Vil ministeren give en fyldestgørende forklaring på den lange række af svigt i Fødevarestyrelsens fødevarerkontrol, som vi har set i løbet af de sidste år, og oplyse, hvad han har foretaget sig med hensyn til disse sager, og hvordan han har informeret Folketinget om disse forhold?«

Af Per Clausen (EL), Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL), Majbrit Berlau (EL), Rune Lund (EL) og Søren Egge Rasmussen (EL). (Forespørgslen anmeldt 28/3 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 31/3 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Forespørgsel nr. F 41:

Forespørgsel til familie- og forbrugerministeren:

»Hvilke konkrete initiativer vil ministeren tage for at genoprette tilliden til fødevarerkontrollen og Fødevarestyrelsen i lyset af det seneste års mange negative sager?«

Af Jens Peter Vernersen (S), Elisabeth Geday (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL). (Forespørgslen anmeldt 31/3 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/4 2006).

Formanden:

Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Jens Peter Vernersen, der begrundet forespørgslen i begge tilfælde.

Kl. 10.35

Begrundelse

Jens Peter Vernersen (S):

Forespørgerne har rejst disse to forespørgsler, fordi vi synes, det er helt afgørende nødvendigt at få drøftet, hvordan vi får sikkerhed for en optimal og hundrede procent fungerende fødevarerkontrol i Danmark. Vi har rejst forespørgslen, fordi vi ønskede at diskutere de ressourcer, der er til rådighed for kontrollen, herunder naturligvis de nedskæringer, der har været i fødevarerkontrollens ressourcer, Fødevarestyrelsens ressourcer, under VK-regeringen tilbage fra 2001.

Vi ønsker disse forespørgsler, fordi vi finder det afgørende nødvendigt at få drøftet baggrunden for den manglende og mangelfulde kontrol, der er jo tale om både en manglende kontrol og en mangelfuld kontrol i en række tilfælde. Alt det ønsker vi for at sikre, at forbrugerne har sikkerhed for sunde fødevarer, at fødevarerne ikke er forældede, at fødevarerne ikke er pakket om, som vi har set – fødevarer, som bestemt ikke er egnet til menneskeføde. Der har jo været en sag med en enkelt virksomhed, hvor der også har været tale om fødevarer, som faktisk var gået i forrådnelse.

Det er uacceptabelt for et fødevarerproducerende land som Danmark; det er uacceptabelt for vores forbrugere; det er selvfølgelig også uacceptabelt for vores eksport. Det kan få meget alvorlige konsekvenser, og derfor håber vi, vi kan få en god drøftelse af disse spørgsmål, der er rejst via disse to forespørgsler.