

**Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området, hr. Poul Henrik Hedeboe, ikke har mulighed for at møde i Tinget i øjeblikket, har jeg lovet at fremføre SF's synspunkter på området.

I SF finder vi, at hensigten om at styrke investeringerne i små og mellemstore virksomheder er positiv. Det er ligeledes positivt at styrke investorbekyttelsen efter internationale regler, ligesom det er relevant at pålægge udenlandske fonde at oplyse om danske skatteforhold.

Så SF er positiv over for forslaget.

Kl. 10.20

**Formanden:**

Tak til hr. Kristen Touborg. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Selv om jeg som udgangspunkt altid er lidt nervøs, når regeringen kommer med et eller andet forslag, der skal forbedre mulighederne for investeringer, tror vi ikke, der er de helt store ulykker i det her forslag. Tværtom er der jo endda nogle forbedringer, hvad angår beskyttelse af investorer, som vi kan støtte.

Der er nogle ganske få skatteelementer heri. De er sikkert ret små, men vi vil gerne have belyst i udvalgsarbejdet, at vi ikke utilsigtet giver nogle skattelettelser med forslaget, hvis det bliver gennemført. Men ellers vil jeg tro, at vi ender med at kunne stemme for forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil starte med at sige tak for den positive modtagelse, som forslaget har fået. Det er sådan, at vi i regeringen er ret optaget af, at vi gerne vil have nogle flere investeringer i unoterede aktier. Det kan gøre, at vi kan få flere virksomheder frem.

Som en del af regeringens handlingsplan for risikovillig kapital og også på baggrund af dialog med branchen vil det her lovforslag først og fremmest skabe mere fleksible rammer for erhvervsudviklingsforeninger. Det er vi selvfølgelig tilfredse med. Det er det, der er udgangspunktet.

Vi ønsker flere investeringer i unoterede aktier, og den fleksibilitet, man i branchen har bedt

om, prøver vi så at levere. Hertil kommer jo så også, at innovationsforeningerne – der er kun tre tilbage – ophører. Der er ikke behov for dem mere, desværre, så derfor bliver de lukket ned.

Så er der også, som flere af ordførerne var inde på, forslag, der styrker investorbekyttelse.

Vi ser frem til en positiv og hurtig behandling af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri og beredskabsloven. (Begrænsning af perioden for detailsalg og anvendelse m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/10 2005).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Kim Andersen (V):**

Fyrværkeri er forbundet med glæde og med fest. Sådan har det været i mange, mange år, og sådan skal det også gerne være fremover. Men vi ved også, at fyrværkeri kan være farligt, og i de forkerte hænder er det meget farligt. Hvis ikke man sørger for, at det bliver opbevaret rigtigt, hvis ikke man sørger for, at det er mærket korrekt, og hvis ikke man iagttager sikkerhedsbestemmelser og i øvrigt tager hensyn til andre mennesker, ejendomme og husdyr, kan det være meget generende.

Vi har i frisk erindring den alvorlige fyrværkeriulykke i Seest ved Kolding, vi har hvert år omkring jul og nytår i artikler i aviserne og i fjernsynet nogle skræmmende eksempler på,

hvordan mennesker, fortrinsvis børn og unge, kommer forfærdelig galt af sted ved fyrværkeriulykker. Det bliver aldrig nogen sinde risikofrit at anvende fyrværkeri, uanset hvor smukt det kan være at se på og hvor festlig en situation, man står i.

Men statistikken og fyrværkeriulykken i Seest kalder på handling, kalder på, at vi fra lovgiverside søger at imødegå de værste risici, der er forbundet med fyrværkeri. På den baggrund skal dette lovforslag ses, forslaget fra økonomi- og erhvervsministeren, L 12, som vil begrænse perioden for salg og anvendelse af nytårsfyrværkeri. Perioden foreslås indsnævret til at strække sig fra den 1. december til den 5. januar.

Vi ved, at omkring en femtedel af de fyrværkeriulykker, der finder sted, sker uden for det tidsrum, og perioden uden for det tidsrum er i forhold til vores tradition ikke udpræget fyrværkerisæson.

Kl. 10.25

Det foreslås også med dette forslag, at retten til at give tilladelse til at erhverve og anvende fyrværkeri flyttes fra politiet til kommunalbestyrelserne. Det kommunale redningsberedskab meddeler i forvejen tilladelser til andre eksplosionsfarlige virksomheder og oplag, og det er her, den faglige ekspertise vedrørende brand- og eksplosionsvarer findes.

Endelig nævnes der i forslaget muligheden for at tilbagekalde og nægte udstedelse af tilladelser efter loven. Vi ved, at der er tilfælde, hvor ansøgere eller indehavere af tilladelser har været straffet, og hvor der er tale om overtrædelser af betydning for sikkerheden på fyrværkeriområdet. Her er det naturligvis rimeligt, at man kan tilbagekalde en sådan tilladelse.

Lovforslaget opererer også med en række bemyndigelsesbestemmelser til ministeren, og for god ordens skyld vil jeg gerne nævne, at vi i Venstre ikke er og aldrig har været glade for voldsomt mange af disse ministerbemyndigelser, men vi erkender også, at det for at fungere i virkeligheden i praksis og i hverdagen osv. er hensigtsmæssigt, at der kan være bemyndigelser.

Der vil skulle udfærdiges en bekendtgørelse, som tager højde for en række ting, bl.a. regler for, hvilke typer af fyrværkeri der må sælges til forbrugerne, krav til detailhandelen om skiltning med de pågældende aldersgrænser for køb af fyrværkeri og krav om afstand til dyrehold ved affyring af fyrværkeri – for at nævne nogle.

Produktionsland for fyrværkeriet er også en ting, der skal meddeles og mærkes med.

Endelig er der også spørgsmålet om ansvarsforsikring for fyrværkerivirksomhed. Det er også et forhold, som vil blive taget op i denne bekendtgørelse.

Det her er en indsnævring af muligheden for at anvende fyrværkeri. Det vil nogle finde trist, men det skal altså ses på baggrund af, at der hvert år sker alvorlige, forfærdelige ulykker med fyrværkeri.

Det vil fortsat være muligt at kunne lave festfyrværkeri, også uden for den periode, der strækker sig fra den 1. december til den 5. januar, men det skal så være af professionelle fyrværkerimestre. Det er en afvejning af, hvilke risici vi som samfund vil tage med hensyn til ulykker og eksplosionsfarer og så glæden ved at kunne se på fyrværkeri og bruge det som underholdning i forbindelse med større arrangementer.

Vi føler, at lovforslaget, der foreligger her, er en afbalanceret afvejning af de hensyn, og vi kan fra Venstres side støtte det.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Kim Andersen. Så er det hr. Jens Christian Lund som ordfører.

#### **Jens Christian Lund (S):**

Som Venstres ordfører sagde, var det Seestulykken, der forårsagede, at regeringen nedsatte kulegravningsudvalget.

Egentlig er det på en eller anden måde lidt mærkeligt, at det var nødvendigt med sådan en tragisk ulykke, for i den senere tid har anvendelsen af fyrværkeri jo taget til i et omfang, som nok aldrig har været meningen. Der er ingen tvivl om, at på den måde, som man har brugt fyrværkeri på det seneste, har der været fare for liv og helbred. Der har altid været rimelig store støjbelastninger, og der har været for mange ulovligheder i branchen. Det er derfor efter vores mening godt, at der sker nogle opstramninger.

Vi har naturligvis bemærket, at der er nogle, der mener, at disse opstramninger er for dramatiske, og dertil er kun at sige, at opstramningerne efter vores mening meget let kunne have været væsentlig hårdere.

Det er væsentligt, at kommuner – som Venstres ordfører sagde det – og ordensmagten håndhæver loven og lovens intentioner.

Det er efter vores opfattelse virkelig meningen, at almindelige forbrugere ikke kan få tilladelse til anvendelse af nytårsfyrværkeri uden for perioden den 1. december til den 5. januar, og tilsvarende mener vi også, at salgsperioden skal overholdes. Vi er også enige i, at aldersgrænsen for køb af fyrværkeri fortsat skal være 18 år.

Jeg vil gerne her sige specielt til erhvervsministeren, at vi finder det meget positivt, at der i dette lovforslag er indsat en bestemmelse om muligheder for tilbagekaldelse af godkendelse som festfyrværker. En grov overtrædelse bør have konsekvenser, ligesom en overtrædelse også bør have konsekvenser, hvis der er flere mindre overtrædelser.

Når jeg specielt kigger hen på erhvervsministeren, er det jo, fordi der er andre sager, hvor vi måske skulle have været lige så barske, da vi lavede lovgivningen, som vi er her. Men det er da positivt, at vi har det her i denne lov, og så håber jeg, at vi får gjort noget ved det i de andre love.

Kl. 10.30

Som tidligere topdommer i fodbold – det er godt nok nogle år og nogle kilo siden – glæder det mig, at ministeren i klare vendinger har slået fast, at de forfærdelige afbrændinger af maritime nødsignaler på eksempelvis fodboldstadioner er strafbare handlinger.

Generelt er vi positive over for lovforslaget og vil under udvalgsbehandlingen positivt drøfte lovens endelige udformning. Det skal være klart, at vi ikke går ind for slækkelse på området, snarere tværtimod.

Afslutningsvis bør også nævnes, at det havde været rart med en teknisk gennemgang før. Det er også vigtigt, at der, når bekendtgørelsen bliver udsendt, kommer oplysning om de her ting, for det er altså et område, hvor det fortsat er meget let at lave ulovligheder. Derfor er oplysning vigtig.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Jens Christian Lund. Så er det fru Colette L. Brix som ordfører.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Dansk Folkeparti har som bekendt lagt op til, at reglerne for anvendelse og salg af fyrværkeri skal strammes. Derfor har vi også overordnet stillet os tilfredse med, at man med lovforslaget har fulgt kulegravningsudvalgets anbefalinger.

Jeg skal meddele, at vi i Dansk Folkeparti har noteret os, at man er endt på en periode løbende

fra den 1. december til og med den 5. januar. Der er jo ingen, der er i tvivl om, at Dansk Folkeparti gerne havde set, at denne periode havde været kortere. Jeg tænker her på, at det i Tyskland kunne lade sig gøre, og Tyskland er dog et større land, så der ville have været større lagre.

Men på positivsiden har vi også noteret os, at der i den kommende bekendtgørelse vil blive stillet krav om afstanden til dyrehold.

Med disse korte betragtninger skal jeg meddele, at Dansk Folkeparti støtter lovforslaget. Vi har eventuelle spørgsmål i udvalgsbehandlingen.

#### **Formanden:**

Tak til fru Colette L. Brix. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

#### **Per Ørum Jørgensen (KF):**

Normalt betragtes brugen af fyrværkeri som et element i festlige begivenheder, men ulykken for knap et år siden i Seest viste på tragisk vis, at medaljen også har en bagside. Ulykken var en understregning af, at sikkerheden bør prioriteres højere, og regeringen har taget den udfordring op ved at fremlægge den såkaldte ti-punktsplan for at hæve fyrværkerisikkerheden i Danmark.

Dette lovforslag er baseret på kulegravningsudvalgets anbefalinger, og vi finder, at de foreslåede initiativer er nødvendige for at sikre, at brugen af fyrværkeri håndteres forsvarligt og sikkert i fremtiden, både når det gælder forhandlere og forbrugere.

Jeg er overbevist om, at den begrænsede salgsperiode vil medføre et fald i antallet af fyrværkeriulykker. Vi ved, at omkring 20 pct. af ulykkerne sker fra februar til november måned. Samtidig tager lovforslaget et behørigt hensyn til både mennesker og dyr, der kan være plaget af gener ved fyrværkeriafgyring.

Der er forslag om, at perioden skulle være kortere end perioden fra den 1. december til den 5. januar. Jeg tror, at det i den forbindelse er værd at bide mærke i advarslerne fra branchen. Hvis perioden f.eks. er begrænset til mellem jul og nytår, er der en øget risiko for håndterings-skader, da der skal sælges meget store mængder på ganske kort tid.

Jeg vil også hæfte mig lidt ved, at dagligvarehandelen anfører i høringsvaret, at begrænsningen ikke udgør et problem for dansk dagligvarehandel, idet langt hovedparten af fyrværkeri alligevel sælges i perioden mellem jul og nyt-

år. De har med tilfredshed noteret sig, at småfyrværkeri ikke er omfattet af begrænsningerne, og ligeledes finder Forbrugerrådet også forslaget positivt.

Lovforslaget rummer flere initiativer som f.eks. skiltning med aldersgrænse for, hvem der må købe fyrværkeri, samt en overførsel af kompetence fra politi til kommunalbestyrelserne, hvilket vil medføre en styrkelse af sagkundskaben på området.

Som sagt støtter vi Konservative lovforslaget, og vi ser frem til at deltage konstruktivt i udvalgsarbejdet.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

Kl. 10.35

#### **Poul Erik Christensen (RV):**

Den 3. november 2004 skete der en alvorlig ulykke på en fyrværkerivirksomhed i Seest ved Kolding. Ulykken fik et katastrofalt omfang. En brandmand mistede livet ved slukningsarbejdet, og ca. 2.000 personer måtte evakueres fra de nærliggende boligområder. De materielle skader løb op i omkring 750 mio. kr. En ulykke, som ikke kunne ske, skete alligevel.

Ulykken satte med et fokus på farligheden ved fyrværkeri – ved fabrikation og opbevaring af fyrværkeri, men også ved afskydning af det. Lovforslaget omhandler derfor både administrative ændringer, stramminger af tilladelser til fabrikation og opbevaring af fyrværkeri, salgsprioriteter og afskydning. Ændringerne danner dog grundlag for, at der fortsat kan produceres, opbevares, sælges og afskydes fyrværkeri i Danmark.

Høringssvarene vidner da også om, at erhvervsministeren i lovforslaget trods den alvorlige baggrund og de deraf følgende stramminger for erhvervet har fundet en løsning, som både forebygger uheld som i Seest og giver mulighed for fortsat fabrikation, opbevaring, salg og brug af fyrværkeri. Også den foreslåede begrænsning af salgsprioriteten anses som værende rimelig.

Jeg kunne dog ønske mig, at netop salgsprioriteter, afskydningsperioder og knaldefekt kunne være en del af EU-lovgivningen eller en anden harmonisering, således at omgåelse af den danske fyrværkerilov ikke kunne ske ved indkøb fra vore nabolande.

Med disse bemærkninger vil Det Radikale Venstre deltage positivt i den videre behandling af lovforslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området, hr. Poul Henrik Hedeboe, ikke har mulighed for at give møde i Tinget i dag, har jeg lovet at fremsætte SF's bemærkninger til lovforslaget.

SF finder, at forslaget er nødvendigt, og vi finder også, at det er et forslag, som vi har ventet længe på. I forbindelse med at kompetencen til overdragelse af tilladelse er flyttet fra politiet til kommunalbestyrelserne, er det vigtigt, at der hurtigt kommer vejledning og koordinering på det kommunale led.

SF er positiv over for forslaget og vil deltage aktivt i udvalgsbehandlingen.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Kristen Touborg. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi er i Enhedslisten positive over for lovforslaget, men vil da godt sige, når der henvises så meget til Seest, at det her forslag vel ret beset ikke har noget med Seest at gøre. For det handelede jo om, hvordan vi har regler for opbevaring af store lagre af fyrværkeri, og det problem, at man stadig væk har fyrværkerifabrikker liggende tæt på og midt i boligområder.

Jeg vil også sige, at når det nu fremhæves her, at lovforslaget vedrører perioden februar til november, hvor de 20 pct. af ulykkerne med fyrværkeri foregår, så betyder det jo, at det heller ikke har nogen betydning for de 80 pct. af ulykkerne. I virkeligheden synes jeg også ud fra mine egne personlige erfaringer, at problemet vedrørende affyring af fyrværkeri, mængden af skader og utrygheden ved at gå på gaden er størst omkring nytårsaften.

Derfor vil jeg da godt høre ministeren, hvad der overvejes der. Jeg er ikke sådan en forbudsfanatiker, som mener, at vi skal til at forbyde affyring af fyrværkeri nytårsaften, det ville ligge mig meget fjært. Men jeg mener i virkeligheden, at det er der, vi har det største problem med kæmpemæssige raketter og alle mulige andre affyringsbatterier, hvilket gør, at jeg i hvert fald nu

har besluttet mig for, at jeg og min familie tager ud af byen og ikke vil være på gaden nytårsaften, fordi jeg simpelt hen anser det for at være for farligt både selv at gå der og at have børn gående på gaden på f.eks. Østerbro. Det synes jeg er et kæmpemæssigt problem, som der også bør gøres nogle overvejelser over. Det er selvfølgelig ikke noget med at forbyde.

I virkeligheden vil jeg sige, at jeg mener, at det, da jeg selv gik på gaden som knejt, hvor det var tilladt at lave fyrværkeri med stor knaldefekt, var mere trygt at gå på gaden, end det er i dag, selv om den form for fyrværkeri, vi brugte dengang, nu er helt forbudt.

Kl. 10.40

Så lige til sidst bare en lille bemærkning til noget, som jeg dog også synes er lidt underligt. Det er, at det, når der tales om de miljømæssige konsekvenser, så fremhæves, at der er en positiv effekt, fordi der ikke vil være så mange støjgener. Det er klart, at der vil blive færre støjgener, men mon ikke den største miljømæssige effekt er, at der bliver fyret mindre af og der altså bliver mindre luftforurening end det, som vi ser i dag, fordi den kemikaliefurening, der sker i forbindelse med fyrværkeriaffyring, er relativt voldsom. Det ville jeg nok, hvis det var mig, der havde skrevet bemærkningerne til lovforslaget, have hæftet mig mere ved end udelukkende støjgenerne.

Vi er altså positive over for det, der foreligger, men problemet er nok større, end det her lovforslag antyder.

#### Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Tak for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Formålet med det her lovforslag er jo netop at højne sikkerheden omkring fyrværkeri, og som flere af ordførerne også har nævnt, er det en opfølgning af de anbefalinger, der blev fremsat i rapporten fra regeringens kulegravningsudvalg i maj 2005.

Som ordførerne også har været inde på, har det lovforslag tre hovedpunkter: begrænsning af perioden, hvor man kan sælge og anvende, det med at få overført kompetencen til at meddele tilladelse til overdragelse og erhvervelse og så endelig at få styrket muligheden for at tilbage-

kalde og nægte udstedelse af tilladelse efter loven, hvis folk gentagne gange overtræder det gældende regelsæt.

Men det er jo rigtigt, som også flere har været inde på, at man tager ikke hånd om det hele ved selve lovforslaget. Der er en række initiativer, der bliver gennemført på området, og de er ved at blive gennemført rent administrativt.

Hvis jeg skal nævne blot nogle af de væsentlige initiativer, kan jeg bl.a. nævne en fjernelse af det farlige fyrværkeri, som hr. Frank Aaen var inde på. Det er jo netop der, at der hen over sommeren er blevet gennemført en lang række test af fyrværkeri, og på den baggrund er man i færd med at fjerne det fyrværkeri fra markedet.

Vi er også i gang med at udflytte de største fyrværkerivirksomheder. Der er krav om mærkning af alt fyrværkeri med angivelse af, hvor fyrværkeriet kommer fra. Vi har indført en støjgrænse for fyrværkeri på 120 dB, og så er der strengere regler for, hvilke typer af fyrværkeri der må sælges til forbrugerne. Der er også krav om afstand til dyrehold ved affyring af fyrværkeri, og så er der også øgede afstandskrav for fyrværkerivirksomhederne i forbindelse med beboelse.

Så det er altså regeringens forventning, at lovforslaget sammen med de regelændringer, der bliver gennemført rent administrativt, vil højne fyrværkerisikkerheden generelt og mindske de gener for mennesker og dyr, der er forbundet med affyringen af fyrværkeriet.

Så vil jeg godt orientere Folketinget om, at der er en ny undersøgelse på vej som opfølgning på Kolding Politis redegørelse om Seestkatastrofen, og jeg kan forstå, at konklusionen vil pege i retning af, at det formentlig var en særlig batteritype, der bidrog til de væsentligste efterfølgende eksplosioner på N.P. Johnsens fyrværkerifabrik. Sikkerhedsstyrelsen og Beredskabsstyrelsen ser nærmere på forholdene, så vi er helt sikre på, at de nye tekniske regler for konstruktion og oplag af fyrværkeri er tilstrækkelige, og så kan jeg endelig oplyse, at ekspertgruppen, der skal se nærmere på myndighedernes aktiviteter forud for Seestulykken, er i gang med arbejdet. Jeg forventer, at den afslutter det omkring den 1. maj 2006.

Det er blot for at sige til hr. Frank Aaen, at vi er i gang med rent administrativt at fjerne det værste, det meget farlige, og at der er kommet støjgrænser. Så vi mener faktisk, at det her trækker i den rigtige retning.

Til hr. Poul Erik Christensen kan jeg sige, at jeg er helt enig i, at jo mere EU-lovgivning der ligger tæt på den danske lovgivning, jo bedre. Vi tror faktisk, at EU vil kigge på Danmark forud for nye bestemmelser på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

**Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Personregister. (Afskaffelse af internordiske flyttepapirer, udvidet bødeansvar m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 5/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Leif Mikkelsen (V):

Det her forslag har mange gode elementer i sig. Det er en forenkling, det nedbryder grænsehindre og gør det dermed lettere for den enkelte borger. Så man kunne egentlig bare kort sige: Det er et godt forslag, som det er værd at få vedtaget. Det er da også en opfølgning af en internordisk overenskomst om folkeregistrering, og jeg vil blot nævne, at det her altså betragtes som et godt skridt i retning af at nedbryde grænsehindre.

Kl. 10.45

Vi ved jo, at vi i nordisk regi har igangsat et arbejde med forhenværende statsminister Poul Schlüter i spidsen, der netop skal sikre, at vi har så få grænsehindre som overhovedet muligt. Der tages skridt for skridt i den retning, og der er taget gode skridt her i de senere år, og nu kommer vi altså her med et forslag om en regi-

strering, der gør det nemmere for den enkelte borger, der ikke skal medbringe papirer og visa osv. Der bruges altså andre metoder nu.

Så er der også en hjemmel til at pålægge bødestraf, hvis man afgiver forkerte oplysninger.

Så det er et godt forslag, som Venstre kan støtte.

### Formanden:

Tak til hr. Leif Mikkelsen. Så er det hr. Magnus Heunicke som ordfører.

### Magnus Heunicke (S):

Det nordiske samarbejde er vigtigt for Socialdemokratiet. Tusindvis af mennesker flytter og pendler i disse år rundt mellem de nordiske lande, og her er det vigtigt, at reglerne og det offentlige er smidige i den forbindelse og ikke besværliggør hverdagen for de mennesker og virksomheder, som jo gør det, vi beder dem om, og som vi bygger broer for.

Det her forslag er et skridt i den rigtige retning. Det afskaffer nemlig overflødige og tunge arbejdsgange, sætter en stopper for proformaflytninger og gør det hele uden at forringe retssikkerheden – i hvert fald i forhold til de høringssvar, vi har fået indtil nu – for den enkelte borger. Og derfor kan vi i Socialdemokratiet støtte forslaget.

### Formanden:

Tak til hr. Magnus Heunicke. Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

### Poul Nødgaard (DF):

Når man nærlæser indenrigsministerens lovforslag, så spørger man umiddelbart sig selv, hvorfor dette lovforslag ikke er gennemført langt tidligere. Det skal ikke være nogen bebrejdelse.

At det skal være lettere papirmæssigt at flytte mellem de nordiske lande, tror jeg ikke der er nogen her i salen der kan være uenige om. Det, der nu lægges op til, er jo, at det bliver betydeligt lettere, når man flytter mellem de nordiske lande. Man kan melde sig i tilflytningslandet og få ordnet alle tingene der, og jeg forstår også ud fra lovforslaget, at det så er tilflytningslandets opgave at sørge for, at alt, hvad der skal ske i det land, man flytter fra, kommer til at ske fyldest. Og det er jo da også en vigtig sag, at fraflytningslandet får de informationer, det skal have, og det synes jeg klart fremgår af forslaget.

Så kort sagt kan vi sige om det her forslag, at det er en stor lettelse for borgerne.