

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af ejendomsavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og andre skattelove. (Afståelse af væsentligt beskadedet fast ejendom, udjævningsreserver i kredit- og kautionsforsikringselskaber m.v.).
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 18/1 2006. Første behandling 7/2 2006. Betænkning 29/3 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven, vurderingsloven og andre skattelove. (Udjævningsreserver i kredit- og kautionsforsikringselskaber, ændrede regler for skov- og ejerboligfordeling m.v.) omfattende §§ 1 og 2, § 3, nr. 1-4 og 6, §§ 4-11 og § 12, stk. 1, 2 og 5-7,

B. Forslag til lov om ændring af ejendomsavancebeskatningsloven. (Afståelse af væsentligt beskadedet fast ejendom) omfattende § 3, nr. 5 og 7, og § 12, stk. 1, 3 og 4,

vedtoges uden afstemning.

Det under A nævnte lovforslag overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om barseludligning på det private arbejdsmarked (barseludligningsloven).
Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).
(Fremsat 8/12 2005. Første behandling 18/1 2006. Betænkning 29/3 2006).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Inger Støjberg (V):

L 102 omhandler en barseludligningsordning på det private arbejdsmarked. Under førstebehandlingen nævnte jeg, at det var et kvantespring for ligestillingen. Og det er det, idet vi nu ligestiller kvinder og mænd og nu ligestiller det, når man som arbejdsgiver sidder og skal ansætte enten en kvindelig medarbejder i den fødedygtige alder eller en mandlig medarbejder, der sandsynligvis ikke – desværre – vil tage så meget barsel som den kvindelige medarbejder.

Nu er der så af oppositionen blevet stillet ændringsforslag til lovforslaget. I Venstre ser vi gerne, som oppositionen også gør, en barselfond også for de selvstændige. Men jeg kan lige så godt sige ligeud, at de ændringsforslag, som oppositionen har stillet, godt nok løser et problem, men blot skaber et andet problem.

Hvis man, som der lægges op til i ændringsforslagene, som selvstændig også skal tvinges ind i den her ordning, vil det altså betyde, at 110.000 selvstændige kommer til at betale til en barselfond, som kun 1.000 selvstændige kommer til at benytte sig af. Det vil rent faktisk sige, at 109.000 selvstændige bliver pålagt en ekstra byrde, og det synes vi i Venstre er helt urimeligt.

Det ændrer dog ikke ved, at vi gerne ser en barselfond for de selvstændige. Vi har arbejdet med flere modeller, og det har vi selvfølgelig, fordi det at indføre en barselfond også for de selvstændige vil ligge vældig, vældig godt i tråd med hele den iværksætterpolitik, som regeringen fører.

Men vi vil tage sagen op, når barsellovgivningen generelt skal til revision her inden for et års tid, og se på, om der bliver muligheder for også at inddrage de selvstændige i en barselfond. I så fald kunne jeg godt forestille mig, at det ville blive en frivillig forsikringsordning. Men det kommer vi til til den tid, og det ser vi meget frem til i Venstre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge regeringen og regeringens ordfører i den her sag, fru Inger Støjberg, om hun synes, at det vil være specielt rimeligt, at hvis en bagermester, som skal betale 900 kr. om året for alle sine ansatte, som derefter kan gå på barsel til omkring 21.000 kr. om måneden, selv skulle gå hen og blive gravid, mand eller kvinde – undskyld, kvinde selvfølgelig – og gå på barsel, er vedkommende altså i den situation at være henvist til barseldagpenge på 14.500 kr.

Kl. 10.35

Når nu regeringen siger, at den så gerne vil have flere iværksættere, er det så udtryk for en forskelsbehandling, eller er det udtryk for den her særlige iværksættervenlige politik, man har, at der sker den her forskelsbehandling af den selvstændige i forhold til de ansatte?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu nævnte den radikale ordfører, at der var forskelsbehandling i det her, og, ja, det er der, ellers må man sige, at det er et rimelig omfattende ændringsforslag, som bl.a. De Radikale lægger frem, for jeg kunne forstå, at man både vil have mænd og kvinder til at blive gravide i fremtiden!

Nej, det er ikke et spørgsmål om forskelsbehandling. Det er et spørgsmål om rimelighed. Hvis man tvinger selvstændige ind i en ordning som den her, vil det altså betyde, at 109.000 selvstændige hvert eneste år kommer til at indbetale til en fond, som de ikke får glæde af. Ærlig talt, det synes jeg ikke er rimeligt, hvis man skal se på det ud fra en rimelighedsbetragtning.

Jeg synes derimod, at det ville være rimeligt og det ville være rigtig godt, at vi kiggede på mulighederne for på sigt at få en frivillig barselfond. Det er det, vi gør inden for det næste års tid, hvor barselloven generelt skal tages op til revision. For der skal ingen tvivl herske om, at vi i Venstre også utrolig gerne ser en barselfond for selvstændige.

Formanden:

Inden jeg giver ordet videre til fru Elisabeth Geday, skal jeg lige nævne, at der kommer en afstemning senere, så det skal vi lige være opmærksomme på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det forekommer mig, at Venstres ordfører er fuld af tom tale. Venstre siger, at de gerne vil have flere iværksættere. De siger, at det er deres politik at sørge for flere iværksættere. Nu vedtager man her en barseludligning, som lige præcis ikke omfatter selvstændige. Det er da en forskelsbehandling, som siger med al mulig tydelighed, at hvis man ønsker flere iværksættere, er det altså flere midaldrende iværksættere, man ønsker. Det er i hvert fald ikke de unge kvinder, for de vælger det fra, alene fordi betingelserne, når de skal på barsel, er så dårlige, som de er.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Nu er jeg ikke klar over, hvorfra fru Elisabeth Geday og dermed Det Radikale Venstre ved, at kvinder ikke vil iværksætte alene af den grund, at barselordningerne er dårlige. Det ved jeg simpelt hen ikke. Det er selvfølgelig en dokumentation, som det kunne være meget spændende at få. For i så fald skulle fru Elisabeth Geday have spurgt samtlige yngre kvinder, der kunne overveje at blive selvstændige, og have et svar på, om de valgte det fra, fordi der er for dårlige barselmuligheder.

I Venstre vil vi utrolig gerne have en barselfond for selvstændige, men man må bare sige, at de muligheder, som vi har afdækket for øjeblik-

ket, simpelt hen ikke gør, at vi vil kunne få lavet en rimelig barselfond.

På den ene side kan man, som ændringsforslagene her lægger op til, tvinge folk ind i en barselfond. Det vil så betyde, at 109.000 selvstændige ville komme til at betale for noget, de aldrig nogen sinde ville få gavn af. Det synes jeg ikke er rimeligt. Så kan man på den anden side lave en frivillig barselfond. Her vil vi gerne kigge på mulighederne, men som de ligger nu, vil det simpelt hen blive en utrolig dyr ordning, men det er noget af det, som vi arbejder videre med.

Formanden:

Der er nu fire, der har bedt om korte bemærkninger, og jeg nævner lige rækkefølgen, som de vil få ordet i: fru Kirsten Brosbøl, hr. Ole Sohn, hr. Jørgen Arbo-Bæhr og hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Vi må dybt beklage, at vi ikke i denne omgang har kunnet få de selvstændige med i en barselfond. Vi har hele tiden ønsket fra Socialdemokraternes side, at vi allerede i den her omgang kunne få de selvstændige ind under en obligatorisk ordning.

Grunden til, at det skal være en obligatorisk ordning, er jo helt åbenlys, for hvis man laver det her til en frivillig forsikringsordning, ved vi jo godt, hvem det er, der vil tilmelde sig en frivillig ordning. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Hvem tror Venstres ordfører vil melde sig til en frivillig ordning? Og vil det medføre en solidarisk udligning blandt de selvstændige på det her område?

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg nævnte i mit sidste svar, at det ville blive alt for dyrt at tilmelde sig en frivillig ordning, sådan som tingene ligger lige nu, for som det er nu – der vil jeg give fru Kirsten Brosbøl fuldstændig ret – vil det jo netop ikke være den 58-årige malermester, der vil melde sig ind i en frivillig ordning blot sådan i solidaritetens navn. Så det er helt klart, at en frivillig ordning vil være alt for dyr, sådan som tingene ligger lige nu.

Kl. 10.40

Men jeg vil gerne, Venstre vil gerne, og regeringen vil gerne afdække, hvilke muligheder vi har for på sigt at lave en frivillig ordning, så der er flere elementer, der kan komme ind i det. Men

det vil vi afdække inden for det næste års tid, hvor hele barselorloven skal tages op til revision.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg må sige, at jeg glæder mig meget til at se, hvordan regeringen vil finde frem til en frivillig ordning, hvor man kan få den 58-årige malermester til at melde sig ind. Jeg synes, at det er meget mystisk, hvordan man kan forestille sig det. Det kunne jeg da godt tænke mig at høre ordførersens bud på.

Nu siger ordføreren godt nok, at det har man ikke fundet ud af endnu, men hvorfor har regeringen så ikke foreslået, at vi får nedsat en kommission, der kan undersøge de her ting? Vi har jo ikke nogen garanti for, at der kommer et konkret forslag fra regeringen. Man har sagt, at nu vil man se på det, men jeg kan virkelig ikke i min vildeste fantasi forestille mig, hvordan man vil finde en frivillig ordning, der skal få den 58-årige malermester til at melde sig ind. Det er meget mystisk.

Jeg synes, at vi mangler et konkret bud fra regeringen på, hvordan man vil sikre, at vi også får de selvstændige dækket af en barselfond. Der er jo ikke andre end Venstres ordfører, der er i tvivl om, at det her med den manglende barselordning er en af de primære årsager til, at vi har så få kvindelige iværksættere i den fødedygtige alder. Det er da virkelig ikke andre der stiller spørgsmål ved. Så jeg synes, det er helt afgørende, at regeringen også kommer med nogle konkrete bud på det her, for som vi har hørt det hidtil, har der ikke været nogen reel vilje til at få det her problem løst.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Som jeg netop nævnte, vil det være ret utopisk at tro, at en 58-årig malermester i solidaritetens navn ville melde sig ind i en frivillig ordning. Det er også derfor, at vi skal have afdækket, hvilke muligheder der er for en frivillig ordning, som måske ikke nødvendigvis kommer til at omfatte den 58-årige malermester. Der må man altså bare have mig, Venstre og regeringen undskyldt, for når sådan et større arbejde skal sættes i gang og skal sættes i værk, er det ikke noget, man bare lige gør over en nat.

Jeg forstår godt, at når man sidder i opposition, stiller man et ændringsforslag, og så er konsekvenserne sådan noget, der må komme lidt se-

ner. Det er oppositionens ret, det er oppositionens frihed. Men det er altså nu engang sådan, at når man er medlem af et parti, der er med i regeringen, er de ting, som man lægger frem, bindende. Derfor skal det også være ordentligt gennemarbejdet. Det vil vi nu bruge et års tid på, indtil barselloven generelt skal tages op. Og ja: I Venstre ønsker vi meget en barselfond for de selvstændige, og det gør vi som led i den iværksætterpolitik, som regeringen generelt fører.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

En gang imellem kan det være fornuftigt nok at sige noget, andre gange kan det være mere fornuftigt at lade være at sige noget. Jeg tror sådan set, at det havde været klogest af Venstres ordfører ikke at sige noget i den her sag, for når man går op og siger, at man er for noget og så i øvrigt stemmer imod forslaget, har man et kommunikationsproblem. Man kan ikke på den ene side sige, at man gerne vil have nogle barselregler for selvstændige, men på den anden side stemme imod de forslag, der er lagt frem.

Derfor vil jeg godt spørge Venstres ordfører om, hvorfor man ikke under udvalgsarbejdet har sagt til oppositionen: Vi er fuldstændige enige i, at vi skal lade de selvstændige omfatte af reglerne. Vi er bare ikke i stand til, fordi vi sidder i regering, at arbejde så hurtigt, at vi kan gøre det på 1 måned, vi har brug for 2 måneder eller 3 måneder. Hvorfor skal vi vedtage lovforslaget i dag? Det kunne vi da vedtage om 1 måned. Hvis regeringen havde brug for lidt mere tid, så havde vi givet det, hvis vi havde fundet en løsning.

Det er jo ikke i oppositionens interesse at stille et forslag, der bliver stemt ned, når vi kan forstå, at vi er enige med Venstre – hvis vi er det, men jeg går ud fra, at det, Venstre siger fra talerstolen, må tages for pålydende. Så hvis det er indstillingen fra Venstre, at man gerne vil være med til at finde en løsning, vil jeg da foreslå mine kollegaer i oppositionen, at vi trækker sagen tilbage, og så kan Venstre få mulighed for at få lidt ekstra tid i udvalgsarbejdet til at finde en løsning, så Venstre kan få sin egen politik igen. Det vil jeg meget gerne medvirke til.

Formanden:

Selv efter det råd får Venstres ordfører ordet, værsgo.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Det er altid rart, når oppositionen er hjælpsom. Det er dog yderst sjældent, så man bliver altid lidt betænkelig, når det sker.

Ja, vi vil gerne i Venstre have en barselfond for selvstændige, og ja, vi vil gerne tage det op, når vi kigger på barselloven mere generelt om et års tid.

Kl. 10.45

Vi har ikke kunnet finde en løsning på nuværende tidspunkt, og jeg er helt sikker på, at de oppositionspolitikere, som har været med i de her forhandlinger, også udmærket er klar over, at det er et ønske fra regeringspartierne side, men det skal være en rimelig løsning. Det skal være en løsning, som tilgodeser, at vi dækker de selvstændige kvinder ind, men det skal ikke være en løsning som den, oppositionen her har fremlagt, hvor man vil tvinge 109.000 selvstændige til at indbetale til en barselfond årligt, som de ikke får gavn af. Der er kun 1.000 selvstændige, der får gavn af det her, og der er 110.000, der bliver tvunget ind. 109.000 bliver altså tvunget til forgæves at betale penge ind.

Det synes vi ikke er en rimelig ordning. Derfor vil vi gerne tage det op, når barselloven generelt skal tages op inden for et års tid.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er da meget uheldigt, at Venstres ordfører slet ikke har forstået, hvad ideen med lovforslaget er. Det er sådan set at vise solidaritet. Det er sådan, at alle bidrager til at sikre nogle ordentlige barselregler, sådan at vi kan få født nogle flere børn, som skal være med til at finansiere vores andres pension, når den tid kommer.

Med hensyn til at det ikke er alle selvstændige, der personligt får glæde af det, man indbetaler: Nej selvfølgelig, det er da heller ikke alle lønmodtagere, der personligt får glæde af penge, der bliver indbetalt, men man indbetaler dem solidarisk for at sikre, at de familier, både lønmodtagere og efter oppositionens opfattelse også selvstændige, som får børn, får nogle rimelige vilkår.

Jeg er da lidt forundret over, at regeringen er i stand til at lave et velfærdsudspil med 98 komplicerede sager i løbet af ganske kort tid og lægge det frem til forhandling, så det skal vedtages inden sommerferien, og så er man ikke i stand til på et halvt år at finde en model til at løse spørgsmålet om, hvordan man sikrer en barseludlig-

ningsordning for selvstændige. Det fatter jeg simpelt hen ikke. Det må være et spørgsmål om manglende vilje.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg ved ikke, om det er gået hr. Ole Sohns opmærksomhed forbi, men vi har faktisk haft en Velfærdskommission siddende et helt år til at arbejde med velfærdsudspil, vi har haft Globaliseringsrådet til at sidde et helt år, og det er så de ender, som nu bliver knyttet sammen med de forslag, som regeringen har lagt frem til en ny velfærdsordning. Jeg ved ikke, om det er gået hr. Ole Sohns opmærksomhed fuldstændig forbi, ellers skal jeg repetere det her.

Og jo, Venstres ordfører og regeringen er fuldstændig klar over, hvad det her lovforslag indebærer, og hvad intentionen var. Den var nemlig at lave en barselfond på det private arbejdsmarked. At så oppositionen ønsker at stille ændringsforslag og udvide det til også at omfatte de selvstændige selv, er noget nyt, men det var faktisk ikke det, der blev lagt frem fra regeringens side. Nej, det var at lave en barselfond på det private arbejdsmarked for lønmodtagerne. Men det er jo fair nok, det er helt i orden, at oppositionen så gerne vil udvide den her fond, det var bare ikke det, der lå i lovforslaget fra begyndelsen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg synes, der er et behov for at få afklaret, hvad det er, Venstre overhovedet vil. For når fru Inger Støjberg snakker om, at det øjensynligt er en frivillig forsikringsordning, så er det lige præcis det modsatte af en barselfond.

Hele princippet i barselfonden er en solidarisk fordeling af udgifterne til barselorlov mellem dem, der har mest brug for det, og dem, der har mindst brug for det, i modsætning til en frivillig forsikringsordning.

Jeg kunne godt tænke mig at høre fru Inger Støjberg, om hun går ind for en barselfond, som omfatter de selvstændige, eller dens modsætning, en frivillig forsikringsordning.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil ikke lægge mig fast på, hvilken ordning vi skal gennemføre nu. Jeg vil tværtimod være meget, meget åben over for, at vi finder en løsning.

Som jeg også nævnte helt i begyndelsen, tiltaler en frivillig forsikringsordning mig meget, men jeg vil ikke lægge mig fast på noget i dag. Det synes jeg simpelt hen er alt for tidligt, også på grund af at vi jo netop har lovet, at vi vil tage hele det her område op, når barselloven generelt skal tages op inden for et års tid. Det er selvfølgelig, fordi vi vil gerne gøre noget godt for de kvindelige iværksættere, lige så vel som vi vil det for alle andre iværksættere, og jeg ser det som et helt naturligt led i den iværksætterstrategi, som regeringen allerede har lagt.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Hvis man vil det så godt, kan det jo godt undre, at det ikke er lykkedes regeringen, når nu vi i forbindelse med indgåelsen af den aftale om barselfond rent faktisk gav regeringen tid til at finde ud af, hvordan man kunne få de selvstændige omfattet, så vi også kunne få flere kvindelige unge iværksættere. Regeringen har ikke fundet en løsning, og hvorfor har regeringen ikke det?

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad svaret er, i betragtning af at hvis man vil den her solidariske udligning, så er det ikke vanskeligere, end at man etablerer en barselfond, der også omfatter de selvstændige. Jeg ved ikke, hvorfor det er, man skal vente et år med det, når man i så mange andre tilfælde sagtens kan få tingene til at gå rigtig, rigtig stærkt.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Som jeg efterhånden har sagt en del gange, vil det ikke være rimeligt, at de selvstændige omfattes på samme måde som lønmodtagerne her, fordi det netop ville betyde, at man ville tvinge 110.000 selvstændige til at indbetale til en fond, som kun 1.000 ville få gavn af. Så, nej, det synes vi ikke er rimeligt, og derfor er vi imod den løsning, som oppositionen har lagt frem.

Men det betyder jo ikke, at vi ikke utrolig gerne – for det vil vi – vil se på mulighederne for at få lavet en model for de selvstændige. Det kunne være en forsikringsordning, det kunne være, at man udvidede forsikringsordningen, at man gjorde den bedre. Men lad os nu få tid til at arbejde med det. Barselloven generelt skal op om et års tid, og der vil vi kigge på sagen. Og ja, intentionerne er der jo, men nej, den model, som oppositionen har lagt frem her, synes vi ikke er

rimelig, vi synes ikke, den er god, og derfor stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkeparti vil stemme imod det her ændringsforslag. De er jo sådan på mange områder meget åbne om, at de er imod ligestilling. Men jeg forstår helt ærligt ikke Venstres ordfører. Altså, vi står her med et lovforslag, der handler om barseludligning. Ud-ligning går ud på, at virksomheder med mange mandlige ansatte udligner med virksomheder med mange kvindelige ansatte. Brancher med mange mandlige ansatte udligner med brancher med mange kvindelige ansatte.

Så siger Venstres ordfører, at grunden til, at man ikke vil lade de selvstændige være omfattet af den her ordning, er, at man ikke mener, at de 1.000 kvinder, der er selvstændige, skal udlignes med de 109.000 mandlige selvstændige, der er, og som ikke vil få gavn af ordningen.

Udligning er jo lige nøjagtig et spørgsmål om at udligne imellem de brancher og de områder, hvor der er mange kvinder, og de brancher, hvor der er mange mænd. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke Venstres argumentation, og jeg synes, at Venstre skylder at forklare, hvorfor alle andre så i Venstres optik skal udligne, når de selvstændige ikke skal.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

I Venstre går vi selvfølgelig ind for ligestilling, og jeg er meget glad for, at det også er gået op for Socialdemokraternes ordfører. Men det ændringsforslag, som oppositionen har stilet her, synes jeg ikke, synes Venstre ikke, og synes regeringen ikke er særlig godt. Det gør vi ikke, fordi det vil betyde, at 110.000 selvstændige vil komme til at betale ind til en fond, som kun 1.000 vil få gavn af.

Det synes jeg sådan set er et meget enkelt svar på det. Der er en rimelighedsbetragtning ind over, og vi synes ikke, dette er rimeligt. Det betyder jo ikke, at vi ikke gerne vil prøve at kigge på mulighederne for at lave en ordning for iværksætterkvinderne på sigt, men det vil vi vente med at tage op, til barselorloven generelt skal revideres om et års tid.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal lige bede Venstres ordfører bekræfte, at det her lovforslag, som bliver andenbehandlet i dag, betyder, at nogle virksomheder, som kun har mandlige ansatte, kommer til at bidrage til virksomheder og brancher, hvor der er mange kvindelige ansatte. Der kan sagtens være virksomheder, der bidrager til den her ordning, hvor der kun er mænd ansat, og derfor er det jo noget vrøvl og noget vås at stå og påstå, at det her er et spørgsmål om, at man nu ikke finder, at der med hensyn til de selvstændige er det her udligningsbehov.

Kl. 10.55

Venstre taler om, at nu vil man kigge på det her endnu et år. Vi har diskuteret det i Folketinget i adskillige år. Der har ligget en stor redegørelse, som har handlet om barseludligning. Der har ligget et lovforslag igennem et stykke tid, og regeringen har endda – synes jeg meget velvilligt af oppositionen – fået lejlighed til at gå og tænke lidt mere over den her sag med de selvstændige, og så er den kommet frem til, at den ikke kan finde en model, hvor man trækker de selvstændige med ind og udligner.

Vi er af den klare opfattelse, at både af ligestillingsmæssige årsager og for at få flere selvstændige kvindelige erhvervsledere herhjemme i Danmark er vi nødt til også at lade kvinder få mulighed for at være en del af en barseludligningsordning. Jeg forstår simpelt hen ikke Venstres nølen på området.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil give hr. Thomas Adelskov fuldstændig ret i, at selve den barselfond, som vi har oprettet på det private arbejdsmarked, og selve det, som lovforslaget jo indeholdt fra begyndelsen, og det, som vi nu snart stemmer igennem ved tredjebehandlingen, næste gang vi skal stemme om det, går ud på at udligne skellet mellem kvinder og mænd på det private arbejdsmarked.

Når man sidder som arbejdsgiver og skal ansætte enten en kvinde eller en mand, så har man måske nogle gange desværre haft en tilbøjelighed til at ansætte manden for netop at slippe for de udgifter, der var til barsel. Så ja, det er jo intentionen bag L 102, som vi behandler her i dag, og ja, det er det, som vi gennemfører.

Så ønsker oppositionen at udvide det her til også at inddrage de selvstændige og tvinge dem ind i den her ordning. Det ønsker vi ikke, men vi

ønsker tværtimod at se på mulighederne, og vi ønsker også, hvis det kan lade sig gøre, at forbedre mulighederne for de kvindelige iværksættere, der måtte ønske at gå på barsel.

Det er det, vi tager op inden for det næste års tid, og det ser jeg meget frem til og glæder mig i øvrigt også over, at jeg kan høre, at oppositionen på det tidspunkt jo så vil være villig til at gå ind i en diskussion om det her.

(Kort bemærkning):

Ole Stavad (S):

Jeg nægter et eller andet sted at tro, at det her spørgsmål har været ordentligt og ærligt diskuteret i Venstres folketingsgruppe, i den konservative folketingsgruppe og i Dansk Folkepartis folketingsgruppe. Jeg nægter at tro på, at der ikke i de tre folketingsgrupper findes 7 medlemmer, hvad der skulle til for at ændre flertallet, som vil være med til at sikre, at også selvstændige erhvervsdrivende og kvinder, der vælger at være selvstændige erhvervsdrivende, skal have den samme økonomiske sikkerhed som andre, der er på arbejdsmarkedet.

Derfor vil jeg godt spørge Venstres ordfører: Har det her været lagt åbent frem og diskuteret i Venstres folketingsgruppe? Jeg vil også spørge den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen, som ikke har valgt at tage ordet endnu: Har Det Konservative Folkeparti konkret taget stilling til, at man ikke ønsker, at selvstændige erhvervsdrivende kvinder skal sikres økonomisk under barsel?

(Kort bemærkning):

Inger Støjberg (V):

Jeg takker for spørgsmålet om Venstres gruppe-møder, og hvad der bliver diskuteret på Venstres gruppemøder.

Jeg må bare sige til hr. Ole Stavad, at der kan være forskel på kulturerne i partierne. I Venstre er det sådan, at der går vi ikke til aviserne og refererer, hvad der foregår på gruppemøder, det er sådan en aftale, vi har med hinanden. Det kommer Venstres folketingsgruppe ved, og det kommer egentlig ikke den danske befolkning ved. At man så måske har en anden kultur i andre partier, skal jeg ikke blande mig i.

Jeg kan sige, at jeg ikke refererer fra de diskussioner, vi har haft i Venstres folketingsgruppe, men jeg kan garantere for, at det her er en sag, der optager Venstres folketingsgruppe. Det optager medlemmerne i Venstres folketingsgruppe. Det optager i øvrigt også Venstres væl-

gere, ved jeg, der er også mange iværksætterkvinder blandt Venstres vælgere. Derfor er det også, vi gerne vil prøve at løse det her problem, derfor er det, vi gerne vil tage det her spørgsmål op inden for det næste års tid, når vi skal til at kigge på barselloven generelt.

(Kort bemærkning):

Ole Stavad (S):

Jeg må sige, at det var et lidt kryptisk svar af Venstres ordfører. Det var vel næsten en bekræftelse af, at Venstres ordfører ikke kunne sige, at man var imod det her forslag, som skal sikre, at også selvstændige erhvervsdrivende kvinder bliver sikret økonomisk under barsel.

Kl. 11.00

Jeg synes, det er dybt beskæmmende, men vi må jo tage det til efterretning, hvis afstemningen falder ud, som det ser ud til, nemlig at Venstre og Venstrefolketingsmedlemmer, at Konservative og konservative folketingsmedlemmer, at Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis medlemmer ikke mener, at man skal sikre selvstændigt erhvervsdrivende kvinder økonomisk under barsel, som resten af samfundet skal sikres. Jeg synes, det er lidt beskæmmende, at man tilsyneladende fra de to øvrige partier ikke engang finder anledning til at gå op på talerstolen og forklare sig.

(Kort bemærkning):

Inger Støjberg (V):

Jeg tror, jeg har nævnt det før, men vi ville utrolig gerne i Venstre finde en løsning på det her felt. Jeg vil bare sige, at det ændringsforslag, som oppositionen har lagt frem her, er ikke tilfredsstillende. Det er simpelt hen ikke godt nok. Derfor stemmer vi imod. Vi vil ikke tvinge 110.000 selvstændige til at indbetale til en fond, som kun 1.000 af dem får gavn af, altså tvinge 109.000 selvstændige til at betale til noget, de ikke får gavn af. Det er ærlig talt ikke godt nok. Derfor stemmer vi imod.

Men vi vil gerne se på mulighederne. Det har jeg vist også nævnt før. Det vil så komme her inden for det næste års tid. Jeg glæder mig meget over, at oppositionen sandsynligvis, tilsyneladende, vil tage den diskussion op positivt, når vi kommer så langt.

Formanden:

Tak til fru Inger Støjberg. Så er det fru Kirsten Brosbøl som ordfører.

Kirsten Brosbøl (S):

I Socialdemokratiet er vi meget tilfredse med, at vi nu får en barseludligningsordning for resten af arbejdsmarkedet. Det er jo sådan, at vi i en periode har overladt spørgsmålet til arbejdsmarkedets parter, som også har taget opgaven meget alvorligt og faktisk har sikret, at vi på en meget stor del af arbejdsmarkedet nu har decentrale barseludligningsordninger, som arbejdsmarkedets parter har indgået aftale om. Det har efterladt en gruppe, som vi nu med det her forslag får sikret også vil være omfattet af en barseludligningsordning fremover.

Det er vi overordentlig tilfredse med, for vi er ikke 5 minutter i tvivl om, at det vil løse en del af det problem, som kvinder i den såkaldt fødegytende alder har med at komme ind på arbejdsmarkedet. Det vil betyde, at virksomhederne ikke længere vil have et økonomisk incitament til at fravælge kvinder i den fødegytende alder frem for mænd, fordi der er risiko for, at de vil gå på barsel og dermed også pålægge virksomheden en ekstraudgift. Det er vi meget tilfredse med.

Når det er sagt, har vi jo også i den forudgående debat kunnet høre, at der i hvert fald er en stor uoverensstemmelse mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti og det øvrige Folketing, når det kommer til spørgsmålet om de selvstændige. Vi har hele vejen igennem ønsket, at vi også i forbindelse med denne her barseludligningsordning får taget hul på spørgsmålet om at sikre de selvstændige på barselområdet.

Venstres ordfører sagde tidligere, at der jo ikke er noget bevis for, at det præcis er den manglende barseludligning, der gør, at der ikke er flere kvindelige iværksættere. Men Venstre kunne måske også stille sig selv det spørgsmål, om det, at der nu er de her kun 1.000 kvindelige iværksættere, som ville få gavn af en udligningsordning, også kunne have noget at gøre med, at der ikke er en løsning på det her problem. Det er vi fuldstændig overbeviste om i Socialdemokratiet, og det er der rigtig mange i samfundet der også er overbeviste om.

Så vi synes, det er en overordentlig vigtig opgave, hvis vi mener det alvorligt, og det gør vi i Socialdemokratiet, at vi gerne vil have flere kvindelige iværksættere – vel at mærke i alle aldersgrupper. For hvis vi ikke har en ordentlig barseludligning, så er der altså en risiko for, at vi ender med at få iværksættere, der ligner hinanden meget, og som i hvert fald udelukker en gruppe af unge kvinder. Det synes vi er meget,

meget uheldigt, især når vi snakker så meget om, at vi skal leve af at være kreative i Danmark, at vi skal leve af innovation, af at finde på nye ideer og sætte virksomheder i søen. Det synes vi er overordentlig vigtigt at vi sikrer i denne her tid.

Kl. 11.05

Det, vi har fået ud af debatten i dag, er jo, at vi har fået helt fuldstændig klarhed over, at Venstre i hvert fald, som jo er det eneste parti fra regeringen, der har valgt at tage ordet indtil videre, ikke er interesseret i en reel udligningsordning for de selvstændige. Der er også flere af de tidligere spillere, der har været inde på, at en udligningsordning jo netop går ud på at være en solidarisk udligning. Lige så vel som vi taler om udligning på det kommunale område, altså at de rigere kommuner skal betale til de fattigere kommuner, så handler det her om, at man udligner fra de brancher, som er mandedominerede, til de brancher, som er kvindedominerede.

Derfor er hele princippet i en barseludligningsordning, at der altså er nogle, der kommer til at betale for dem, som får gavn af ordningen. Så det er sådan set hele det grundliggende princip i en barseludligningsordning.

Det, vi så har kunnet se i dag, er, at det, Venstre ønsker, er, at det er en frivillig forsikringsordning, som altså ikke har noget med en solidarisk barseludligningsordning at gøre. At man så heller ikke har kunnet tage sig sammen til at få lavet et ordentligt forslag i forbindelse med udarbejdelsen af den her lov, kan vi kun beklage, og vi synes, det er dybt besynderligt, at man ikke i det lovforberedende arbejde har taget det her spørgsmål op og gjort det til en del af spørgsmålet om en barseludligningsordning.

Vi synes, det er meget besynderligt, at man mener, at man godt kan have en solidarisk udligningsordning blandt lønmodtagerne, men at man ikke kan have det blandt de selvstændigt erhvervsdrivende. Det er besynderligt, og vi mangler stadig væk at få et klart svar på, hvorfor man ikke har gjort det til en del af denne her lovgivning.

Vi ser selvfølgelig meget frem til, at vi fortsat kan tage den her diskussion, for vi har jo også fået skrevet ind i den her lov, at den skal revideres. Og vi har fået skrevet ind i den her lov, at vi skal drøfte den en gang om året. Det synes vi fra Socialdemokraternes side er rigtig positivt, og vi vil, kan jeg forsikre om, vende tilbage til det her spørgsmål om de selvstændige, hver gang vi

skal diskutere det her, indtil vi finder en ordentlig løsning på det problem.

Jeg skal understrege igen: Vi er meget kedede af, at det ikke er blevet en del af det her lovarbejde, at vi har fået de selvstændige med. Vi støtter det ændringsforslag, der er stillet fra Det Radikale Venstres side. Vi synes, at det vil være en god løsning at få de selvstændige ind i den obligatoriske ordning fra starten, for fra vores side er der ikke nogen tvivl om, at en obligatorisk ordning er den eneste solidariske løsning på det her problem, og det er nødvendigt, at vi får en udligning i ordets reelle forstand, nemlig en udligning, der sikrer, at de steder, som har mange mænd, betaler til, hvor der er mange kvinder, som går på barsel.

Formanden:

Tak til fru Kirsten Brosbøl. Så er det fru Elisabeth Geday som ordfører.

Elisabeth Geday (RV):

Den foregående ordfører har jo næsten talt ud af min mund. Jeg vil sige, at jeg i høj grad er enig med det, som fru Kirsten Brosbøl på vegne af Socialdemokraterne har sagt her fra talerstolen.

Jeg vil i hvert fald gerne have lov at pointere, at jeg jo i tide og utide lytter til regeringen, der fremhæver, at man ønsker et Iværksætterdanmark, et sted, hvor folk med den lille, kreative idé kan omsætte den til en virksomhed og omsætte den til arbejdspladser og til vækst i Danmark. Derfor må det i høj grad undre mig, at man nu præsenterer en barseludligning, som i den grad skaber en forskelsbehandling mellem at være lønmodtager og være selvstændig.

Nu kommer det til at blive sådan, at slagtermesteren eller den lille bagermester fremover skal betale 900 kr. pr. ansat til barseludligning, for at de ansatte i virksomheden til gengæld kan gå på barsel med ca. 21.000 kr. om måneden. Men hvis mester selv skulle gå hen og blive far eller mor, så kan han eller hun altså kun komme på barsel med barseldagpengene svarende til ca. 14.500 kr. om måneden.

Det er da en forskelsbehandling, så det basker, og hvis det bliver til noget, så gælder det da måske nok om at sørge for at få flere iværksættere, men det bliver i så tilfælde flere midaldrende iværksættere.

De tal, som Venstres ordfører, fru Inger Støjberg, har præsenteret os for tidligere med de ca. 110.000, som ikke vil kunne få glæde af en barseludligning, fordi de er ældre, midaldrende

mænd og ikke står over for at skulle på barsel, mod de ca. 1.000, der vil kunne få glæde, fordi de er kvinder i den fødegygtige alder er da den bedste illustration af, at her er en skævhed, som vi er nødt til at rette op på ved at gøre forholdene for yngre kvinder eller for yngre mænd som selvstændige bedre.

Et sted, vi skal starte, er ved at give de samme muligheder for selvstændige, når de skal på barsel, som vi giver for ansatte, når de skal på barsel. Derom er der ingen tvivl i mit sind.

Det er da også derfor, at vi i Det Radikale Venstre har fremsat fire ændringsforslag til den barseludligning, som ligger her i dag, som betyder, at de selvstændige obligatorisk bliver omfattet af barseludligningen.

Jeg er klar over, at det udligner fra de ældre mænd til de yngre kvinder, men det er jo lige præcis det, der er formålet med barseludligningen, nemlig at vi i fællesskab bærer ansvaret for, at der fødes børn i Danmark, og at vi i fællesskab er med til at finansiere, at der fødes børn.

KL 11.10

Derfor håber jeg meget på, at der vil være repræsentanter for regeringspartierne og Dansk Folkeparti, som besinder sig, så vi kan få de syv mandater ekstra, der skal til for at få det her vedtaget. Venstres ordfører gjorde i sin ordførertale meget ud af at sige, at man jo skal se på sagerne, og at de om 1 år så vil komme med et forslag til, hvordan man på forsikringsvilkår kan få skabt bedre vilkår for selvstændige på barsel.

Jeg ville ønske, at jeg kunne tro, det forholdt sig sådan. Men sagen er jo, at Venstre og regeringspartierne har haft siden december måned til at komme op med noget, der bare lignede et forslag, som ville imødekomme de selvstændige. Man kunne have fremsat et ændringsforslag i dag, hvor man lagde op til, at der skulle sættes et udvalgsarbejde i gang, men der sker ingenting, for man ønsker ikke, at der skal ske noget for de kvindelige selvstændige, og det synes jeg er for dårligt.

Når nu det her er sagt omkring de selvstændige, så vil jeg sige, at det alt i alt jo er et skridt i den rigtige retning at få den her barseludligning, og derfor stemmer Det Radikale Venstre ved tredjebehandlingen også for lovforslaget. Men jeg er nødt til også at sige, at hvis der er nogle her, der skulle tro, at det her bliver det endegyldige tiltag, der skal til, for at få flere fædre til at gå på barsel og få en mere ligelig fordeling af barselorloven mellem mænd og kvinder, så tager de fuldstændig fejl.

Det vil forbedre vilkårene under barsel, men det vil ikke ændre på, hvor mange fædre som tager barsel i nogen nævneværdig grad. Vi mangler at få øremærket 3 måneder af barselordenen til mændene. Det er det, der for alvor vil rykke på den skævhed, der er, og som for alvor vil gøre det lettere at være yngre kvinde på arbejdsmarkedet, så man ikke bliver forskelsbehandlet, fordi man står over for at skulle have små børn.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg synes, der har været en god debat her om barseludligning. Jeg vil gerne sige, at det har været et vigtigt mål for regeringen, at vi får gennemført en barseludligningsordning i Danmark. Det er vigtigt for at fremme ligestillingen for kvinder på arbejdsmarkedet, og der er jo også for mange mindre selvstændige erhvervsdrivende, der har mange udgifter, store udgifter til barselkompensation, en fordel ved, at der sker en udligning. Så især for kvindernes ligestilling, men også for mange mindre selvstændige er det her en fordel.

Så har der jo været en særskilt debat om hele spørgsmålet om kompensation for selvstændigt erhvervsdrivende og udligningsordning for selvstændigt erhvervsdrivende. Jeg vil gerne sige, at det er noget, vi har vurderet ganske grundigt i regeringen, fordi vi egentlig har meget sympati for det.

Regeringen ønsker jo så gode vilkår for kvindelige iværksættere som muligt. Derfor var det også sådan, at da vi lavede forliget om en barseludligningsordning for lønmodtagernes vedkommende, altså hvor arbejdsgiverne udligner deres udgifter til lønmodtagerne, som vi nu er i gang med at realisere, aftalte vi, at regeringen ville tænke videre over, om vi også ville foreslå en ordning for selvstændigt erhvervsdrivende.

Vi nåede så frem til, at når man afvejer fordele og ulemper, så er ulemperne større end fordelene ved at gennemføre det, og så skal man jo ikke gøre det. Det har så ført til, at en række partier særskilt ønsker at foreslå en sådan såkaldt udligningsordning for selvstændigt erhvervsdrivende, og det er jo så den, vi diskuterer her i dag.

Men det ville altså betyde, hvis vi gennemførte en sådan ordning for selvstændigt erhvervsdrivende, som var obligatorisk, som også er det, forslagsstillerne ønsker – det ville være meningsløst at tale om en frivillig udligningsordning på det her område – at vi helt så bort fra, at 110.000 selvstændigt erhvervsdrivende blev på-

lagt udgifter og besvær til fordel for en meget lille gruppe. Der ville altså være mere erhvervsuvenligt i det her end erhvervsvenligt. Det alternative, der så ville være, ville selvfølgelig være at lave en frivillig ordning, og det har vi da også overvejet at gøre, men det meningsløse ved en frivillig udligningsordning er ordet udligning, for så ville der jo ikke være en udligning. Hvis vi lavede en frivillig ordning, hvem var det så, der ville melde sig til en frivillig ordning? Det ville da nok ikke være den 55-årige smedemester, der ville melde sig ind i en frivillig ordning. Det ville jo ikke være en udligningsordning, men en forsikringsordning, hvis den var frivillig. Det ville være realiteten.

Kl. 11.15

Man kan også diskutere, om det, forslagsstillerne foreslår her, overhovedet kan kaldes en udligningsordning.

Men det korte af det lange er, at det ville være mere erhvervsuvenligt og mere uvenligt over for iværksættere i Danmark, hvis vi gennemfører en obligatorisk såkaldt udligningsordning, end hvis vi ikke gør det.

Da nettoresultatet altså er, at det vil være en belastning for erhvervslivet og ikke nogen særlig fordel, så har vi altså valgt at afstå fra det, men i stedet for sige, at vi nu vil bruge et års tid på at overveje, hvordan vi på anden måde kan skabe bedre vilkår for selvstændigt erhvervsdrivende, der ønsker at gå på barselordenen. Det vil vi overveje i det kommende års tid.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ministeren. Først fra fru Kirsten Brosbøl.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Nu må forvirringen være total. Vi har lige hørt Venstres ordfører sige for et kort øjeblik siden, at det, som man forventer kommer ud af det her, er en frivillig forsikringsordning. Nu hører vi ministeren stå og sige her fra Folketingets talerstol, at en frivillig forsikringsordning er meningsløs i den her sammenhæng, fordi den ikke indebærer udligning.

Nu må vi have et klart svar: Hvilken løsning forestiller regeringen sig på det her problem, hvis ikke det skal være en frivillig ordning, eller hvis ikke det skal være en obligatorisk ordning? Det er ministeren simpelt hen nødt til at forklare.

For, som jeg også husker ministeren, så var konklusionen på den drøftelse, der jo har fundet sted i regeringen i den her proces, at man havde overvejet en frivillig ordning, og den havde man afvist, fordi man ikke mente, at den ville være solidarisk; det ville ikke være nogen udligningsordning, præcis som vi har prøvet at sætte spørgsmålstegn ved her i dag.

Man har også fravalgt den obligatoriske ordning, og der er det så, man må sige, at vi jo er uenige om, hvorvidt en obligatorisk ordning er ønskelig. For Socialdemokraterne vejer princippet om ligestilling højest, men for regeringen vejer princippet om hensynet til erhvervslivet højest. Det var det, regeringen sagde.

Men jeg er nødt til at have et klart svar: Hvilken model forestiller ministeren sig?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne sige, at hvis der er nogen, der står sammen i dansk politik, er det fru Inger Støjberg og mig. Vi er nemlig enige om denne sag.

Jeg vil gerne forklare det lidt nøjere. Det, der er meningsløst, er at tale om en frivillig udligningsordning, for så er det jo ikke en udligning. For der ville kun være tale om, at det er dem, som har udsigt til at gå på orlov, der ville melde sig til den, og så ville det ikke være en udligning. Derfor ville det være meningsløst at tale om det.

Det, der giver mening, er at tale om en frivillig forsikringsordning, for så er det jo sådan, at man kan betale frivilligt ind til ordningen og få penge tilbage, hvis man får brug for at få en kompensation. Sådan er det såmænd.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Men så er konklusionen jo, at regeringen ikke mener, at der kan være udligning for de selvstændige. Der kan godt være udligning, altså en solidarisk ordning for lønmodtagerne, men der kan ikke være nogen udligning for de selvstændige. Det må vi bare tage til efterretning.

Vi er dybt uenige i, at man ikke også i forhold til de selvstændige skal arbejde for en solidarisk ordning, og der er det jo netop, at vi er kommet frem til forskellige konklusioner.

I forhold til den beregning, man har lavet omkring den obligatoriske ordning, er regeringen kommet frem til, at det ikke er erhvervsvenligt, som ministeren udtrykte det, at lave en obligato-

risk ordning, fordi man pålægger forholdsvis mange virksomheder en udgift, hvorimod der er relativt få virksomheder, som ville få gavn af ordningen.

Men kunne ministeren ikke forestille sig, at en af grundene til, at der ikke er særlig mange, der vil få gavn af denne ordning, er, at der netop ikke eksisterer nogen barseludligningsordning, og at der derfor er en barriere på det her område for unge iværksættere, som forventer at skulle på barsel inden for en overskuelig fremtid? Kunne det netop ikke være en af årsagerne til, at der er så få unge iværksættere i Danmark?

KL 11.20

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

For det første vil jeg sige, at jeg i realiteten ikke mener, at det, forslagsstillerne foreslår, kan kaldes en udligningsordning. For når man dissekerer lidt, hvad udligning er, er det udligning, for så vidt angår arbejdsgivernes udgifter til lønmodtagerne. Det er jo et, vi alle sammen er enige om: Nu laver vi en ordning, hvor man udligner arbejdsgivernes udgifter til lønmodtagerne. Det er en udligning, hvor alle arbejdsgivere har eller kan få en udgift til lønmodtagere, som går på barselorlov. Nu udligner vi det, så den udgift er den samme for dem alle sammen.

Men det er ikke tilfældet for de selvstændigt erhvervsdrivendes egne omkostninger eller muligheder for at få kompensation i forbindelse med barsel. Der er det jo ikke dem alle sammen, som måske har udsigt til at skulle på orlov. Den 55-årige smedemester skal formentlig ikke – ja, man kan selvfølgelig ikke helt udelukke, hvad han kan finde på, men i udgangspunktet er muligheden for, at han får brug for en barselorlovsordning, nok ikke så stor.

Derfor er det reelt ikke en udligningsordning. Det, forslagsstillerne beder om, er, at de allerfleste selvstændige betaler til de relativt få selvstændige, der går på orlov.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det, der gør mig så ked af det ved det, ministeren står her og siger, er, at det så tydeligt fremgår, at regeringen ingen ambitioner har, når det gælder om at ændre på den skæve kønsfordeling, der er mellem kvindelige og mandlige selvstændige. Det fremgår med al mulig tydelighed af det, ministeren her siger.

Vi får at vide af fru Inger Støjberg, som er ordfører for sagen for Venstre, og vi får at vide af ministeren, at der skal et eller andet arbejde i gang, som skal munde ud i, at man vil forbedre vilkårene for selvstændige på barsel. Jeg synes, at regeringen skylder os mere end tom tale. Jeg beder venligst om at få en tilkendegivelse af, på hvilken måde regeringen ønsker at rette op på den skævhed, som vi nu laver, altså det forhold, at selvstændige på barsel nu kun kan få 14.500 kr., mens deres ansatte kan få 21.500 kr. Hvordan agter ministeren at rette op på den skævhed?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Må jeg først sige, at jeg ikke fik svaret fru Kirsten Brosbøl for, der sagde, at det jo godt kunne være, at der var mere end tusind, som ville gå på orlov, hvis man fik bedre ordninger. Det vil jeg gerne medgive, for den nuance er der selvfølgelig. Det her er jo ikke sort eller hvidt. Så selvfølgelig er det korrekt, at det godt kunne være, og det er også noget, der taler for forslagsstillernes forslag. Forholdet er bare det, at der er mere, der taler imod det. For selv om der så var flere end tusind, og det ville der nok være, som benyttede sig af det, ville det stadig være det altovervældende flertal af selvstændigt erhvervsdrivende, som aldrig nogen sinde ville få nogen som helst fordele af, at de skulle betale og administrere en sådan ordning. Det er jo det, der er problemet.

Så spørger fru Elisabeth Geday: Hvad vil vi så gøre? Vi ønsker at forbedre forholdene for selvstændigt erhvervsdrivende, men det er jo sådan, at deres situation er væsensforskellig. Det er f.eks. sådan, at selvstændigt erhvervsdrivende, som går på orlov, formentlig stadig væk, hvis det er en virksomhed, der giver overskud, vil have en indtægt fra det overskud, virksomheden giver, selv om de er på orlov. Derfor er det en helt anden situation, de er i. Det gør altså, at det er en meget kompleks situation, hvis vi skal forbedre forholdene for de selvstændigt erhvervsdrivende på det her område. Der har vi fokus på forsikringsordningen. Vi er opmærksomme på, at der også er andre områder, hvor de selvstændigt erhvervsdrivende siger, at de ikke får beregnet dagpenge på det rigtige grundlag osv. Det er alt det, vi vil se på i en sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu har ministeren tidligere selv sagt, at det her er noget, der er overvejet ganske længe, både for og imod, og derfor synes jeg godt, at jeg kan bede ministeren om at være mere præcis. Vi forstår nu så meget, at regeringens overvejelser går i retning af en forsikringsordning. Men vi er jo enige om, at de eneste, der vil have glæde af de forsikringer, er de folk, der kan forvente at skulle på barsel, yngre mænd eller yngre kvinder.

Hvis sådan en forsikringsordning skal løbe rundt, er der jo flere måder at gøre det på: Enten betaler man så stort et bidrag, at man kan forvente, når man sparer op, at man på et eller andet tidspunkt kan hente det bidrag ud igen, eller også må regeringen finde en finansiering, som betyder, at den vil dække det underskud, der kommer, fordi den 58-årige smedemester, hvilket ministeren jo selv siger, formodentlig ikke skal på barsel, og derfor vil han ikke tegne den forsikring.

Kl. 11.25

Jeg vil gerne spørge ministeren: Agter regeringen at fremsætte et forslag, som indebærer, at man medfinansierer, når kvindelige eller mandlige yngre selvstændige går på barsel?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er enig med fru Elisabeth Geday i, at hun naturligvis har ret til at forlange et mere præcist svar af mig. Helt på samme måde har jeg også ret til at afvise et sådant præcist svar. Det vil jeg hermed gøre.

Vi overvejer de her ting grundigt. Vi havde aftalt, at vi skulle overveje frem til vistnok udgangen af februar, om vi ville fremsætte et forslag om at inddrage de selvstændigt erhvervsdrivende i en kollektivt udligningsordning. Det har vi i regeringen fundet at der var flere ulemper end fordele ved.

Derfor vil vi samlet tage de selvstændigt erhvervsdrivendes forhold i forbindelse med barselorlov op til en nærmere overvejelse. Når vi har afsluttet de overvejelser, vil jeg fortælle fru Elisabeth Geday helt præcist, hvad vi så vil gøre ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for (S, RV, SF og EL), 61 (V, DF og KF) imod.

Herefter betragtedes ændringsforslagene nr. 2-4 som forkastede.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner.
Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 29/3 2006).

Formanden:

Taletiden er efter ønske fastsat til 10 minutter for ordførerne.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Så tager vi hul på en dag i det kommunale økonomitegn, må vi sige. Inden dagen er gået, er vi sikkert kommet ud i alle hjørner af både den kommunale struktur og økonomi og finansiering, kunne man godt forestille sig. I hvert fald er der nu mulighed for hen over en række lovforslag at betragte det fra flere sider.

Den del af dagsordensrækken, som vi har nu i L 194, er jo den mere generelle del, hvor vi måske også kan forsøge at binde udligningsreformen ind i en politisk diskussion.

Det er jo en længe ønsket reform. Den har været efterlyst i stort set årevis, og nu er den her. Derfor er der grund til at glæde sig over, at der er gode, ansvarlige partier, der står bag. Regeringspartierne har forpligtet sig til i forlængelse af kommunalreformen at komme med en udligningsreform. Det har Dansk Folkeparti også i

forbindelse hermed. Så har vi oplevet, at Det Radikale Venstre ganske af egen drift og frivilligt går ind og tager et medansvar for noget så væsentligt som finansieringen af kommunerne og dermed balancen i Danmark – sammenhængskraften i forlængelse af kommunalreformen – og der er grund til at kvittere for, at disse partier medvirker til denne samlede reform.

Kl. 11.30

Når jeg siger det, er det klart, at jeg så heller ikke kan undlade at udtale skuffelse over, at Socialdemokraterne ikke er med i denne udligningsreform, da man så ofte har efterlyst den og savnet den. Nu er jeg meget taknemlig over, at hr. Ole Stavad er i salen, for hr. Ole Stavad brugte endda i sin tid som begrundelse for at forlade forhandlingerne om kommunalreformen, at det her var helt uansvarligt, fordi der ikke var en udligningsreform. Nu er den her, og så er man alligevel ikke med.

Det kan vi undre og ærgre os over, ikke mindst i lyset af, at Socialdemokratiet jo trods alt fylder en del i det kommunale landskab, og det går jeg ud fra Socialdemokratiet glæder sig over. Derfor kunne man også godt have forventet, at de tog et politisk medansvar for en helt nødvendig reform efter en kommunalreform med nye, stærke, store kommuner, 98 af slagsen, altså et helt andet kommunalt danmarkskort, som jo i den grad påkaldte sig en nødvendig ændring.

Det er virkelig at melde fra ansvarsmæssigt, når Socialdemokratiet ikke har meldt til, som andre partier altså fandt ud af at gøre. Så det undrer os, men det kan være, at vi får forklaringen i løbet af i dag.

For det var jo nødvendigt med en udligningsreform i kølvandet på kommunalreformen, men også i kraft af det, den havde udviklet sig til, hvor der var lagt sten på sten, særordning på særordning over lang tid for at lappe på systemet. Derfor var det tid til et hovedeftersyn, et serviceeftersyn, hvor man betragtede det i sin helhed.

Helt overordnet kan man sige, at det er lykkedes for os at få disse særordninger indhegnet og gjort til bloktilskud, så det ønske, der også lå, nemlig om et mere enkelt og gennemsigtigt finansieringssystem, er rent faktisk opfyldt, selv om vi godt ved, at det ikke er noget enkelt system. Jeg tror ikke, at det er det, man skal prale mest af, altså at det overhovedet kan lade sig gøre at lave det totalt enkelt og gennemsigtigt. Men der er sket en kraftig forenkling, og dermed er der et andet verdensbillede for kommunerne,