

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Men jeg er jo netop gået ud og har opfordret lejerne til at lade være eller i hvert fald være årvågne med hensyn til, hvad det er, man indgår kontrakt om. For man skal måske så lade være med at acceptere sådan en situation, hvor man bringer sig i det forhold til sin arbejdsgiver, og så på forhånd undersøge, hvad den der konstruktion egentlig indebærer, eller på forhånd kontakte huslejenævnet for at finde ud af, hvad en rimelig husleje i det her område er.

Det, der er afgørende for mig, er, at man som lejer også i den slags konstruktioner er beskyttet af lovgivningens bestemmelser og altid kan få undersøgt, om den husleje, man betaler, egentlig er rimelig.

Jeg vil godt sige, at jeg ikke synes, at man lige på stående fod kan ryste op med, hvordan man f.eks. skulle kunne ændre på forholdene. Jeg har brug for at gøre et grundigt stykke arbejde med hensyn til at se, hvad der måtte være af faldgruber i lovgivningen på området. Når fru Lissa Mathiasen siger, at man jo bare kan vælge, at kommunalbestyrelsen altid skal give samtykke til en sådan konstruktion, vil jeg gøre opmærksom på, at bare i 2005 har bestemmelserne været anvendt til genhusningsformål i Københavns, Frederiksberg, Århus og Odense Kommuner i omkring 350 tilfælde. Så det er altså en mulighed, der bliver benyttet en hel del rundt omkring, og som jeg ikke bare synes, vi skal ødelægge, når den benyttes til i øvrigt fornuftige formål.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg tror, spørgeren har haft tre spørgsmål – jeg har noteret tre – men spørgeren får et ekstra spørgsmål. Værsgo fru Lissa Mathiasen.

Lissa Mathiasen (S):

Vi står jo i en håbløs situation her over for lejerne – en håbløs situation, fordi der ikke er en boligmasse at tage af. Det er så svært i København bl.a. at få en bolig. Det er udgangspunktet. Derfor er man parat til næsten at kravle til månen, hvis bare man kan finde en bolig, og derfor er mit spørgsmål så til ministeren:

Vil ministeren være positiv, hvis det er sådan, at vi kan undtage de formål – jeg synes, det selvfølgelig giver sig selv, at der skal være boliger til genhusning, der skal være boliger til flygtninge, der skal være boliger til de formål, som vi er eni-

ge om – men til gengæld gribe ind, så vi kan stoppe det her? Hvis nu vi kan komme med et forslag, vil ministeren så tage positivt imod et sådant forslag?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Der er to ting, jeg gerne vil understrege: Den ene er, at det er afgørende for mig, at lederen beskyttes af reglerne på området og har muligheden for at gå til huslejenævnet og få vurderet sin husleje. Det er altafgørende, og det vil jeg endnu en gang understrege at man også kan gøre i de her forskellige konstruktioner.

Det andet, jeg gerne vil understrege, er, at jeg nu vil gå lovgivningen igennem for at se på, hvad der er af faldgruber, og der vil jeg naturligvis gerne både lytte til og drøfte med boligordførerne på området, om der er behov for at tage nogle initiativer.

Kl. 15.10

Men jeg vil sikre mig, at vi gør det på et ordentligt grundlag, så vi ikke kommer til at hindre de videreudlejningsmuligheder, som i øvrigt tjener et godt formål, og som jeg synes det er vigtigt man kan gøre brug af. Så jeg vil gerne kvittere for, at vi drøfter det videre og ser på forslag om, hvad der skal sættes ind med, men gør det på et ordentlig gennearbejdet grundlag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 39:

Forespørgsel til statsministeren [om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].

Af Jens Rohde (V), Lotte Bundsgaard (S), Pia Kjærsgaard (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Marianne Jelved (RV), Villy Søvndal (SF) og Line Barfod (EL).

(Forespørgslen anmeldt 30/3 2006).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 40:

Forespørgsel til miljøministeren [om en ny miljøregulering af dansk landbrug].

Af Pernille Blach Hansen (S), Steen Gade (SF) og Per Clausen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 30/3 2006).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Som tidligere meddelt er dette punkt taget tilbage, og forespørgslen er bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 41:

Forespørgsel til familie- og forbrugerministeren [om fødevarekontrollen og Fødevarestyrelsen].

Af Jens Peter Vernersen (S), Elisabeth Geday (RV), Kristen Touborg (SF) og Per Clausen (EL).
(Forespørgslen anmeldt 31/3 2006).

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 214:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Producentansvar for person- og varebiler).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.).
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Med det lovforslag her bliver det nu en forpligtelse for producenter og importører af person- og varebiler at tage udtjente biler tilbage som

skrot. På nuværende tidspunkt er det sådan, at producenterne og importørerne har en forpligtelse til at finansiere affaldshåndtering af biler, der er markedsført efter den 1. juli 2002. Men nu bliver det altså sådan, at det ændres, således at der nu er et producentansvar for alle person- og varebiler, uanset hvornår de er blevet markedsført.

Det bliver nu sådan, at der stilles krav om, at producenter og importører for egen regning skal tage udtjente biler tilbage og håndtere dem forskriftsmæssigt, samt at de skal tilmelde sig et producentregister. Lovforslaget betyder, at det er omkostningsfrit for den sidste ejer at aflevere sin udtjente bil til affaldshåndtering.

Forslaget indeholder desuden en bemyndigelse til at fastsætte krav til en kollektiv ordning, der skal sikre, at godkendte ophugningsvirksomheder får adgang til at affaldsbehandle biler og udtage reservedele med henblik på genbrug. Gennemførelsen af det her lovforslag vil betyde en meget stor miljøgevinst. Loven vil medføre, at der efterlades – ja, det må man jo håbe – meget færre biler i naturen, når det nu er gratis at aflevere dem til skrotning.

Det bør være en stor gevinst for naturen, for folk bør aflevere deres bil. Der har i de sidste år været et stigende antal biler, som bare er blevet efterladt i skovene eller andre steder i naturen. Det håber vi nu vi kan bremse op for.

Det skal samtidig understreges, at det overordnede formål med indførelsen af producentansvar også er at lægge ansvaret for affaldsbehandlingen og dermed også affaldsbehandlingsomkostningerne over på producenten af de omfattede produkter. Sigtet er at skabe et incitament hos producenten til at fremstille og markedsføre demonteringsvenlige produkter.

I Danmark har vi ikke bilproducenter. Det er derfor bilimportørerne, der skal opfylde reglerne om producentansvar, herunder pligten til at tilbagetage udtjente biler. Indførelsen af producentansvar vil ikke ændre på, at bilejerne lovligt kan aflevere én udtjent bil til enhver af de nuværende 200 registrerede ophuggere.

Det er bilejeren selv, som bestemmer, om han vil aflevere bilen til en fri ophugger og aftale prisen for at modtage den, eller om han vil aflevere den til en producent, som altså nu har ansvaret, og som har pligt til at tilbagetage bilen omkostningsfrit for bilejeren. Vi synes, det er et rigtig godt forslag, og derfor kan Venstre støtte forslaget.