

10) Første behandling af lovforslag nr. L 135:

Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs og sømandsloven. (Fastsættelse af promillegrænser samt forebyggelse af luftforurening fra skibe).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 25/1 2006).

11) Første behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om imødegåelse af indlåsnings effekter på inkonverterbare realkreditlån m.v. (Forlængelse og udvidelse af indlåsningsordningen).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/2 2006).

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om fastsættelse af gebyrregler på det finansielle område.

Af Poul Henrik Hedeboe (SF) m.fl.

(Fremsat 16/12 2005).

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre tilgængelighed for mennesker med handicap i kommunerne.

Af Martin Lidegaard (RV) m.fl.

(Fremsat 29/11 2005).

14) Første behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmforsyning, lov om Energinet Danmark, lov om planlægning, lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning. (Energispareaftalen, havvindmølleudbud, statens købepligt til regionale eltransmissionsnet og gasdistributionsnet, kommuners påbegyndelse af nye aktiviteter i relation til bestemmelserne om modregning i bloktilskud m.v.).

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 9/2 2006).

Meddelelser fra formanden**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Medlemmer af Folketinget Jeppe Kofod (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en styrket indsats til bekæmpelse af hiv/aids blandt verdens fattigste.

(Beslutningsforslag nr. B 79).

Medlemmer af Folketinget Morten Messerschmidt (DF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at meddele, at Danmark afviser den retspraksis, der er skabt af EF-Domstolen med dom C-176/03, hvor kompetence er flyttet fra søjle III til søjle I.

(Beslutningsforslag nr. B 81).

Medlemmer af Folketinget Ole Sohn (SF) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

»Er statsministeren enig i, at det er afgørende for at løse de langsigtede problemer med at finansiere velfærden, at der satses langt mere og langt mere systematisk på at forebygge fremtidens velfærdsudgifter, og agter regeringen at tage initiativer for at give forebyggelsen et markant løft?«

(Forespørgsel nr. F 31).

Medlemmer af Folketinget Elsebeth Gerner Nielsen (RV) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til integrationsministeren:

»Vil regeringen redegøre for, hvad den vil gøre for at sikre, at Danmark ikke sagter agterud i den internationale konkurrence om højt kvalificeret arbejdskraft, set i lyset af den stadig større mangel på dansk arbejdskraft?«

(Forespørgsel nr. F 32).

Medlemmer af Folketinget Rune Lund (EL) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende

forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om konsekvenser af de seneste ændringer af EU-serviceudvalget samt regeringens holdning til dette?«

(Forespørgsel nr. F 33).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

Spørgetimen

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget familie- og forbrugerministeren og fødevarerministeren.

Indtil dette øjeblik er der til familie- og forbrugerministeren anmeldt følgende hovedspørgsmål, som vil få ordet i denne rækkefølge:

1. Mette Gjerskov
2. Kristen Touborg
3. Thomas Krog
4. Morten Messerschmidt
5. Bjarne Laustsen
6. Lene Hansen

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspørgsmål til familie- og forbrugerministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så vil de pågældende medlemmer få ordet i den rækkefølge, der er nævnt.

Til fødevarerministeren er indtil nu anmeldt:

7. Mette Gjerskov
8. Bjarne Laustsen
9. Lene Hansen

Ønsker flere at tilmelde sig som hovedspørgsmål til fødevarerministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så vil de pågældende medlemmer få ordet i den rækkefølge, der er nævnt.

Kl. 13.05

Spm. nr. US 71

Mette Gjerskov (S):

Grunden til, at jeg har bedt om at få ordet i dag, er selvfølgelig, at vi i Socialdemokratiet er meget bekymrede over situationen lige nu med hensyn til fugleinfluenza. Det, vi især er bekymrede

over, og grunden til, at jeg stiller spørgsmål til forbrugerministeren, er selvfølgelig forbrugertiliden og forbrugersikkerheden i forbindelse med fugleinfluenzaen.

Vi vil meget nødig igen skulle stå i en situation som efter kogalskaben, hvor forbrugernes tilid dalede. Jeg har læst mig til i en række aviser, at salget af kylling nogle steder i Europa allerede er faldet med helt op til 70 pct., og det er naturligvis meget bekymrende.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om han har tænkt sig at iværksætte nogle oplysningsinitiativer over for forbrugere, så vi sikrer, at deres tilid til, at vi rent faktisk har nogle sunde og sikre fødevarer i kølediskene, er høj nok.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne sige tak for spørgsmålet, fordi det netop giver lejlighed til at understrege her i dag, at danske forbrugere ingen som helst grund har til bekymring.

Det er sådan, at selv om det skete, at man tilberedte og spiste en fugl, der havde haft fugleinfluenza, ville man ikke blive smittet, for man bliver ikke smittet gennem kødet. Det er slet ikke den vej, smitten går. Smitten går gennem kontakt med dyrene, levende eller døde, via fjer, åndedrætsorganer og ekskrementer, men der er ingen som helst risiko ved at spise kødet af en fugl, der er tilberedt.

Dertil kommer, at man som forbruger i Danmark ikke kommer i nærheden af at spise en fugl, der har fugleinfluenza, for vores beredskab er sådan, at hvis vi konstaterer fugleinfluenza i en dyrebesætning i Danmark, afliver vi besætningen. Derfor er der kun grund til at sige til de danske forbrugere, at de roligt kan spise fjerkræ. Der er ingen grund til bekymring.

Men jeg er enig i, at vi løbende skal overveje, om der er behov for at iværksætte mere oplysning på området, eventuelt i samarbejde med branchen. Man kan allerede nu på Fødevarerstyrelsens hjemmeside se information om fugleinfluenza, men vi vil naturligvis løbende overveje behovet for at udvikle informationsmateriale, så folk får en nøgtern, klar og grundig information, hvor vi kan tilbagevise unødigt bekymring.

Mette Gjerskov (S):

Jeg takker for ministerens redegørelse for, hvor lidt farligt det er.

Men det, jeg spørger om, er: Hvilke initiativer har ministeren tænkt sig at tage over for forbru-

gerne? Jeg synes ikke, at det på nuværende tidspunkt kan være tilstrækkeligt, at man løbende vil overveje. Vi har vidst i månedsvis, at den her fugleinfluenza var undervejs, så jeg går ud fra, at forbrugerministeren løbende har overvejet, om ikke der var behov for at gøre noget.

Når vi ser de her tal for, hvor stort et fald der er i tilliden til fjerkrækød, synes jeg ikke, at det er nok løbende at overveje. Jeg har tænkt mig på Fødevareudvalgets møde i morgen at stille forslag om, at vi laver en høring i Fødevareudvalget, så vi kan få nogle eksperter ind og fortælle os, hvad det helt præcis er, der er behov for af oplysning, og hvordan vi kan være sikre på, at vores regler fungerer godt nok.

Har ministeren ikke noget mere konkret at sige til de danske forbrugere?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det, jeg har at sige til de danske forbrugere, er det, som jeg lige har sagt: at der ingen grund er til bekymring. Og der er information på nettet. Hvis man vil søge information om de her problemstillinger, kan man få den på nettet. Men det er klart, at vi skal udvikle information i det omfang, der er behov for det.

Jeg synes bare, at man også skal være opmærksom på, at når der rent faktisk ikke er nogen som helst grund til at bekymre sig, fordi situationen er under kontrol, så er der heller ingen grund til at iværksætte foranstaltninger, der kan skabe det indtryk, at der er store problemer, når der nu ikke er det.

Der er ingen fugleinfluenza i Danmark i dag. Der er stor risiko for, at den kommer, men hvis den skulle brede sig til fuglebesætninger, hvilket vi vil prøve at forhindre, så vil vi stoppe den der, så forbrugere ikke kommer i kontakt med den.

Men hvis der er behov for information ud over den information, der er til rådighed på nettet, vil vi naturligvis udvikle den.

Kl. 13.10

Mette Gjerskov (S):

Jeg undrer mig over, at ministeren kan sige, at der ikke er grund til at bekymre sig.

Vi havde en sag med kogalskab, hvor der i ganske mange år heller ikke var nogen som helst grund til at bekymre sig i Danmark. Men det ændrer ikke ved, at bunden gik fuldstændig ud af oksekødsmarkedet, og at vi stadig væk lever med følgerne af det, ikke kun producenterne, når det gælder troværdigheden for Europas fø-

devarer verden over, men i høj grad også forbrugere, som var bekymrede over at spise kødet. Den situation skulle vi nødig have i en gang til bare med kyllingekød den her gang.

Jeg synes, at ministeren skulle være lidt mere ambitiøs på det her område og på forbrugernes vegne. Der henvises til, at vi bare kan se på Fødevarestyrelsens hjemmeside. Det prøvede jeg faktisk her i weekenden, og måske kan ministeren i dag bekræfte, at Fødevarestyrelsens hjemmeside var nede i adskillige timer.

Da jeg gik ind på den i formiddag og den hel- digvis ikke var nede, var dens seneste nyheder opdateret den 18. februar, og i dag har vi den 21. februar. I en sag, hvor det går så hurtigt som med fugleinfluenzaen, mener jeg, at forbrugere har brug for lidt mere information.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nu har situationen faktisk ikke udviklet sig de sidste 4 dage, der har situationen egentlig været den samme. Der er konstateret fugleinfluenza lige syd for den danske grænse, men der er ikke konstateret fugleinfluenza i Danmark, så det er ikke sådan, at der er en hastudvikling i sagen over de seneste 4 dage.

Men jeg er enig i, at der er grund til at bekymre sig over, om folk bliver bekymrede. Men der er ingen grund til at blive bekymret. Derfor skal vi selvfølgelig informere, hvis noget tyder på, at folks bekymring stiger, uden at der er grund til det. Vi skal naturligvis sørge for, at der er den tilstrækkelige information, og det vil vi løbende overveje.

Men vi skal ikke overinformere, og vi skal heller ikke via en lang række aktiviteter skabe en unødigt frygt for, at der er et problem, når der nu ikke er det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Mette Gjerskov for det sidste spørgsmål.

Mette Gjerskov (S):

Vi Socialdemokrater mener sådan set heller ikke, at man skal skabe frygt, hvor der ikke er frygt i forvejen. Jeg glæder mig over, at ministeren vil bekymre sig over, at folk måtte blive bekymrede, men det er jo ikke tilstrækkeligt. Har ministeren intet lært af kogalskabssagen, hvor der heller ikke var noget at bekymre sig over i lang, lang tid, men hvor befolkningen gjorde det?

Har ministeren ikke åbnet en avis de sidste 14 dage og set, hvad der står i overskrifter eller i læserbreve; set, at aviserne stiller eksperter til rådighed, så folk kan stille spørgsmål; set alle de spørgsmål, der bliver stillet; set den interesse og bekymring, der er over den her fugleinfluenza, både med hensyn til fødevarer og med hensyn til, om folk tør tage ungerne med ud at fodre ænder og gæs?

Det er snart blevet sådan med svaner, at i stedet for at være et nationalsymbol er det en fugl, vi er bange for; vi løber den anden vej og skal have store masker på for at gå ud og hente ungerne.

Ministerens må da tage den her bekymring alvorligt. Jeg håber, at han vil deltage i den høring, jeg taler om, og bidrage med viden fra ministeriet, så vi kan få lavet en ordentlig oplysningskampagne over for forbrugerne, så de ved, hvad de har at holde sig til.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Vi er fuldstændig enige om, at den information, der er brug for, skal ud, og det skal være en nøgtern og saglig information.

Hvis der er behov for store kampagner, må vi have dem, men fru Mette Gjerskov bekræfter sådan set, at der er ganske meget information ude. Hun nævner netop al den omtale, der har været, hvor både Fødevarestyrelsens folk og jeg selv og en lang række eksperter har været i alle mulige medier og understreget, at der ikke er nogen grund til bekymring. Så der er faktisk rigtig meget information ude.

Som fru Mette Gjerskov dokumenterer, er der meget information i medierne lige i øjeblikket, der klart demonstrerer for folk, at der ikke er nogen grund til at bekymre sig over sit helbred i forbindelse med at spise fjerkræ, tværtimod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 72

Kristen Touborg (SF):

Ifølge Det Økologiske Råd er indholdet af pesticider i dansk frugt steget med stort set 300 pct. i en 4-årig periode. Jeg vil godt spørge forbrugerministeren, som har ansvaret for fødevareresikkerheden, hvad man gør for at stoppe den udvikling.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er meget opmærksom på de undersøgelser, der er blevet gennemført omkring pesticidrester, og jeg er også opmærksom på det spørgsmål, der bliver rejst, nemlig at der har været et stigende indhold af pesticidrester i grønsager. Men jeg synes også, det er vigtigt at understrege, at vi har nogle grænseværdier i Danmark, som er fastsat netop af hensyn til sundheden, og de grænseværdier er man slet ikke oppe på.

Kl. 13.15

Der er grund til bekymring over stigningen, for hvis den fortsætter, ja, så vil man jo på et tidspunkt nærme sig grænseværdierne. Derfor er vi opmærksomme på det, men vi er jo slet ikke oppe på grænseværdierne, sådan at der er nogen grund til på nuværende tidspunkt at være bekymret rent sundhedsmæssigt for det. Men selvfølgelig skal vi overvåge stigningen meget nøje.

Kristen Touborg (SF):

Tak for svaret.

Jeg kunne godt høre, at det nok skulle virke beroligende. Det gør det nu egentlig ikke, for at få at vide, at regeringen er opmærksom på det, er jo ikke det allerstærkeste, man kan blive udsat for.

Mit spørgsmål var sådan set, og jeg må formulere mig på en lidt anden måde: Har regeringen en handlingsplan? Har man nogen tanker om, hvad man vil gøre, eller vil man bare være opmærksom på, at vi er inde i en uheldig udvikling? Har regeringen ingen plan for, hvad der skal til?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er jo vigtigt stadig væk at understrege, at det er tilladt at anvende pesticider i Danmark, men at der er nogle grænseværdier, der skal overholdes. De grænseværdier overholdes, så der er ikke nogen sundhedsmæssige problemer forbundet med det pesticidindhold, som er blevet konstateret indtil nu, men det er jo sådan, at vi skal holde øje med, at det ikke er en vedvarende stigning, og nu taler vi om den stigning fra 2000 til 2004.

Hvis vi taler om mulighederne for at anvende pesticider i landbruget – jeg går ud fra, det er det, hr. Kristen Touborg sigter til – så er det faktisk miljøministerens ansvarsområde at regulere mulighederne for at anvende pesticider i

landbruget. Derfor må sådan et spørgsmål rettes til miljøministeren.

Kristen Touborg (SF):

Jeg er fuldstændig opmærksom på, at det godt kunne være en mulighed. På den anden side er det jo den minister, som er til stede i salen i dag, der har ansvaret for fødevarer sikkerheden, og derfor finder jeg altså, at det er meget rimeligt, at det også er forbrugerministeren, jeg spørger om det her.

Jeg kan jo se, at jeg ikke kommer videre end til, at regeringen er opmærksom på det.

Så vil jeg spørge, om det bekymrer ministeren, at det faktisk er sådan, at to tredjedele af alle EU-borgere ser med bekymring på den udvikling, der foregår. Det er tilsyneladende ikke nok for EU-borgerne, at ministeren er opmærksom på den her uheldige udvikling. Har man tænkt sig at gøre noget på EU-plan i den sammenhæng?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Igen må jeg sige, at vi har nogle regler, som skal overholdes. De regler bliver overholdt. Det kan give anledning til bekymring, hvis stigningen fortsætter, for så vil man nærme sig grænseværdierne, og derfor skal vi holde nøje øje med det.

Det er i øvrigt også sådan, at i knap 9 pct. af de undersøgte grønsager, som ellers er dyrket økologisk, blev der fundet pesticidrester. Det synes jeg giver anledning til at vi også skærper opmærksomheden på den del af produktionen. Selvfølgelig skal vi skærpe opmærksomheden, når vi konstaterer en stigning, og også, hvis det er muligt, afdække, hvad årsagerne kan være til den stigning, der finder sted.

Men vi skal jo ændre på grænseværdierne, hvis det er sådan, at vi finder, de er forkerte, men det er der jo ikke nogen der har ment at de er. Derfor er der ikke nogen sundhedsmæssig risiko i øjeblikket, og jeg er heller ikke bekendt med, at der i EU er planer om at skride ind, i og med at der ikke er nogen sundhedsmæssige problemer med det indhold, der er i øjeblikket.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Kristen Touborg for tredje og sidste spørgsmål.

Kristen Touborg (SF):

Nu er det sådan, at grænseværdierne jo går på hver enkelt pesticid. Derimod er der jo ikke no-

gen grænseværdier, når der er tale om et blandingsmisbrug, hvis man kan sige det på den måde.

Har ministeren gjort sig nogen overvejelser over, hvordan det er med befolkningens sundhed i sammenhæng med, at det ikke kun er ét pesticid, men mange pesticider, man bliver udsat for i sine fødevarer?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er da klart, at jeg som minister skal lytte til sagkundskaben på det her område, og hvis det er sådan, at der kan påvises nogen sundhedsmæssige problemer ved, at flere forskellige pesticider optræder i sammenhæng, selv om man ikke overskrider grænseværdierne, så må vi naturligvis se på det, men det er der mig bekendt ikke nogen der har sat spørgsmålstejn ved.

Vi har nogle regler, vi har nogle grænseværdier, og de er fastsat sådan, at folk kan være trygge. De grænseværdier er ikke overskredet, og derfor er der ikke grund til at gøre sig bekymring om sundhedstilstanden, hvad angår pesticider, sådan som det ser ud nu. Men der er en stigning i restindholdet, som er konstateret fra 2000 til 2004, og det gør naturligvis, at vi skal være meget opmærksomme på at følge udviklingen, således at vi kan skride ind, hvis det nærmer sig noget, der er betænkeligt ud fra en sundhedsmæssig synsvinkel.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 73

Thomas Krog (SF):

SF synes, at madordninger, der giver mulighed for sund og nærende kost, er gode. Serviceloven giver i dag mulighed for forældrebetalte madordninger, og det er selvfølgelig også godt.

Hvis en kommune så siger, at den gerne vil have alle med i det her, og den afsætter penge til fripladser til madordningen, så kræver det ifølge loven i dag en dispensation.

Kl. 13.20

Det forstår jeg da ikke. Det må være en fejl, at man på den måde skal obstruere, at kommunerne ønsker at hjælpe alle i gang med madordninger. Er det ikke en fejl, eller er det i det mindste ikke en formalitet for kommunerne at få den slags dispensationer?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg går stærkt ind for, at der er madordninger i børnehaverne. Jeg går også stærkt ind for, at der er madordninger i skolerne. Jeg synes ud fra en familiemæssig synsvinkel, at det er en god ting, at man kan få maden henne i skolen eller i børnehaven, og det sikrer også, at børnene får et sundt og nærende måltid midt på dagen, hvilket de har behov for både af sundhedsmæssige grunde og for, at de kan følge med i skolens undervisning og have energi i løbet af dagen. Så jeg går meget ind for madordninger.

Det er jo rigtigt, at det er der så mulighed for, og masser af børnehaver og skoler har det, sådan at forældrene betaler for det.

Hvis det er sådan, at man etablerer ordninger, hvor der er en vis betaling fra kommunens side, så kan man også gøre det.

Det, jeg forstår spørgeren sigter til, er, at hvis der er nogle særlige ordninger for visse personer eller for visse grupper af borgere, som kommunen vurderer skal have et særligt tilskud til det, så kræves der en dispensation.

Mig bekendt har der ikke været nogen problemer med at få dispensationer. Jeg har ikke kendskab til, at der har været nogen problemstilling i forbindelse med, at der skal gives dispensation for at give tilskud til det, men det vil jeg da meget undersøge. Hvis det er således, at der er nogen problemer i den forbindelse, vil jeg da meget gerne få det afdækket. Men det er ikke et problemfelt, som jeg er bekendt med nogen steder har givet anledning til kontroverser med kommunerne.

Thomas Krog (SF):

Så kan jeg oplyse ministeren om, at man fra Aalborg Kommunes side sendte en ansøgning ind om den her type dispensation den 2. november sidste år og ikke har fået svar på den endnu, og det giver i hvert fald kommunen det indtryk, at det ikke er så ligetil at få den. Hvis ministeren på denne måde vil sige, at det her må kunne løses, så synes jeg, det er et positivt signal.

Men den del, jeg stadig væk ikke forstår af det, er, hvorfor det overhovedet ifølge lovgivningen er nødvendigt med en dispensation. Hvorfor skal kommunerne til at søge ministeren, som åbenbart har lange sagsbehandlingstider for den her type ting, for at sørge for, at alle kommer med, også de mindrebemidlede familier?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg har umiddelbart ikke nogen erindring om den pågældende dispensationsansøgning fra Aalborg Kommune, men jeg vil naturligvis straks få undersøgt nærmere, hvad der ligger bag, og hvorfor kommunen ikke måtte have fået svar på dispensationsansøgningen.

Det er jo i øvrigt sådan, at takster i daginstitutioner og derfor selvfølgelig også fripladsreglerne er undergivet lovgivning, og jeg går ud fra, at det er derfor, at man i sin tid, sådan som spørgeren beretter om det, har indført en dispensationsordning, fordi der altså er nogle faste regler, der normalt gælder for sådanne fripladsgrænser.

Som sagt vil jeg gerne undersøge det nærmere og vende tilbage til spørgeren med nærmere information om det, for jeg kan i hvert fald ikke her og nu erindre information om nogen konkrete dispensationer.

Thomas Krog (SF):

Tak for den positive tilbagemelding. Jeg kan i hvert fald også sørge for, at ministeren hurtigt kan få stillet spørgsmålet skriftligt, sådan at vi også på den måde kan få et svar. Ansøgningen foreligger.

Det, jeg også gerne vil spørge om angående den her ordning, er, at der jo ikke gives kommunerne mulighed for at stille nogen krav til den her kost, som så gives børnene. Vi er enige om, at det er vigtigt, at de får en sund og nærende kost. Ministeren lagde vægt på den del af madordninger, men alligevel kan kommunen ikke her gå ind og sige, at den f.eks. gerne vil have det økologisk, selv om det flere steder er bevist, at det giver færre lægebesøg og sundere børn. Der er ikke mulighed for at snakke om ernærings sammensætningen i kosten.

Er det ikke også en ting, som ministeren vil give tilsagn om at se på at få ændret?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Der er da masser af eksempler på kommuner, som, både når det gælder skolemaden og det gælder maden i børnehaven, netop interesserer sig for økologi. Mange kommuner forsøger så vidt muligt at anvende økologiske produkter. Så det er der da frit slag for at kommunerne kan gøre, hvis de vil.

Jeg ved, at f.eks. Københavns Kommune har en skolemadsordning, hvor man søger at have

så meget økologisk kost som muligt. Det kan man ikke hundrede procent og slet ikke hele året, men det søger man altså netop i den ordning at gennemføre i så høj grad som muligt. Så det er der altså mulighed for i dag.

Kl. 13.25

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Thomas Krog for sidste spørgsmål.

Thomas Krog (SF):

Også her er jeg glad for den positive tilkendegivelse, der i hvert fald siger, at hvis ikke der i dag er mulighed for, at kommunerne stiller krav, hvis det er sådan, at lovgivningen i dag er udformet sådan, at det alene er forældrebestyrelserne, der skal træffe den beslutning, så vil ministeren i hvert fald også være positiv over for at få det ændret.

Det vil jeg bare slutte med at takke for.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Altså, nu taler jeg om kommunale ordninger, hvor man har økologi, så det kan man sagtens gøre. Hvis det er sådan, at forældrene i en daginstitution selv beslutter sig for en madordning, som er deres egen private madordning, så tvivler jeg på, at kommunen kan intervenere i den, for der er det jo netop forældrekredden.

Jeg går ud fra, at spørgeren er enig med mig i, at man må have tillid til, at det lokale demokrati i den enkelte børnehave fungerer, og der må det da være forældrenes holdninger, der først og fremmest skal præge, hvad det er for noget mad, som bliver anvendt i den pågældende børnehave. Det kan f.eks. også være nogle økonomiske grunde, der ligger bag, at en forældrekræds ikke ønsker at satse på økologi, og så skal det jo også være tilladt.

Altså, lige så vel som det skal være tilladt at satse på økologi, skal det også være tilladt ikke at gøre det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 74

Morten Messerschmidt (DF):

Som ministeren jo sikkert ved, står man over for i EU at skulle revidere spiritusforordningen, og der er kommet et forslag fra kommissæren, Mariann Fischer Boel, i den henseende, hvor kom-

missæren lægger op til, at man skal lave en særlig mærkningsordning for vodkaprodukter.

Det har udløst en vis usikkerhed over for mulighederne for at beskytte det, vi normalt definerer som vodka, altså de produkter, som man bruger til at frembringe vodka af. Derfor vil jeg gerne høre, hvad regeringens position i denne debat vil være, om regeringen støtter, at man bare laver sådan en mærkningsordning, som kommissæren har fremlagt, eller om regeringen måske har andre initiativer i baghånden.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Regeringen er meget opmærksom på, at der jo også er danske interesser involveret i hele den nye regulering, som man nu lægger op til fra Kommissionens side, og det følger vi meget nøje. Jeg ved, at fødevareministeren deltog i råds-mødet i går, hvor man netop havde den sag oppe. Jeg kender ikke resultatet af det, men hvis der er mulighed for det, det ved jeg ikke om der er, så kan man eventuelt spørge fødevareministeren om det, har jeg lige forstået, for som sagt deltog fødevareministeren i mødet, og jeg har ikke efterretning om, hvad konklusionerne på det rådsmøde blev.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hvis spørgeren er interesseret, kan vi her skifte til fødevareministeren, og så er der stadig væk tre spørgsmål, men det er op til spørgeren. Det er han. Vi kortslutter processen, så nu går de næste tre spørgsmål direkte til fødevareministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 75

Morten Messerschmidt (DF):

Tak for det. Det er egentlig lidt pudsigt, for jeg troede også først, det lå under Fødevareministeriet, hvor jeg så blev henvist til Familie- og Forbrugerministeriet. Nu er jeg så blevet sendt tilbage igen, og jeg følger selvfølgelig troligt det, som den udøvende magt beder mig om.

Jeg vil så gerne høre, hvad konklusionen var på det møde, for man kan sige, at vi jo er oppe imod ret store kræfter. Som jeg har forstået det, er bl.a. England og Frankrig tilhængere af, at

man ikke har nogen klar definition af, hvad det egentlig er, der er vodka. Det er klart, at det vil give dem en meget stor konkurrencefordel i forhold til de oprindelige vodkaproducenter, altså primært Skandinavien og Baltikum, og derfor vil jeg gerne høre, hvad regeringens position er til det spørgsmål.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Når nu ikke sagen har været så omtalt, skyldes det nok, at det er en sag, som endnu ikke er bragt, man kunne sige til endelig afgørelse. Men den er rejst, og også Danmark har tilkendegivet ligesom i øvrigt de lande, som spørgeren omtaler her, at vi bør indsnævre betegnelsen for, hvad man kan anvende til at producere vodka, for det er dybest set det, det drejer sig om.

Jeg tror, spørgeren tager udgangspunkt i en enkelt sag. Jeg er i hvert fald ikke bekendt med, at der er flere end den enkelte sag, som er opstået i et firma i Frankrig, der altså gerne også vil bruge nogle vindruerester til at lave vodka på. Det er sådan, at vi har tilkendegivet sammen med de øvrige lande, som er impliceret i det her, at vi mener, man skal indsnævre forholdet, sådan at man kun kan bruge de oprindelige produkter til at lave vodka på, at vi altså indsnævrer betegnelsen.

Hvad resultatet er, vender jeg gerne tilbage til hr. Morten Messerschmidt med. Vi kan ikke sige det på nuværende tidspunkt, men det er det synspunkt, vi har tilkendegivet fra den danske regering.

Kl. 13.30

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil godt udtrykke tilfredshed med, at man har indtaget det synspunkt. Det synes jeg er helt rigtigt, for det må jo være sådan, at når man på alle mulige andre områder kan sige, at det og det produkt kan altså kun blive fremstillet af en bestemt grønsag, eller hvad det nu er, man bruger, må det også være sådan på vodkaområdet.

Men jeg vil godt høre, om ministeren kan komme med en konkret stillingtagen til det kompromisforslag, hvor Kommissionen foreslår, at der laves en mærkningsordning, som kun fortæller forbrugerne, at det her er altså noget, som er fremstillet på vindruer, eller hvad det nu er for et produkt, man har brugt. Vil regeringen stille sig tilfreds med det, eller vil regeringen kæmpe hårdt for en meget klar tydeliggørelse af, at vodka kun er fremstillet af korn og af de andre anerkendte produkter?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg kan i hvert fald høre, at spørgeren fuldstændig har forstået, hvad det lige nøjagtig drejer sig om, for det er jo det, som i grunden har bragt sindene lidt i kog. Jeg kan supplere spørgsmålet med, at vi så jo f.eks. det samme i diskussionen om rom, hvor man ønskede meget snævre grænser for, hvad der må anvendes, så jeg deler fuldstændig spørgerens synspunkt, og det gør den danske regering dermed også.

Vi har sagt, at det ikke nytter noget. Det, vi skal gøre i denne sag, er at indsnævre bestemmelserne for, hvad man må anvende til det, og det vil vi kæmpe hårdt for. Jeg er meget enig med spørgeren i, at det er afgørende, fordi det samtidig tilkendegiver, at man har ret til at sige, at når vodka bliver produceret på en traditionel måde, hvor de samme råvarer, som har været anvendt hele tiden, også skal anvendes i fremtiden, skal det helt principielt også gælde for andre produkter. Det synspunkt deler jeg, og det vil vi helt klart kæmpe for.

Morten Messerschmidt (DF):

Det vil jeg gerne kvittere for.

Jeg kan måske knytte et sidste spørgsmål til det: Hvordan ser situationen ud i Europa? Vi ved, at især England og Frankrig er tilhængere af, at der overhovedet ikke er nogen definitioner. Der har også været røster fremme fra Italien, og man kan jo sige, at sammenlignet med Baltikum og de nordiske lande er det ret store lande med meget store stemmekapaciteter i Ministerrådet, vi er oppe imod. Kan ministeren komme ind på, om der måske er mulighed for at alliere sig med nogle af de andre større lande i Europa og presse på, så vi også får en ordentlig håndtering af vodka, når man, som ministeren herviste til, har det for rom og gin og andre produkter?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg vil i hvert fald udtrykke det på den måde, at det er korrekt, at det nok typisk var de lande, som har en vis interesse i det, altså de lande, som producerer vodkaen, der havde den holdning, at der skulle indsnævreres lidt.

I hvor høj grad det er muligt at få andre lande med, har jeg intet kendskab til i dag. Men hvis det er tilfredsstillende, vil jeg gerne tilbyde spørgeren, at lige så snart vi ved det, sender vi det til enten Europaudvalget eller spørgeren. Vi er selvfølgelig interesseret i at få de informationer, og vi deler dem gerne med andre.

Hermed sluttede spørgsmålet

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det spørgsmål, der startede hos den ene minister og endte hos den anden, sluttet. Nu vender vi tilbage til familie- og forbrugerministeren, og den næste spørger er hr. Bjarne Laustsen.

Spm. nr. US 76

Bjarne Laustsen (S):

Det er lige før, man får lyst til at rose formanden for den fleksibilitet.

Jeg vil gerne som opfølgning på det spørgsmål, fru Mette Gjerskov stillede, spørge forbrugerministeren vedrørende fugleinfluenzaen. Vi har hørt forbrugersynspunkter, vi har hørt erhvervssynspunkter, og alle eksperter har selvfølgelig gjort sig kloge på den. Men det, der er problemet i denne sag, er, at det jo ikke er sikkert, at fru Jensen i Valby Langgade har forstået, hvad det handler om. Hun kan bare se, at det er bekymrende.

Der er en hel masse ting, som man måske slet ikke forstår, når det drejer sig om en mystisk sygdom, der er startet i Asien, og derfor vil vi gerne have en høring på området, for vi tror, at oplysning er godt, og at lukkethed er skidt. Det værste ville jo være, at forbrugerne lod være med at spise fjerkræ overhovedet – det kan vi se at der er en tendens til – og derfor er det vigtigt at få afmystificeret sagen, hvis der er problemer i forbindelse med opfattelsen i befolkningen: Hvad er problemet? Hvordan kan jeg undgå at blive smittebærer? Hvordan kan jeg undgå inficeret kød osv.?

Det er åbenhed, vi har behov for, og derfor tror jeg, ministeren skal tale meget godt med erhvervet om, hvordan vi får bragt sagen tilbage på sporet igen.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er fuldstændig enig i, at der skal være fuldstændig åbenhed om udviklingen af fugleinfluenza, om de risici, der er, og hvordan man kan undgå dem, men det faktiske forhold er jo, at som forbruger i Danmark er der ikke nogen som helst grund til at være bekymret for at spise fjerkræ og andre fugle.

Jeg synes, ideen om en høring kan være udmærket, men jeg skal bare sige, at mig bekendt er det jo ikke sådan, at de oplysninger, der kommer frem under høringer her i Folketinget, nødvendigvis når ud til den enkelte forbruger. Vi har faktisk været meget åbne i hele processen, og vi har været i kontakt med pressen, som borgerne læser, og med tv og radio osv., som borgerne ser og hører – netop for at sikre, at vi var til rådighed med den information, som borgerne har brug for, og det vil vi fortsat være.

Jeg deltager meget gerne i en høring om spørgsmålet, og derudover er der som sagt mulighed for at gå ind på Fødevarestyrelsens hjemmeside og få informationer her. Men er der behov for at udvikle andre former for information, gør vi også gerne det, for der skal være maksimal åbenhed om disse problemstillinger.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, det er fint, at ministeren er åben over for det, men det hjælper jo ikke noget, at vi måske alle 179 her i Folketinget har et synspunkt og en holdning til, hvordan vi skal håndtere spørgsmålet. Det, der er vigtigt, er, at budskabet også når ud til befolkningen, og derfor er det selvfølgelig også vigtigt, at den fjerde statsmagt også kan være til stede og være med til at udbrede det glade budskab: Vi har det ikke, og vi håber, vi kan undgå det.

Men hvordan kan vi det? Se blot på alle de spørgsmål, der har været rejst om en bekendtgørelse om fjerkræhold. En stor avler skal holde sine høns inde, men hos den lille hobbyavler ved siden af er det o.k., at de går frit ude. Det er sådan nogle ting, folk spørger om, og det er en debat, der går ude i det offentlige rum.

Det er meget væsentligt at få sagt, hvorfor vi lige nøjagtig er nået frem til, at det skal håndteres sådan, og at folk ikke behøver at være bange for yderligere risiko. Det er utrolig vigtigt, at det kommer frem, og jeg tror, ministeren også skal gøre brug af erhvervet, for det er jo et samfundsspørgsmål at få erhvervet til at løse sin del af opgaven, samtidig med at myndighederne klarer den anden del.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg er helt enig i, at der skal være et samarbejde med erhvervet om de problemstillinger. Både samfundet og erhvervet har en interesse i, at borgerne er godt informeret om både udviklingen af fugleinfluenzaen i Danmark og de risici,

der er, men lige så vigtigt er det altså, at folk også er orienteret om, at der ikke er nogen som helst grund til bekymring. Man kan roligt spise dansk fjerkræ, og også set fra den samfundsmæssige side er branchen naturligvis interesseret i, at folk er fuldt ud informeret, så de ikke holder sig tilbage fra at købe og spise de pågældende produkter.

For så vidt angår de bekendtgørelser og regler, der i øvrigt findes, skal vi selvfølgelig også gøre, hvad vi kan, for at orientere om baggrunden for reglerne.

Bjarne Laustsen (S):

Det, der for menigmand kan virke uforståeligt – men det kan være, ministeren har et svar på det – er f.eks., at når det drejer sig om hønsehold, er man endt på tallet 100. Hvorfor er det ikke 50 eller 150 eller 98? Hvorfor er det lige 100, der skiller? Det er sådan noget, der er svært at forstå ude i det offentlige rum, men det kan være, ministeren har et godt svar på det.

Jeg ville egentlig også gerne have spurgt om en anden ting i forbindelse med en fjernsynsudsendelse fra Poldanor lige før vinterferien. Danske landmænd har flyttet en stor del af deres svineproduktion derned, de har efter sigende og også efter det, der er blevet oplyst, brugt vækstfremmere, og produkterne kommer tilbage til hylderne i de danske supermarkeder, så forbrugere kan købe dem.

Hvad synes ministeren om den udvikling, at vi får noget, som vi har gjort et stort nummer ud af at bekæmpe her i Danmark, ind ad bagdøren? Jeg ved godt, at støtte osv. ikke er ministerens område, men udenrigsministerens, men alligevel: Hvad synes forbrugerministeren om, at vi får varer med vækstfremmere ind i landet på den måde?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Først om grænsen på de 100, som jo går ud på, at i den kommende tid skal fjerkræ holdes inden døre for at undgå smitte fra forbiflyvende vilde fugle: Jeg har også sat spørgsmålstejn ved grænsen på de 100, og efter at have fået forskellige informationer vil jeg i løbet af dagen i dag overveje, om der skal ske en skærpelse. Jeg vil formentlig også beslutte mig allerede i løbet af i dag.

Med hensyn til Poldanor er det jo sådan, at rent fødevarerikkerhedsmæssigt må vi betragte de produkter, der kommer fra udlandet, på en

ensartet måde, uanset om den pågældende virksomhed er danskejet eller ej, og det vil sige, at vi også må kontrollere de pågældende varer for medicinrester, hvis det er det, der er problemet, uanset om de kommer fra Polen eller andre steder fra. Men det er jo heldigvis sådan, at pr. 1. januar har EU forbudt at bruge antibiotika som vækstfremmer, sådan som det længe har været tilfældet i Danmark.

Kl. 13.40

Bjarne Laustsen (S):

Nu kom vi til at diskutere to ting, og det er jo sådan set min skyld. Men jeg takker ministeren for, at han er opmærksom på det forhold, at man lige nøjagtig er havnet på et bestemt tal, og når vi skal have en høring, er det jo netop for at få sat den slags ting på plads. Ministeren siger selv, at en fugleklat, der ikke skulle være lagt et bestemt sted, er én for meget, og at der derfor er god grund til at sætte spørgsmålstejn ved det antal dyr, som skal holdes inde, og jeg er glad for tilsagnet.

Så mener jeg, at der er et holdningsmæssigt spørgsmål i forbindelse med Poldanor og den måde, der produceres grise på i Polen. Der har været talt om miljøproblemer, og nu er jeg altså slået ned på vækstfremmere og vil gerne tale om dem. Ministeren må vel have en holdning til, at det, vi har forsøgt at bekæmpe her i Danmark, får vi nu ind ad bagdøren fra Polen. Det kan virke underligt, at danske landmænd deltager i det, det synes jeg i hvert fald, og derfor vil jeg gerne bede ministeren sige, hvilke synspunkter han har som forbrugerminister, og hvordan synspunktet er i regeringen.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg skal ikke kunne gøre mig til dommer over, hvad der rent faktisk er foregået i de pågældende virksomheder i Polen, for mig bekendt er der modstridende informationer om det. Nogle siger det ene, og nogle siger det andet. Men uden at lægge noget juridisk i det vil jeg da gerne sige, at min holdning er, at man ikke bør søge til andre lande for at få mulighed for at anvende f.eks. overdrevne mængder medicin i forbindelse med opdræt af svin. Det synes jeg ikke er en ordentlig måde at agere på.

Jeg synes, at som dansk virksomhed bør man – uanset om man har sin produktionsvirksomhed her i landet eller i udlandet – følge de etiske spilleregler vedrørende anvendelse af medicin

til dyr, som vi har lovfæstet her i landet. Men heri ligger ikke nogen juridisk vurdering, kun en holdningsmæssig vurdering fra min side.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så kommer vi til det sidste spørgsmål til familie- og forbrugerministeren.

Inden vi starter på dette spørgsmål, som er fra fru Lene Hansen, kan jeg sige, at der er yderligere tre spørgsmål til fødevarerministeren, så det er altså lidt op til de sidste fire spillere, om vi kan nå alle fire spørgsmål. Man behøver jo ikke bruge alle sine tre spørgsmål, men da alle fire spillere er fra Socialdemokratiet, må man selv fordele tallet imellem sig. Vi slutter i hvert fald kl. 14.

Så er det fru Lene Hansen, værsgo.

Spm. nr. US 77

Lene Hansen (S):

Jeg skal muligvis begrænse mig til to eller tre spørgsmål, men det kommer jo lidt an på, hvilke svar jeg får.

I august talte vi jo også meget om fugleinfluenza – jeg vil gerne vende tilbage til den problematik – og forbrugerministeren varslede på det tidspunkt, at nu skulle der indføres skærpede krav til f.eks. opdræt af andefugle, netop fordi opdrættede ænder ikke bliver isoleret, men meget ofte kommer i kontakt med vilde trækfugle. Via en sådan kontakt kan smitten jo bæres videre til f.eks. høns og kalkuner, og kan ministeren oplyse, hvad der er blevet iværksat for at forhindre smitte fra opdrættede vildfugle i at nå frem til kommercielle opdræt?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Vi har jo løbende iværksat en række foranstaltninger. De seneste foranstaltninger er iværksat i forbindelse med, at man rent faktisk har opdaget fugleinfluenza hos de døde svaner på Rügen, og senere er der også konstateret fugleinfluenza hos fugle andre steder i Nordtyskland.

Vi har som sagt løbende iværksat forskellige foranstaltninger, fordi det jo netop er vigtigt, at hvis sygdommen kommer til Danmark – hvad meget tyder på at den gør – skal den isoleres hos de vilde fugle, så den ikke spreder sig til fuglebesætningerne. Der er tale om krav om over-

dækning, for så vidt angår gråænderne, der er tale om at adskille de enkelte fuglearter fra hinanden i forbindelse med opdrættet, og der er tale om en lang række hygiejniske foranstaltninger, når man arbejder med dyrene, så smittespredning hindres, f.eks. via fodtøjet eller på anden måde. Der er altså allerede gennemført en lang række foranstaltninger af den ene eller anden art.

Kl. 13.45

Dertil kommer, at vi nu har iværksat en lang række yderligere foranstaltninger, derunder at vi stiller krav om, at man som udgangspunkt holder sit fjerkræ indendørs med de undtagelser, som jeg bl.a. også har diskuteret med hr. Bjarne Laustsen, men altså som udgangspunkt holder fuglene indendørs i den periode frem til udgangen af april, hvor trækfuglene typisk kommer ind over landet.

Lene Hansen (S):

Jeg ved ikke, om ministeren kunne oplyse, hvor mange andeopdræt der egentlig findes i det her land, og dermed give os et vue over, hvor stort lige præcis det her problem er, for jeg hører, at der er iværksat nogle forholdsregler, men jeg er lidt i tvivl om, om det går på opdræt af vildtfugle til udsætning, eller om det går på kommercielt opdræt.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg har desværre ikke noget tal for antallet af besætninger præsent. Det vil jeg meget gerne oplyse spørgeren om skriftligt, i det omfang jeg har mulighed for det, men det tal har jeg ikke til rådighed på nuværende tidspunkt.

Lene Hansen (S):

Tak for det. Det vil jeg da se frem til.

Så vil jeg stille et sidste spørgsmål til forbrugerministeren. Det skulle gå på en artikel, som kom frem i mediernes i går, tror jeg det var, hvor ministeren var inde i nogle overvejelser om at yde en kompensation for et eventuelt produktionsstab. Hvor langt er ministeren i de overvejelser, eller venter man mere på, at EU skal komme med et udspil også på det her område?

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg ved, der er overvejelser, og det var der også på det møde, som fødevarerministeren deltog i i går i EU om disse støtteforanstaltninger eller er-

statningsforanstaltninger. Men sådan som reglerne er i Danmark, er det sådan, at der vil blive ydet erstatning til de besættningsejere, som i forbindelse med et angreb af fugleinfluenza måtte blive udsat for at aflive deres dyr. De vil modtage en erstatning, mens der for de besættningsejere, hvis besætninger måtte ligge inden for et risikozoneområde, og som i en periode måske oplever tab, fordi de ikke kan afsætte fuglene – ikke at de skal aflives, men de kan ikke afsætte fuglene – så længe der er en isolering af de pågældende besætninger i en vis periode, gælder, at det er en erhvervsrisiko, som de selv må bære.

Der er en gammel aftale mellem den tidligere fødevareminister og erhvervet om, at omkostningerne ved aflivning dækkes, men til gengæld skulle erhvervet så selv søge en forsikringsmæssig afdækning af den erhvervsrisiko, der ligger i, at man kan komme ud for, at man i en periode ikke kan sælge dyrene, fordi de ikke må forlade besætningen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 78

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil faktisk gerne holde fast i fugleinfluenzaen og stille et spørgsmål til fødevareministeren, for det var jo ham, der på forbrugerministerens vegne var nede og tale med de andre landbrugsministre i går i EU. Mit primære spørgsmål går egentlig på stemningen. Hvor alvorligt ser de andre landbrugsministre på det? Snakker vi om en stemning, hvor man bekymrer sig så meget om forbrugeropfattelsen på det her område, at man så småt i krogene taler om kogalskab, eller hvad er det egentlig, de siger?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige til spørgeren, at der ingen tvivl i går på mødet var om, at det var alvor og også dystert. Der var ingen tvivl om, at ministrene var meget bekymrede. Man ser det også tit ved, om sådan et spørgsmål får reaktioner fra stort alle i bordrunden, og vi brugte meget tid på at diskutere det. Alvoren var helt tydelig, klart nok selvfølgelig endnu mere for de lande, som jo har konstateret, at man har fundet fugleinfluenza hos vilde fugle.

Der må jeg bare sige, at vi er i den situation, at vi heldigvis ikke har konstateret fugleinfluenza i Danmark endnu, og at der i EU ikke er blevet

konstateret fugleinfluenza i besætningerne af fjerkræ, som også spørgeren her ved.

Når det er sagt, skal det samtidig siges, at situationen jo har haft nogle markeds-mæssige konsekvenser i EU. Grækenland oplyste på rådsmødet i går, at forbruget af fjerkræ er faldet med mere end 50 pct. I Danmark har det også betydning for priserne. Man kan sige, at det her er faldet et sted imellem 10 og 15 pct., men vi er jo også i en helt anden situation end Grækenland. Så ja, det er helt klart, at det er meget alvorligt, og det er også klart, at kommissæren oplyste, at Kommissionen er fuldt bevidst om den alvorlige markeds-mæssige situation og følger udviklingen nøje.

Kl. 13.50

Der blev samtidig peget på, at Kommissionen anvender de instrumenter, den har til rådighed. I markedsordningen for fjerkræ og kød drejer det sig om særlige eksportrestitutioner. Kommissæren oplyste, at Kommissionen siden nytår har øget restitutionerne ved eksport af hele kyllinger med 6 euro pr. 100 kg.

Det skal også oplyses, at der i markedsordningen for fjerkræ ikke er hjemmel til at købe op til EU-interventionslagre eller yde støtte til privat oplagring. Kommissæren påpegede så i den sammenhæng, at produktionstiden i fjerkræsektoren er kort sammenlignet med f.eks. oksekød, hvorfor der hurtigt er mulighed for at reducere produktionen. Men man var meget optaget af det, og der var en meget alvorlig stemning.

Mette Gjerskov (S):

Jeg takker for svaret fra fødevareministeren.

Jeg synes, det er meget positivt, at man om ikke andet så blandt EU's landbrugsministre tager denne her situation alvorligt. Det lyder, som om man tager den væsentlig mere alvorligt, end vores egen forbrugerminister gør.

Men det, jeg gerne vil spørge lidt ind til nu, er eksportstøtten, for jeg bliver lidt bekymret, når ministeren nævner, at det er eksportstøtten, som man overvejer. Er det ikke fortsat dansk holdning, at eksportstøtte er noget, der skal afskaffes så hurtigt som overhovedet muligt, og er det her en situation, hvor vi så skal øge eksportstøtten? Det er mit ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går på mødet i går. Det har jo ikke været noget konkret, vi har hørt fra mødet i går, og jeg forstår, der ikke blev truffet nogen konkrete beslutninger, men en af de ting, som der er kommet lidt ud om, på Ritzau tror jeg, er, at man vil overveje nogle informations-

kampagner. Jeg vil spørge, om ministeren vil være rar at uddybe det, for det er jo netop det, vores egen forbrugerminister lige har afvist han vil lave i Danmark på nuværende tidspunkt i hvert fald.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg skal bare for god ordens skyld lige sige, at når informationerne er sådan her, er det, fordi den ene del, der er den veterinære del, her i Danmark ligger hos familie- og forbrugerministeren, mens den anden del, som har med markedsadgange og ting, man kan gøre for det producerende led, hvis der opstår nogle specielle situationer, ligger hos fødevarerministeren.

Men på baggrund af det spørgsmål, der blev stillet her, kan jeg sige, at Kommissionen oplyste, at man overvejer muligheden for at etablere en informationskampagne. Man har allerede, sådan forstod jeg det, lavet noget, som handlede mere om forhold til tredjelande, og som er noget, man bruger i lufthavnene.

Jeg kan også oplyse, at hvis der træffes nogle veterinære foranstaltninger, som f.eks. gør det umuligt at flytte dyrene til slagteri, og at der i forbindelse hermed opstår en truende markedsituation, så er der mulighed for at få optaget markeds-mæssige støtteforanstaltninger, og det er dem, jeg taler om. Kommissionen oplyste, at betingelserne for at iværksætte sådanne tiltag på nuværende tidspunkt ikke er til stede. Sådanne tiltag skal i givet fald iværksættes, forudsat at medlemslandet anmoder Kommissionen herom, og det er endvidere en forudsætning, at medlemslandet bidrager med halvdelen af udgifterne.

Så jeg vil gerne sige, at der er tale om en alvorlig situation, som giver anledning til bekymring, men ikke panik.

Mette Gjerskov (S):

Jeg forstår, vi har lidt travlt, hvis alle skal nå at stille deres spørgsmål, så jeg vil bare sige, at jeg er glad for, at ministeren mener, der er grund til bekymring, men naturligvis ikke grund til panik. Det glæder jeg mig over.

Så måske bare en lille kommentar til ministerens forklaring om, hvad der er forbruger- og familieministerens ansvar og fødevarerministerens ansvar. I de gode gamle dage, da det var en socialdemokratisk regering, var det ét ansvar hos én minister, nemlig fødevarerministeren. Vi kan jo så ærgre os over, at det hele er blevet splittet op, så vi skal høre svar fra to ministre, men jeg

takker i hvert fald for det svar, der handler om fødevarerministerens område.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg skal ikke gå ind i den vurdering, men bare sige til spørgeren, at en af de gode grunde til, at det går så godt, jo netop er det formidabelt gode samarbejde, der er mellem familie- og forbrugerministeren og fødevarerministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Vi kan nå det sidste spørgsmål, der er på listen. Det er hr. Bjarne Laustsen, og det er spørgsmål til fødevarerministeren.

Spm. nr. US 79

Bjarne Laustsen (S):

Fødevarerministeren er kendt som en meget munter person, der har let til humor, og det skal han ikke have utak for. Men i ugen før vinterferien var der en episode, hvor jeg aldrig tidligere har oplevet at se ministeren så gal som dér. Han talte om sorte fisk.

Vi har stillet en række spørgsmål, vi har også bedt om at få et samråd, og det finder vi ud af. Men der er grund til at spørge, hvor lang tid ministeren har haft kendskab til de påståede ulovligheder og omfanget af dem, og om det bare er noget, vi fra Danmarks side gør, eller om det er noget, man også gør andre steder, for vi har fælles fiskeri.

Det er også et spørgsmål, om det fiskeri foregår i vores indre farvande, i vores søer, i vores åer osv. Vi hører jævnligt om, at man ikke respekterer de helt almindelige regler, der er der. Hvad har ministeren egentlig tænkt sig at gøre ved det?

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg vil gerne sige til hr. Bjarne Laustsen, at ja, jeg har tydeligt over for erhvervet offentligt gjort klart, at det er helt uacceptabelt, hvis der finder bevidst omgåelse sted.

Kl. 13.55

Vi er nødt til at sige »hvis«, for jeg har opfordret til, at erhvervet skal komme med konkrete bud på, hvordan gennemsigtigheden i omsætningen kan fremmes – det er jo ret afgørende – bl.a. sådan at forbrugerne kan have tillid til de fiskeprodukter, de køber.

Historien i dagbladet Politiken har givet mig anledning til at tage forskellige initiativer, der kan minimere snyderiet. Først og fremmest er der direkte over for de omtalte fiskehandlere indskærpet regler om omsætning af fisk samt de konsekvenser, det kan have at overtræde reglerne. Det er gjort med et brev den 14. februar, overbragt de pågældende personligt af en tidligere medarbejder fra Fiskerikontrollen.

Jeg kan i øvrigt oplyse i den forbindelse, når vi nu taler her om det her, at Politikens dokumentation, er det oplyst over for mig, ikke kan bruges som vidnesbyrd i retten mod de pågældende.

Så er det i et lidt bredere perspektiv aftalt med skatteministeren at lave »Operation Sorte Fisk«. De nærmere detaljer i den kommende operation diskuteres i øjeblikket i en arbejdsgruppe med embedsmænd fra Fiskeridirektoratet og SKAT. Det er ikke noget, vi vil orientere om sådan offentligt, kan jeg roligt sige. »Operation Sorte Fisk« skal jo nemlig sikre, at fisk og penge kommer *hen over* bordet og ikke *under* bordet.

Endelig har jeg bedt erhvervet om at komme med konkrete bud på, hvordan ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Kunne jeg ikke bede socialministeren om at gå lidt væk, så spørgeren og ministeren kan se hinanden, mens de taler?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Endelig har jeg bedt erhvervet fremkomme med konkrete bud på, hvordan de kan bringe orden i egne rækker. Kan eller vil de ikke det, vil jeg overveje, hvilke krav der så kan blive nødvendige at stille.

Men jeg vil godt ved den her lejlighed sige: Med ca. 150.000 landinger om året i mere end 100 havne er det ikke blot et spørgsmål om at ansætte flere kontrollører. Fiskerikontrollen kan ikke være på en kaj døgnet rundt, og vi lander altså mange steder.

Men jeg er helt enig med spørgeren: Det er meget afgørende for renommeet og for den tillid, man kan have.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er glad for formandens prioritering, for det er jo meget vigtigt, selv om vi taler om sorte fisk, at det foregår helt hvidt her i det åbne rum, at vi kan diskutere det.

Ministeren siger, *hvis* det foregår, men ministeren er jo ansvarlig for hele systemet med Fiskerikontrollen, og derfor er det vigtigt, hvis der foregår noget, af hensyn til dem, der fisker lovligt og de bevaringsforanstaltninger, vi har vedrørende at opbygge de bestande, der er truede osv., at vi har tillid til, at de regler, der bliver iværksat, og tingene for også at få erhvervet involveret i det, foregår i fuld åbenhed.

Nu siger ministeren, at det er ud fra et forbrugersynspunkt, at man skal skabe tillid. Er det hvide, er det sorte, eller er det grå fisk? Det tror jeg sådan set at folk er ligeglade med.

Det, der er problemet ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg må bede de medlemmer, der er kommet til stede og ikke har været her hele tiden, om, at de iagttager ro, således at spørgeren kan høre, hvad han selv tænker, og ministeren kan høre, hvad spørgeren siger. Så er det hr. Bjarne Laustsen.

Bjarne Laustsen (S):

Ja tak. Det er utrolig vigtigt, at de fisk, der er i omløb, er fanget efter lovligt gældende regler, og at ministeren, eventuelt sammen med skatteministeren og andre, sørger for, at der er orden i sagerne, således at vi ikke har den tvivl, der hele tiden bliver rejst vedrørende det ene og det andet og det tredje spørgsmål.

Da vi også har en fælles fiskeripolitik, synes jeg, det er væsentligt også at involvere andre lande i det her EU-spørgsmål, således at vi har sikkerhed for, at det, der foregår i dansk farvand, foregår efter reglerne i den fælles fiskeripolitik.

Så havde jeg også et spørgsmål vedrørende de indre farvande, hvor det er garnfiskere og det er stangfiskere, og det er alle mulige. Der hører vi jævnligt om, at man ikke respekterer det. Hvad vil ministeren gøre ved det?

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg er meget enig i, at det her jo både er EU og internationalt.

I går på mødet for fiskeriministrene i Bruxelles rejste jeg faktisk spørgsmålet om Barentshavet, hvor vi jo også har oplevet sorte fisk i forbindelse med torsk, og hvor vi trænger til at få en aftale med Rusland, så vi kan kontrollere de her ting bedre. Jeg deler fuldstændig spørgerens synspunkt og har også rejst det dér.

Med hensyn til de indre farvande her i Danmark må vi jo sige, at vi tilrettelægger kontrollen sammen med, at vi kontrollerer det øvrige erhvervsfiskeri, og det er for tidligt nu at se, hvordan det kommer til at gå, når vi kontrollerer det rekreative fiskeri.

Men jeg må bare sige, at vi generelt altså har mange ansat til at prøve på at kontrollere de her ting, og jeg deler fuldstændig det synspunkt, at man skal have tillid til det, der sker, når man fanger; det, der sker, når det handles; det, der sker, når det forædles. Har man ikke det, vil dansk fiskeri komme ud i en miskredit, som det bestemt ikke fortjener, og jeg kan forsikre spørgeren om, at vi bruger al vores energi på at efterleve det.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så er det hr. Bjarne Laustsen for sidste spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S): Ministeren var inde på »hvis det foregår«, og han sagde også, at man ikke kan bruge Politikens artikler i en retssal. Det kan man sikkert ikke.

Kl. 14.00

Men har ministeren en fornemmelse af, hvad der foregår med hensyn til de indberetninger fra Fiskerikontrollen eller andre steder? Er det bare havnesnak, er det snak på kajen, eller har ministeren den opfattelse, siden han sætter det her system i værk, at det er så galt som det, Politikens artikel gav udtryk for, nemlig at der svindles for millioner af kroner i strid med reglerne?

Hvis det, der foregår, er organiseret, må ministeren virkelig tage sig sammen og få gjort noget ved det. Derfor er det interessant at høre ministerens vurdering af det, der foregår derude. Er det reelt, eller er det bare snak på kajen? Det er det, vi skal have frem.

Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt): Nu skal man passe meget på med de her tal. Når der er tal fremme, handler de bl.a. om Østersøen som helhed, alle lande. Der bliver fra ICES' side ikke nævnt noget om hvilke lande, men jeg kan

sige, at Danmark ligger pænt, sådan som jeg hører det fortalt.

Alligevel vil jeg sige, at det ikke er nok. Jeg deler fuldstændig det synspunkt, at det er uanstændigt. Det er uanstændigt over for den kommende generation, over for fiskerne, og det er helt klart uanstændigt over for dem, der følger de spilleregler, der er.

Jeg kan sige med al tydelighed, at jeg tror på, at der er mere i den her sag, end man umiddelbart har set, og det er vi ved at undersøge. For jeg kan overraskes over, at jeg i en avis kan læse, hvor hurtigt sådan noget kan foregå, og hvor nemt man er klar til at lave en handel. Jeg kan kun håbe og tro på, at det ikke har noget på sig. Men det er svært at tro på det, selv om jeg stadig væk siger »hvis«, så længe vi ikke har bevist noget. Men jeg synes, det var beskæmmende at læse det, der stod i Politiken.

Så jeg håber selvfølgelig, at det ikke har så meget på sig, men jeg må på den anden side sige, at når jeg kan se, at det kan foregå så hurtigt, og når jeg får det beskrevet på den måde, er der i hvert fald grund til at have sine tvivl. Det agter vi nu at undersøge, og jeg skal nok vende tilbage med resultaterne, når de foreligger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til justitsministeren [om EF-Domstolens miljødøm].

Af Rune Lund (EL) m.fl.
(Anmeldt 9/2 2006).

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.