

for er jeg også meget optaget af det forebyggende arbejde. Der er nogle kulturelle mønstre, vi er nødt til at gøre op med ved at sige, at det her altså ikke er acceptabelt i Danmark, og pigerne skal også vide, at de kan få hjælp flere steder, hvis de føler behov for det. Men jeg går meget gerne i gang, hvis der er behov for at gøre yderligere tiltag.

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige tak til ministeren for løftet om, at vi kan gå endnu mere ind i arbejdet.

Jeg tror, der ligger det bag ministerens udsagn, at vi faktisk ikke gør det godt nok. Historier som dem, der lige nu popper op i medierne, hørte vi jo også for nogle år siden, og sandheden er vel, at vi ikke gør det godt nok i Danmark, og at vi ikke følger godt nok op. Noget kan klares ved at indskærpe regler, og noget kan måske klares med at bruge ambassaderne mere offensivt, end vi gør i dag, men min afslutning skal bare være en opfordring til, at ministeren prøver at lave et samlet udspil, som vi så kan drøfte videre.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Om vi ikke gør det godt nok? Jeg har ikke noget behov for at sige, at vi gør det godt nok. Ét æresdrab er et æresdrab for meget, og én forsvunden pige er en forsvunden pige for meget.

Kl. 13.45

Jeg vil så sige, at i forhold til de foranstaltninger, der allerede er taget, netop støtteforanstaltningerne, er oplevelsen i de her år, at der kommer mange henvendelser, og det et altså også udtryk for, at vi måske – eller det håber jeg, og det tror jeg sådan set også – faktisk får dæmmet op for det, før ulykken sker, for der er flere og flere piger, som er klar over, at de kan gå hen et sted og få hjælp.

Derfor synes jeg ikke, at man kan sige, at det, vi har lavet, ikke virker. Jeg tror faktisk på, at vi får dæmmet op for en masse ting, så ulykken helt undgås. Men vi skal selvfølgelig stadig væk være opmærksomme, og især når vi bliver bekendt med, at der stadig væk begås æresdrab, hvilket er uhyggeligt, og at der er piger, der forsvinder. Det må vi se nærmere på.

Formanden:

Vil hr. Sten Gade have det sidste spørgsmål? Nej. Hermed slutter spørgsmålet til integrationsministeren. Tak til ministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til socialministeren, undervisningsministeren og familie- og forbrugerministeren [om lige muligheder for børn].

Af Mette Frederiksen (S), Martin Lidegaard (RV), Villy Søvndal (SF) og Line Barfod (EL). (Forespørgslen anmeldt 16/11 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension. (Bevarelse af tillæg til visse pensionister til det 67. år og beregning af pension til tjenestemænd med lavere pligtig afgangsalder end 70 år).

Af finansministeren (Thor Pedersen). (Fremsat 13/10 2005. Første behandling 1/11 2005. Betænkning 16/11 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i folkeskolen m.v. (Konsekvensrettelser som følge af kommunalreformen og ændringer af tjenestemandsgivningen).
Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 13/10 2005. Første behandling 1/11 2005. Betænkning 16/11 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven), bogføringslov og lov om statsautoriserede og registrerede revisorer. (Reduktion af revisionspligt for visse virksomheder samt reduktion af andre administrative byrder).
Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 16/11 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om det europæiske selskab (SE-loven) og lov om Det Centrale Virksomhedsregister. (Forenklinger og lettelser af administrative byrder samt ændringer som følge af reduktion af revisionspligten for visse små virksomheder m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 16/11 2005).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Jens Christian Lund (S):**

For det første vil jeg gerne sige, at jeg er glad for, at de to lovforslag bliver behandlet under et.

For det andet vil jeg gerne sige til ministeren, at vi gerne vil anerkende, at ministeren vil formindske den administrative byrde for erhvervslivet. Det er positivt. Jeg vil dog godt sige, at med den form, som det ligger i, vil jeg ikke rose ministeren for at formindske de administrative byrder for folketingsmedlemmer. Sagen er meget omfattende, og der er meget lidt tid til den.

Kl. 13.50

Jeg vil godt rose ministeren for at have justeret dette i forhold til det oprindelige forslag.

Jeg vil også gerne sige noget meget negativt: Det er helt uforståeligt, at vi skal have sådan et tidspres. Jeg kan godt forstå, hvorfor det er der, nemlig fordi man gerne vil have forslagene vedtaget og sat i kraft den 1. januar. Men jeg mener ikke, det er rimeligt, at spørgsmål til disse lovforslag skal være stillet torsdag i denne uge, og at betænkningen skal være udarbejdet inden den 8. december. Der er nemlig utrolig mange knaster i dette lovkompleks, og derfor er det vigtigt, at vi får den tid, der er nødvendig.

Det er overraskende, at de fleste af de organisationer, der repræsenterer de mindre virksomheder, ikke bakker lovforslaget op generelt. Det bør vi også tænke over.

Vi har fem klare krav til lovforslaget. Der er det, at den samlede skattekontrol ikke må svækkes. Der må ikke åbnes for et tagselvord for selskabsejere, der har lyst til selv at bestemme, hvad de vil betale i skat og moms. Ideen med, at