

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 12:

Forespørgsel til socialministeren, undervisningsministeren og familie- og forbrugerministeren [om børn og unge].

Af Mette Frederiksen (S), Martin Lidegaard (RV), Villy Søvndal (SF) og Line Barfod (EL).
(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til statsministeren [om EU's optagelsesforhandlinger med Tyrkiet].

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til udenrigsministeren og ministeren for udviklingsbistand [om forberedelsen af WTO's ministerkonference].

Af Charlotte Antonsen (V), Mogens Lykketoft (S), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Naser Khader (RV), Steen Gade (SF) og Rune Lund (EL).

(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 15:

Forespørgsel til statsministeren [om ulighed].

Af Villy Søvndal (SF) og Ole Sohn (SF).
(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 16:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren [om DIIS-rapporten »Danmark under den kolde krig«].

Af Villy Søvndal (SF) og Ole Sohn (SF).
(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 17:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren [om civilbefolkningen i Irak].

Af Villy Søvndal (SF) og Frank Aaen (EL) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 18:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om den palæstinensiske stat].

Af Villy Søvndal (SF) og Ole Sohn (SF). (Forespørgslen anmeldt 27/10 2005).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om ernæringsmærkning af alle fødevarer, der sælges i Danmark.

Af Per Clausen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 11/10 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Først vil jeg gerne takke for støtten til mit oplæg om en ny ernæringsmærkningsordning, for sådan opfatter jeg beslutningsforslaget, hvor der jo

klart bliver givet udtryk for, at man sådan set er enig i det oplæg, som jeg har fremlagt.

Formålet med at indføre et ernæringsmærke er jo at give forbrugeren et redskab i den situation, hvor man er ude at handle, til at foretage det ernæringsmæssigt mest hensigtsmæssige valg. Hensigten er så, at mærket på en enkel måde skal vise, hvilke fødevarer man kan spise mange af og spise meget af, og hvilke fødevarer man omvendt bør vælge i mere begrænsede mængder.

Den europæiske forbrugerorganisation, BEUC, har for nylig fremlagt resultaterne af en undersøgelse af de forskellige opfattelser, forbrugerne har af mærkning på fødevarerne. Det er en undersøgelse, som omfatter fem medlemsstater, Danmark er inkluderet, hvor man har spurgt ca. 600 forbrugere i hvert land.

Rapporten konkluderer, at forbrugerne generelt ikke er gode til at vurdere ernæringsstatus for sammensatte fødevarer, og at der efterspørges en simpel mærkning på forsiden af fødevarerne, der kan give hjælp i indkøbssituationen til at vurdere, om en vare er et godt valg eller et mindre godt valg.

Kl. 20.40

Derfor har vi i Familie- og Forbrugerministeriet arbejdet ganske meget med at finde den model for en ernæringsmærkningsordning, der giver forbrugeren den bedste vejledning til at vælge sundt, når man står i indkøbssituationen.

Et nationalt ernæringsmærke skal imidlertid bygge på frivillighed, og det skyldes, at en obligatorisk eller lovpligtig national mærkningsordning ville være i strid med EU-reglerne, i strid med reglerne i mærkningsdirektivet om mærkning af fødevarer, som jo er det grundlæggende fællesskabsretlige regelsæt på det her område. Der er her tale om udtømmende regler, og derfor er der ikke mulighed for, at vi supplerer med nationale regler på området.

Derfor kan regeringen, selv om vi da kan have megen sympati for det, ikke støtte forslaget om at gennemføre lovændringer eller ændringer af de administrative forskrifter for at gøre etableringen af et ernæringsmærke obligatorisk.

Den model, som jeg fremlagde i mit oplæg til en ny ernæringsmærkningsordning i Danmark, er jo blevet kritiseret fra forskellige sider af både brancheorganisationer og flere ernæringsseksperter. Derfor har jeg også bedt Fødevarestyrelsen og Danmarks Fødevareforskning om at se på en revideret model for en ernæringsmærkning, hvor den kritik, der er blevet fremført fra