

brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen. Det skal være sådan, at hr. Jensen og fru Hansen har lige adgang til sundhedsvæsenet, og det skal ikke være kontante midler, der skal gøre, at man ikke søger læge.

Når jeg nævner, at jeg på tandlægeområdet kan se en logisk mulighed for at kunne rette op på nogle ting, er det, fordi vi er i gang med at afdække det her område, fordi vi synes, der er nogle urimeligheder.

Så nævner hr. Per Clausen satspuljen, og det er da fuldstændig rigtigt, at de penge bruges til de svage i vores samfund, og jeg har da også været med til at kanalisere de her penge over til netop sundhedsområdet. Jeg tror også, hr. Per Clausen ved, at et af formålene med, at vi opkræver de penge og bruger dem til satspuljen, er, at de skal kanaliseres over til den svage gruppe af befolkningen, der har behov for en ekstra indsats.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten synes vi nok, at det ville være mere fornuftigt at opkræve de penge, der skal bruges til de svagere grupper i samfundet, i skat hos nogle af de højtlønnede i stedet for at tage dem fra de svage grupper selv, men lad det nu ligge. Der er to ting, jeg godt vil spørge fru Birthe Skaarup om:

Det er jo ikke rigtigt, at sundhedsområdet i dag ikke er fyldt med brugerbetaling, vi betaler jo masser af steder, tandpleje og andre steder. Er fru Birthe Skaarup ikke enig med mig i, at det kunne være en idé at få en systematisk undersøgelse af, hvor de her betalingsordninger virker mest ulighedsskabende med henblik på først at få afskaffet dem, som er mest ulighedsskabende?

Det andet er: Mener fru Birthe Skaarup, som også nævnte det forebyggende arbejde i sit indlæg, ikke også, at det ville være meget vigtigt at sætte fokus på de ulighedsskabende elementer, der er i vores sundhed, og som handler om, at nogle mennesker udsættes for større stress og større nedslidning end andre, for også at få gjort noget systematisk ved det?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Med hensyn til satspuljen er det da rigtigt nok med det bidrag, der opkræves, det har vi da heller ikke i Dansk Folkeparti været meget for. Men når nu det er der – og det er et meget, meget

stort beløb, der hvert år skal udmøntes til de svage grupper i vores samfund – har vi jo så i Dansk Folkeparti haft mulighed for gennem de senere år at sidde med ved bordet og være med til at bestemme, hvor de penge skal kanaliseres hen. Det synes vi er fint, og vi har meget, meget fokus på de områder i vores samfund, der trænger til nogle ekstra penge.

Så kan man jo spørge, om det er en retfærdig måde, om det ikke er bedre at opkræve pengene over skattebilletten, men nu er der flertal for det her, og vi vælger at gå ind og være med til at fordele pengene.

Kl. 10.40

Så nævner hr. Per Clausen igen brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen. Der, hvor jeg kan se det, er på tandlægeområdet, og der har jeg sagt, at vi vil være med til at prøve at afdække området.

Så er der medicin, hvor vi har brugerbetaling, men hvor vi alligevel tilgodeser den del af befolkningen, der har behov for de store tilskud og kronikertilskud. Jeg synes sådan set, at som det system er skruet sammen nu, virker det meget retfærdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, RV, SF og EL) stemte for, 64 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 89:

Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af vederlaget til de medlemmer af sammenlægningsudvalgene og forberedelsesudvalgene, der samtidig er medlemmer af en kommunalbestyrelse eller et amtsråd.

Af Anne Baastrup (SF) og Ole Sohn (SF).

(Fremsat 14/3 2006. Første behandling 20/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 33 (S og SF) stemte for, 74 (V, DF, KF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om børnemiljø i dagtilbud.

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 22/3 2006. Første behandling 25/4 2006. Betænkning 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Krog (SF):

I vores daginstitutioner er der formentlig ingen, der ligger eller går med den samme ble i 14 timer; jeg mener, så lange er åbningstiderne jo ikke. Men hvor lang tid er det i orden at et barn går rundt med lort i bleen, og hvad dertil hører af gener, svamp osv.? Hvor få kvadratmeter skal vi acceptere til hvert enkelt barn? Kan vi godt leve med, at børn dagligt påvirkes af pesticider, kemikalier og støj, der begrænser børnenes udvikling?

Er det ikke tåbeligt, at vi i vores daginstitutioner ikke udnytter den her enestående mulighed for i hverdagen at støtte børn fra udsatte familier, så de får en fair chance i livet, at vi faktisk undlader en sådan betydningsfuld forebyggende indsats på grund af, hvad man kan kalde kortsigtede økonomiske sparehensyn?

Daginstitutioner bør efter SF's mening sikre alle børn en mulighed for at røre sig og for en god motorisk udvikling. Pesticider, kemikalier og støj, der hæmmer børns udvikling, skal målrettet bekæmpes.

Vi er i den situation, at ni ud af ti børn går i et af de berørte dagtilbud. Det giver som sagt en enestående mulighed for, at alle de børn kan få

en sund start på livet. Det handler ikke kun om motorisk udvikling, motion, sund kost og om at undgå nogle af de her stoffer, men også om, at de alle sammen skal have nogle daglige udfordringer, der stimulerer og udvikler børnenes personlige og faglige evner, og i institutionerne har vi altså muligheden for at sætte tidligt ind over for de her børn fra de udsatte familier. I SF mener vi, at de her børnemiljøvurderinger kan være et redskab i det arbejde.

Kl. 10.45

Desværre har vi så hele tiden haft den holdning, at det forslag, som ligger her, er temmelig tyndt. Det er det bl.a., fordi det ikke er de ansvarlige politikere i kommunen, der har det overordnede ansvar for børnemiljøvurderingerne. Det bør de have, både for udarbejdelsen og for, hvordan man så ønsker at bruge dem efterfølgende. Vi mener også, at man under udarbejdelsen af de børnemiljøvurderinger bør inddrage relevante eksperter i så vel fysiske som psykiske aspekter af børnenes vilkår.

Det er meget vigtigt, at de her vurderinger ikke får en status, hvor man siger, at de kan bruges som undskyldning for, at børnene ikke får forbedrede vilkår. SF mener også, at der bør være krav om, at visse problemer bør løses, når de viser sig.

SF vil meget gerne gøre mere end blot indføre børnemiljøvurderinger for at sikre børnene. SF ved, at det koster nogle penge, og jeg vil også godt sige, at der efter SF's mening er fin sammenhæng mellem det forslag, vi står med her, og det næste forslag, vi skal behandle her i dag. Vi synes, det vil være oplagt og alle tiders mulighed, at kommunerne, når der er nogle grelle ting i daginstitutionerne, som bevisligt hæmmer børnenes udvikling, faktisk får chancen for at udnytte nogle af de penge, man vil give dem, til at sikre børnene en ordentlig hverdag i stedet for kun at sætte taksterne ned.

SF støtter, at man indfører børnemiljøvurderinger. Vi så meget gerne, at der også blev krav om, at kommunerne gjorde noget ved det, og at kommunerne fik en reel økonomisk mulighed for at sikre børnenes vilkår.

Formanden:

Tak til hr. Thomas Krog. Så er det fru Inger Støjberg som ordfører.

Inger Støjberg (V):

Der er vel ingen regering, der nogen sinde har gjort så meget på børneområdet, som den her re-