

handling. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Jeg er simpelt hen nødt til at sige, at det, vi er vidner til her, er en fuldstændig uacceptabel behandling af Folketinget. Vi har stillet et spørgsmål til det her forslag, fordi vi ønskede ministeriets egne tal ...

**Formanden:**

Det her er til proceduren.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Jeg er fuldstændig enig med fru Anne Grete Holmsgaard i, at vi skal have det her tilbage i udvalget, for det, som Folketinget er vidne til her i dag, er fuldstændig uacceptabelt.

Jeg vil bare sige til ministeren, at jeg synes, det, som vi har været udsat for, er dybt skuffende, og jeg håber meget, at ministeren vil stille op til et samråd i udvalget, sådan at vi kan få afklaret, hvad der er foregået her, for det er fuldkommen uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Fra Venstres side er vi af den klare overbevisning, at forslaget skal tilbage til udvalget, så vi bakker fuldstændig op om det forslag, der er stillet.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Vi synes naturligvis også, at det, der er sket, er ganske beklageligt, og vi bakker op om forslaget om at sende sagen tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Når nu forslaget bliver sendt tilbage til udvalget, synes jeg af hensyn til den videre behandling af det her forslag, at det er væsentligt, at Folketinget og alle mulige andre også er klar over, hvad det rent faktisk er, der er sket. For ministeren har jo i et svar af 26. april ...

**Formanden:**

Jamen det kommer jo under den videre udvalgsbehandling. Det er proceduren, vi diskuterer her.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jamen det er begrundelsen for, hvorfor vi skal have det tilbage i udvalget ...

**Formanden:**

Den har vi fået.

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

O.k.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af beslutningsforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg forslaget om, at beslutningsforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget (*Ophold*). Det er vedtaget.

Beslutningsforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 87:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg vedrørende færøske forhold.**

Af Pia Larsen (V), Svend Erik Hovmand (V), Helge Adam Møller (KF) og Christian Wedell-Neergaard (KF).

(Fremsat 14/3 2006. 1. behandling 30/3 2006. Betænkning 10/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs og sømandsloven. (Fastsættelse af promillegrænser samt forebyggelse af luftforurening fra skibe).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 25/1 2006. Første behandling 21/2 2006. Betænkning 11/5 2006).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 198: Forslag til lov om ændring af næringsloven. (Omførsel).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/3 2006. Første behandling 7/4 2006. Betænkning 11/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Karen Hækkerup (S):

Det her lovforslag om ændring af næringsloven har vi stillet en række spørgsmål til, og mange af svarene herpå er vi meget tilfredse med.

Et af svarene ønsker vi dog at få behandlet endnu en gang i udvalget. Det drejer sig om, om det skal være muligt at påsætte en GPS-sender på de køretøjer, som skal omføre varerne.

Vi synes, det er meget vigtigt, at man har mulighed for, især når man tænker på de mange fødevareskandaler, at lave uanmeldte kontrolbesøg af de her køretøjer, og derfor synes vi, det er vigtigt, at der kan komme en GPS-sender på de vogne, der eventuelt skal til at køre rundt. Derfor vil vi gerne bede om, at forslaget sendes tilbage til udvalget.

En anden sag, vi også godt kunne tænke os en drøftelse af, er spørgsmålet vedrørende skat.

Nogle af dem, der har været interesserede og ytret ønske om at kunne være med i sådan en omførselsordning, er netop Hjemis, som det lige er blevet afsløret omgår skattereglerne ved ikke at betale skat i Danmark. Derfor har vi stillet et spørgsmål, der går på, om det vil være muligt ifølge de regler, der er nu, at de personer, der måtte ønske at ernære sig ved omførsel, også kan lave samme ordning og undgå at betale skat i Danmark, f.eks. ved at etablere sig i Tyskland og så køre rundt i Sønderjylland.

Sådan nogle spørgsmål synes vi at vi behøver at diskutere, før vi kan gå videre med sagen, og derfor ønsker vi sagen tilbage til udvalget.

### Formanden:

Tak til fru Karen Hækkerup. Og så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.