

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:**

**Forslag til folketingsbeslutning om alles ret til røgfri luft.**

Af Kamal Qureshi (SF) m.fl.  
(Fremsat 3/2 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg ved selvfølgelig godt, at vi har forladt det foregående tema på dagsordenen, men jeg kan alligevel ikke lade være med at nævne, at når udvalget skal bringe sagen videre, og jeg har anslået temaet håndhygiejne, så kunne man selvfølgelig sige, at der jo heller ikke er nogen, der er nærmere til det end os i vores branche. Vi er jo eksperter i at vaske hænder. Men det er jo så ikke det, vi skal tale om nu.

Vi skal tale om røgfri miljøer, og der ligger et beslutningsforslag fra SF, som jeg har læst med stor interesse.

På lange strækninger matcher det jo det udspil, regeringen lagde frem. Regeringens forslag er lidt mere ambitiøst med hensyn til ikrafttræden. Regeringens forslag er mere nuanceret i, kan man sige, det materielle indhold. Men i hvert fald må man sige, at beslutningsforslaget her sådan procesmæssigt er overhalet af, at regeringen nu er kommet med et udspil og alt andet lige har inviteret til drøftelser den 19. april. Jeg har forstået på sonderinger i salen, at den her sag måske netop med fordel så kan flyttes og drøftes i regi af de forhandlinger, som finder sted i mit ministerium startende den 19. april.

Jeg skal bare indskrænke mig til at sige, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget i den form, det ligger her, men jo, som vi har signaleret med vores udspil, meget gerne går i dialog om et sæt rygeregler, der kan bidrage til at indfri det, der er en fælles vision, nemlig at man ikke udsættes for røg mod sin vilje.

Jeg skal også udtrykke det håb, at de drøftelser, der starter hos mig, kan føre frem til, at vi inden grundlovsdag kan have en bred politisk aftale, der så kan udmøntes i lovgivning i næste folketingssamling.

**Formanden:**

Tak til indenrigs- og sundhedsministeren, og så er det hr. Jørgen Winther som ordfører.

**Jørgen Winther (V):**

Ja, jeg vil ikke tale om håndvask, jeg vil tale om rygning. Det har jeg ikke så stor erfaring i som i håndvask.

Sagen er, at selve forslaget her er et meget sympatisk forslag, det vil jeg gerne sige, det har nogle gode elementer. Og jeg vil også sige, at der er sket det, at man jo virkelig nu ved, at passiv rygning er meget sundhedsskadeligt, det er der solid viden om.

Som ministeren sagde før, er det jo rigtigt, at nu er regeringen kommet med sit forslag, og det er sådan, at der er mange elementer i det forslag, som er sammenfaldende med elementer i SF's beslutningsforslag. Jeg vil også sige, at jeg egentlig synes, at det er bedst, at vi forskellige ordførere mødes med ministeren og så finder ud af, hvad vi kan blive enige om.

Jeg vil også gerne sige, at Venstres holdning er, at kan vi få ret mange partier med på et fælles fodslag angående en lovgivning med på henblik på røgfri luft, vil det være rigtig, rigtig godt i stedet for, at der er et ret snævert flertal.

Jeg kunne sige meget om det her. Jeg kan sige, at Danmark er et af de lande, som er sådan lidt sent ude med at lave lovgivning på det område, men derfor er det også ekstra, ekstra godt, at regeringen nu er kommet med et forslag, så vi virkelig kan komme videre.

Jeg må sige, at i partiet Venstre er der faktisk forskellige holdninger til rygeforbud. Det er der muligvis også i andre partier, men i Venstre er der sket en meget, meget positiv udvikling. Jeg kalder den positiv, fordi for nogle år siden, var der ikke ret mange, der gik ind for rygeforbud i Venstre, men i dag er der egentlig ret mange, der er positive over for et rygeforbud på forskellige områder.

Jeg må sige, at jo mere vi sætter os ind i det, og jo mere viden vi får, desto flere i Venstre vil nok gå ind for det her rygeforbud.

Så altså, tak for, at SF fremsætter det her, men jeg må så sige, at det måske er overraskende, at vi ikke kan støtte det, men det er altså, fordi regeringen kommer med det forslag, jeg nævnte, nu.

**Formanden:**

Tak til hr. Jørgen Winther, og så er det hr. Bjørn Medom Nielsen som ordfører.

**Bjørn Medom Nielsen (S):**

Da Socialdemokraternes ordfører vedrørende det her spørgsmål, fru Lone Møller, ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse hendes tale højt.

Socialdemokraterne er i udgangspunktet positivt indstillet over for SF's forslag. Vi støtter forslaget om, at alle offentlige rum skal være røgfri. Vores støtte til forslaget skal ses i lyset af den massive dokumentation, der findes om farligheden af passiv rygning. Vi vil ikke acceptere, at danskere fortsat skal blive syge af at gå på arbejde.

Kl. 18.40

I dag er det sådan, at passiv rygning på arbejdspladsen er skyld i 47 dødsfald årligt, samtidi- dig med at mere end 1.000 mennesker bliver hospitalsindlagt. Vores holdning er klar. Socialdemokraterne er tilhængere af en rygepolitik, der bygger på ethvert menneskes ret til et røgfrit miljø så vel på arbejdspladsen som i det offentlige rum.

79.000 mennesker, rygere så vel som ikke rygere, dør hvert år af passiv rygning i EU, de fleste af røg i hjemmet, men næsten 7.300 af dem, fordi de er blevet udsat for passiv rygning på arbejdspladsen. Af de 79.000, der mister livet på grund af passiv rygning, er 19.000 af dem ikke-rygere. Det er 19.000 mennesker, der aldrig selv har kunnet drømme om at tænde en smøg, som på grund af andres dårlige vane skal miste livet. Det er uacceptabelt, og derfor ser man også i disse år en ensrettet tendens til, at flere og flere EU-lande vedtager forbud mod rygning i det offentlige rum.

Erfaringerne fra f.eks. Irland viser, at i det øjeblik, loven er indført, stiger befolkningens tilslutning til den markant. Således mener 96 pct. af irerne i dag, at loven har været en succes. Ser man isoleret på rygerne, er det 80 pct., der mener, at loven har været en succes.

SF's forslag om gratis rygeafvænningskurser er interessant og et forslag, som vi godt kunne forestille os at tilslutte os. Om det skal være helt gratis, eller om der skal være en mindre brugerbetaling forbundet med deltagelse i kurserne, vil vi ikke lægge os fast på på nuværende tidspunkt.

Sundhedsministeren har netop fremlagt regeringens forslag til en ny rygepolitik sammen med forsikringer om, at alle partier bliver indbudt til forhandlinger med det mål at lave en bred aftale om en national rygepolitik. Med udgangspunkt i ministerens invitation til forhand-

linger mener vi, at det er mest fornuftigt at forsøge at opnå indflydelse her. Men Socialdemokratiet er som udgangspunkt positiv over for dette forslag.

**Formanden:**

Tak til hr. Bjørn Medom Nielsen. Og så er det fru Birthe Skaarup som ordfører.

**Birthe Skaarup (DF):**

Forslaget fra SF lægger op til, at ministeren skal komme med et lovforslag med virkning fra den 1. maj 2007, hvor alle skal sikres røgfri luft på samtlige arbejdspladser og i alle indendørs offentlige rum, ligesom rygerne skal have gratis rygeafvænnning.

Grundlæggende var tobaksvarer jo nok blevet forbudt, såfremt de var blevet opfundet i dag, ligesom hashen.

Passiv rygning er et emne, der stadig spreder rygende uenighed, både på arbejdspladserne og her i Folketinget. Fra den ene side anføres den videnskabelige dokumentation for, at den passive røg, som ikkerygere påtvinges, er endnu mere giftig end den røg, som rygerne frivilligt inhalerer. På den anden side står et rygende mindretal hårdt på deres liberalistiske argumenter om personlig frihed og retten til at ryge.

Sundhedsministeren udnævnte 2005 som året, hvor vi skulle have debat, og nu ser vi så, at der er et forslag fra samme minister til en skærpet lovgivning på vej.

Vi har her i Folketinget inden for de sidste år indført forskellige forbud mod rygning: i 1995 røgfrie miljøer, i 2001 forbud mod rygning for elever i folkeskolen, i 2002 tobaksreklamer, i 2002 mærkning af tobaksvarer, i 2004 forbud mod salg af tobaksvarer til unge under 16 år og i 2005 obligatorisk skiltning på serveringssteder. Så der har inden for den senere årrække været indført en hel del restriktioner på området.

Jeg vil gøre det kort nu. Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti afviser forslaget fra SF. Omdrejningspunktet for os bliver så det forslag, som er fremlagt fra ministerens side. Og vi vil tage den yderligere debat. Vi har også hørt ministeren sige, at han indbyder alle Folketingets partier til en yderligere debat om det her forslag, og her vil vi også tage konkret stilling til fremtidens rygeregler.

**Formanden:**

Tak til fru Birthe Skaarup. Og så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

**Helle Sjelle (KF):**

I de forløbne år har rygning ofte været på dagsordenen. Vi har diskuteret rygeregler og rygeforbud og passiv rygning, og vores viden om rygningens skadelige konsekvenser er større end nogen sinde før.

Kl. 18.45

Der er desværre ingen tvivl om, at rygning er skadeligt både for den, der ryger, og for den, der udsættes for passiv rygning. Vi ved, at rygning kan føre til hjerte-kar-sygdomme og luftvejsproblemer, og at flere tusinde danskere hvert år dør som følge af rygning eller passiv rygning.

Om man ønsker at ryge, er stadig den enkeltes personlige valg, og det skal det naturligvis blive ved med at være. Vi ønsker på ingen måde at gribe ind i den personlige frihed. Men som det er i dag, har man ikke altid mulighed for at undgå den passive rygning, at vælge passiv rygning fra. Når vi ved, hvor skadeligt passiv rygning er, mener vi i Det Konservative Folkeparti ikke, at det er rimeligt. Målet må være, at ingen mennesker udsættes for passiv rygning mod deres vilje.

Umiddelbart giver vi derfor SF ret i, at alle bør have mulighed for at kunne trække vejret uden at få røg i lungerne, og det glæder os, at SF udviser vilje til at gøre noget ved problemet vedrørende rygning.

Men når vi så ser nærmere på SF's forslag, som indeholder et ønske om et totalt forbud mod rygning indendørs på alle arbejdspladser, private som offentlige, og i alle indendørs offentlige rum, så synes vi simpelt hen, at det er for firkantet, og derfor støtter vi ikke forslaget.

Afslutningsvis skal jeg blot bemærke, at vi Konservative ser frem til de kommende forhandlinger om ny rygepolitik, som regeringen har indkaldt til.

**Formanden:**

Tak til fru Helle Sjelle. Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører.

**Charlotte Fischer (RV):**

Vi er helt overordnet meget positivt stemt over for SF's forslag om at indføre et bredt rygeforbud på samtlige offentlige og private arbejdspladser. Udgangspunktet er jo, at knap 50 danskere dør årligt på grund af passiv rygning, og 1.000 bliver indlagt på sygehusene som følge af passiv rygning. Derudover udsættes samlet set 31 pct. af alle ansatte for passiv rygning. Det er

faktisk, hvad der svarer til 800.000 danskere, så det er et ret omfattende problem.

Vores grundholdning er, at der er brug for, at vi virkelig sætter ind med kraft og med overbevisning i det her. Det er skadeligt, og der har vi jo gennem årene fået langt mere viden om, hvor skadeligt passiv rygning er. Tilbage i 1986 vidste man faktisk kun, at det var lungekræft, man kunne få som følge af passiv rygning. I dag ved vi, at det er en lang række sygdomme, en række kræftsygdomme, hjertesygdomme, luftvejs sygdomme, komplikationer i forbindelse med graviditet, vuggedød, astma osv.

I den hvidbog, der blev udgivet lige før jul, kunne man læse, at tre cigaretter, der ryger sig selv, giver en partikelkoncentration, der er mere end ti gange så stor, som hvis man lader en dieselmotor køre i tomgang i en halv time. Det synes jeg er et meget fint billede på, at det her ikke bare er noget, man skal tage helt let på.

Vi støtter stort set et totalt forbud alle steder. Det gælder f.eks. på alle serveringssteder. Vores hovedargument er, at vi skal tage hensyn til de ansatte og ikke lade rygerne komme i første række.

Vi vil gerne tage skridtet videre og udvide vores rygeforbud til samtlige indendørs arbejdspladser, offentlige som private, og så selvfølgelig til indendørs offentlige rum i øvrigt. Vi mener, det er den bedste, den billigste og den enkleste måde at forhindre passiv rygning på.

Andre løsninger med rygerum og opdelt rygezoner osv. beskytter slet ikke godt nok. Der vil fortsat være ansatte, der faktisk skal gøre rent i de her rygerum eller servere i dem, og det er jo en af svaghederne i netop det oplæg, som regeringen er kommet med, at man der ikke konsekvent tager hensyn til de ansatte. Der lader man hensynet til rygerne komme først og tvinger på den måde folk, der sådan set bare gør deres job, til at indånde den her røg.

Ventilation er faktisk heller ikke løsningen. Næsten ligegyldig hvor god ventilation man får sat i værk, kan det ikke fjerne sundhedsrisikoen i forbindelse med partiklerne. Rygeforbud er ifølge Arbejds miljønstitutet langt mere effektivt end rygerestriktioner, og derfor støtter vi det her generelle rygeforbud.

Vi mener også, ud over at det beskytter ansatte, at det faktisk er en god og virksom måde at få folk til at kvitte cigaretterne på, det er erfaringen en hel masse steder fra, og derfor er det jo altså også en meget positiv og vigtig sidegevinst ved at indføre et totalt rygeforbud.

Kl. 18.50

Når vi synes, der bør gælde ens regler for offentligt og privat ansatte, er det selvfølgelig, fordi vi mener, at den enkelte bør være lige godt beskyttet, uanset hvem vedkommendes arbejdsgiver er. Og hvis man i øvrigt går ind for et forbud på serveringssteder og restauranter, som vel er private arbejdspladser, så mener jeg egentlig godt, man kan tage skridtet fuldt ud og sige, at det bør gælde alle arbejdspladser.

Der er så nogle særlige tilfælde de steder, der både er private hjem og arbejdspladser på én gang, og der skal man selvfølgelig finde nogle pragmatiske løsninger, så folk rent faktisk kan få lov til at ryge i det, der også er deres hjem.

Vi skal turde gå i front, og jeg synes, at SF tegner en god linje i sit forslag. Vi vil selvfølgelig nu gå ind i forhandlinger om det med en ambition om, at det skal være det totale rygeforbud. Erfaringerne fra Irland tyder jo bl.a. på, at det faktisk slet ikke er så upopulært, når folk lige vænner sig til det. Tværtimod har det jo faktisk vist sig, at der er overordentlig stor opbakning til et rygeforbud i Irland, og det ved jeg også at der f.eks. er i Canada.

Endelig lige til sidst om den gratis rygeafvænnings og tilbud er vi jo lidt mere stramme i Det Radikale Venstre, end man er i SF. Jeg synes helt sikkert, at rygeafvænningsstilbud skal kobles til det her. Om det så lige skal være gratis, eller om man godt lige kan betale lidt for det – man har jo trods alt haft råd til at ryge før – så skal det ikke komme an på det. Men helt overordnet er vi meget positive over for forslaget.

#### Formanden:

Tak til fru Charlotte Fischer. Så er det fru Majbrit Berlau som ordfører.

#### Majbrit Berlau (EL):

Da Enhedslistens rygeordfører ikke er til stede i dag, har jeg lovet at sige et par ord om det her forslag. Som udgangspunkt støtter Enhedslisten forslaget fra SF. Vi mener, at det er uacceptabelt, at vi har en situation i dag, hvor folk udsættes for passiv rygning på deres arbejdsplads.

De tider, hvor vi mente, at det var op til folk selv, om de ville ryge sig ihjel eller ej, er passé, fordi vi ved, at passiv rygning i dag faktisk også slår folk ihjel. At mennesker udsættes for passiv rygning på deres arbejdsplads, jeg vil sige, at de tvinges til at blive udsat for passiv rygning på deres arbejdsplads, for det er det, der er tilfældet, er jo en helt uacceptabel situation.

Det er jo ikke sådan, at en tjener får faretillæg til lønnen, fordi han eller hun omgås mange mennesker, der ryger, og dermed udsætter sig selv for risiko. Derfor er vi på linje med et godt og gedigent rygeforbud. Det synes vi kan være fornuftigt at diskutere. Der er dog nogle enkelte ting, som vi mener er væsentlige at diskutere, og som vi ser frem til at få en bred debat om, og det er de her delelementer, hvor det både er arbejdsplads og private hjem, vi snakker om. Her tænker jeg f.eks. på folk, der er indsatte i danske fængsler, ældre, der bor i deres bolig og har hjemmehjælp, eller folk, der bor på plejehjem, og jeg snakker også om folk, der er indlagt på de danske psykiatriske hospitaler.

Det er altså mennesker, som er i deres hjem, og som kan være rygere, og som så også, kan man sige, er på en arbejdsplads. Her er vi nødt til at få en mere grundig diskussion for at sikre, at der bliver en afvejning af alles interesser i de her tilfælde. Men ellers mener jeg, at linjen om, at vi gør op med, at mennesker bliver for passiv rygning på deres arbejdsplads, er fornuftig.

#### Formanden:

Tak til fru Majbrit Berlau. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kamal Qureshi.

#### Kamal Qureshi (SF):

Vi er jo alle sammen meget bevidste om, at vi har haft en meget lang arbejdsdag og derfor trænger til at komme hjem. Derfor har jeg også fuld forståelse for, at vi prøver at gøre det her så kort som muligt. Jeg takker for de mange gode bemærkninger, der er kommet til forslaget hele vejen rundt. Vi har fra SF's side været meget optaget af den her diskussion og har også har været optaget af at fremskynde processen, så regeringen kommer med sit forslag så hurtigt som muligt.

Jeg vil i hvert fald meget gerne bilde mig selv ind, at det her forslags fremsættelse har været med til at fremskynde regeringens initiativ på området, og hvis det har det, så kan man sige, at det i hvert fald om ikke andet så har haft det formål. Der er ikke nogen tvivl om, som der også er sagt hele vejen rundt, at passiv rygningens omfang og passiv rygningens skadelige effekter er kommet bag på mange.

Kl. 18.55

Jeg tror, at selv vi, der fagligt har arbejdet med det her område, er blevet overraskede over, hvor voldsomt farligt passiv rygning er. Billedet af, at tre cigaretter, der ryger sig selv i et rum, er

farligere end at have en bil stående og køre i tomgang ½ time, er måske det mest præcise billede på farligheden af rygningen. Så der er ikke nogen tvivl om, at det er et problem, vi skal tage grundigt alvorligt.

Når vi fra SF's side har valgt at lægge det her meget omfattende snit efter anbefalinger fra mange personer, der arbejder på det her, mange af de faglige organisationer, mange erhvervsorganisationer og også selvfølgelig Kræftens Bekæmpelse og andre, så er det jo, fordi der er nogle praktiske hensyn at tage, når der skal indføres et rygeforbud.

Det er også de erfaringer, vi har fra udlandet, nemlig at hvis man ikke sørger for at skabe vilkår, der er ensartede for alle i branchen, så får man en konkurrenceforvridning, man får svære ved at opfylde betingelserne for at sikre røgfrihed fra sine medarbejdere, og vi sikrer ikke – eksempelvis – at der ikke dør fem til ti tjenere hvert år, fordi de serverer i områder eller i lokaler, der er fyldt med røg fra cigaretter, selv om de ikke selv ryger.

De fem til ti tjenere, der dør årligt på grund af passiv rygning, bliver vi nødt til at sikre os ikke dør, og at det ikke bare fortsætter derudad, og det gør vi ikke ved at lave rygerum, for der skal der også serveres mad, og der skal der også gøres rent, vi gør det ved at sikre, at der er total røgfrihed.

Jeg hørte i hvert fald, at der er nogle, der har sammenlignet det at lave rygerum med, at man i et svømmebassin siger, at det er i orden at tisse i den ene del af bassinet, bare det ikke er i den anden del af bassinet. Og det er måske et meget godt billede af, hvordan rygerum kan risikere at virke. Nu håber jeg, at rygerummene kun bliver brugt til at ryge i og ikke alt det andet, men alligevel giver det et meget godt billede af, hvor svært det er at afgrænse røgen.

Men de diskussioner er jeg selvfølgelig sikker på at vi kommer til at tage på de møder, som ministeren har lagt op til, samt nogle videre diskussioner af, hvordan vi møder hinanden. Vi er jo fra SF's side også meget imødekommende over for det forslag, ministeren er kommet med, og synes, at det er et skridt i den rigtige retning.

Så jeg glæder mig meget til de fremtidige drøftelser, og det glæder mig, at forslaget er blevet modtaget i den ånd, det er blevet fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 59:

#### Forslag til folketingsbeslutning om at forhøje hastighedsgrænsen på motorveje for biler med campingvogne.

Af Frode Sørensen (S) m.fl.  
(Fremsat 10/1 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Lene Espersen):

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen at fremsætte lovforslag, som indebærer, at hastighedsgrænsen på motorveje for biler med tilkoblede campingvogne forhøjes til 100 km/t. under visse betingelser.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at man forestiller sig en ordning som i Tyskland, hvor biler med campingvogne må køre 100 km/t., hvis vogntoget er særligt godkendt og opfylder en række betingelser vedrørende bl.a. vægt, bremses og dæk.

Jeg vil gerne understrege, at det er regeringens politik, at hastighedsgrænserne altid skal være sagligt velbegrundede. Dette er ikke mindst vigtigt af hensyn til trafikanternes forståelse for vigtigheden af at overholde hastighedsgrænserne.

Med det ønsker jeg at sige, at regeringen gerne vil medvirke til at diskutere rigtigheden af de gældende hastighedsgrænser, men at det naturligvis ikke må ske på bekostning af færdselsikkerheden. Det er jeg også sikker på at forslagsstillerne er helt enige i.

Til brug for overvejelserne om konsekvenserne af beslutningsforslaget har jeg indhentet udtalelser fra Rigspolichefen, Politidirektøren i København, Politimesterforeningen, Færdsels-