

at sikre, at de ændringer, der kommer, bliver så nænsomme som overhovedet muligt og kommer med et tilstrækkeligt varsel.

Kl. 18.55

Vi tror faktisk, at folk sætter sig ned og planlægger deres pensionstidspunkt i meget god tid og altså tænker fremad. Vi tror ikke, som det somme tider har været nævnt, at folk slet ikke tænker frem til pensionstidspunktet. Vi tror netop, at folk gør det, og at de derfor indretter sig ud fra de regler, der findes, så når man laver om på reglerne, skal man altså virkelig tænke sig godt om: Hvordan gør vi det, så vi sikrer, at det bliver bedst muligt for de mennesker, som nu oplever ændrede vilkår? Vi tror altså, at det bedste for os vil være – og sådan har Det Radikale Venstre jo også ageret i vel nok 100 år – at søge indflydelse for at komme så langt som overhovedet muligt frem for bare at holde os udenfor, som fru Lone Dybkjær formulerer det.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg er helt enig med ordføreren i, at der er masser af mennesker, der planlægger deres pensionstidspunkt, og det skal man være meget forsigtig med at ændre på, i hvert fald med kort varsel. Det er måske muligt at ændre noget ved sit liv, når man ikke er pensioneret, men det er meget svært, når man er pensioneret. Vi må erkende, at der er meget stor forskel mellem aktiv erhvervstilværelse og pensionisttilværelse.

Men jeg vil bare vide lidt mere præcist, hvad det er, Dansk Folkeparti vil ændre. Selv om jeg synes, at regeringen ikke på alle måder er helt pragtfuld, er det jo trods alt ikke sådan, at regeringen vil ændre tingene fra den ene dag til den anden, og derfor har jeg lidt svært ved at se, hvad Dansk Folkeparti, som jeg jo forstår er en åben bog, helt præcist vil forhandle om.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har faktisk haft en forespørgselsdebat, hvor jeg også var meget inde på det emne, og det vil jeg meget gerne komme ind på igen.

Vi har lagt vores lod i vægtskålen, for så vidt angår et ordentligt varsel. Vi synes altså, det skal være længere end de 10 år, som jeg forstår er foreslået af regeringen, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og vi synes også, det i så høj grad som muligt handler om at fastholde den ordning, vi kender i dag, så retten til efterløn bliver så uantastet som muligt. Vi ser hellere,

at der alene ses på, hvornår man skal starte med at begrænse retten til efterløn frem for i høj grad at ændre vilkårene for efterløn. Vi tror nemlig, det vil skabe så meget ekstra blæst om efterlønnen, at alt for mange vil fravælge efterlønsordningen.

Det er de to områder, hvor vi primært har sagt, at vi tror, at det er bedre, at vi kommer ind i billedet og påvirker resultatet, frem for at vi læner os tilbage og holder os udenfor, som fru Lone Dybkjær formulerede det i sit første indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 137:

Forslag til folketingsbeslutning om krav til hoteletter om ikke at medvirke til formidling af sexkøb.

Af Frank Aaen (EL) m.fl.

(Fremsat 2/5 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne konstatere, at det jo ikke er hver dag, regeringen er enig i de intentioner, der ligger bag et forslag fra Enhedslisten, men det er vi altså her. Vi er nemlig enige i, at det ikke er acceptabelt og aldrig vil være acceptabelt, hvis hoteletter, som den danske stat direkte eller indirekte er medejer af, medvirker til organiseret prostitution, uanset om det måtte være lovligt i det pågældende land, og derfor er det også regeringens agt at tage kontakt til SAS' bestyrelse og

anmode om, at de ser på problemstillingen og i øvrigt redegør for de regelsæt, som gælder for de hoteller, SAS er engageret i. Derefter vil vi så vurdere i regeringen, om der er grundlag for at gøre yderligere, eller om de svar, vi har fået, i givet fald lever op til det, der er intentionen, nemlig at bekæmpe organiseret prostitution.

Men jeg vil blot gøre opmærksom på, at f.eks. Rezidor SAS Hospitality, der er et datterselskab i SAS-koncernen, er delvis ejet af Carlson Hotels Worldwide. Det vil sige, at vi kun kan gøre vores indflydelse gældende indirekte gennem SAS over for dette hotelkompleks. Det er yderligere oplyst, at en del af hotellerne i Rezidor SAS Hospitalitys hotelkæder drives på franchisebasis, og det betyder bl.a., at der ikke er et ansættelsesforhold mellem disse hotellers medarbejdere og SAS. Det, der i virkeligheden skal undersøges, er, hvorfor der ikke er klare svar her og nu, og det er altså det, vi beder om at få udredet.

Men jeg skal sige afslutningsvis, at vi er enige i intentionerne, og så må vi se, hvad SAS' bestyrelse selv kan oplyse om de regelsæt, der gælder, og fortælle, hvad man har gjort.

Kl. 19.00

Formanden:

Der er en kort bemærkning til finansministeren fra fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er dejligt at høre, at finansministeren har taget kontakt til SAS og vil prøve at undersøge, hvad der er mulighed for, så derfor har jeg kun et lille spørgsmål om det, ministeren sagde om franchiseforhold.

Det er ikke det, jeg ved allermest om, men så vidt jeg ved, laver man nogle franchisingkontrakter, og derfor må der være mulighed for, at man f.eks. i de kontrakter skriver, at der skal være udarbejdet retningslinjer for at sikre, at de ikke medvirker til prostitution, fordi det slår tilbage på hele SAS, hvis der er nogle af dem, der bruger navnet, som medvirker til, at den slags foregår. Derfor vil jeg bare høre, om det ikke vil være en mulighed også at få det ind i sådanne kontrakter.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Ja, det vil være en mulighed, men jeg vil også sige, at det, vi har kunnet undersøge for nærværende, bare ikke giver noget svar på det, der rent

faktisk spørges til, nemlig hvad der internt er af retningslinjer i organisationen. Det ønsker vi at få afdækket, og så gør vi det, som vi har mulighed for i den ejerkreds, vi er en del af.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det lyder fint. Så vil jeg bare høre, hvor lang tidshorizont ministeren har? Hvornår forventer ministeren at kunne vende tilbage? Vil vi kunne få en redegørelse, eller skal vi stille et § 20-spørgsmål for at få et svar? Hvordan forventer ministeren at orientere Folketinget? Hvornår og hvordan vil Folketinget kunne høre noget om, hvad der videre sker i sagen?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil sige, at det, der kan spørges om, vil vi spørge om hurtigst muligt, og så forventer jeg, at jeg får svar tilbage fra SAS' bestyrelse. I betragtning af at jeg ikke forventer, at beslutningsforslaget kommer til afstemning inden sommerferien, vil jeg, når jeg har et sådant svar, sende svaret i skriftlig form til forslagsstillerne.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil ligesom fru Line Barfod rose finansministeren, fordi jeg synes, det var en meget klar og positiv holdning til spørgsmålet om prostitution, og jeg vil så spørge finansministeren: Ligger der i det, at regeringen mener, at prostitution ikke er en god ting, og at man på forskellig vis gerne vil arbejde for, at prostitutionen formindskes her i landet?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Svaret er ja. Jeg kom til at sige, at det kun var forslagsstillerne, jeg ville orientere skriftligt. Jeg vil sørge for, at samtlige ordførere på det her forslag får en enslydende skrivelse vedrørende det svar, vi får fra SAS' bestyrelse. Jeg forventer, at vi kan få det på denne side eller i hvert fald tæt på denne side af sommerferien.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til finansministeren. Den første ordfører er hr. Troels Lund Poulsen.

Troels Lund Poulsen (V):

Det beslutningsforslag, som vi behandler i dag, har, som finansministeren lige har nævnt, nogle

gode takter i sig, og der er også nogle gode intentioner bag det, som står i forslaget.

Det er ikke en acceptabel fremgangsmåde, som vi har set visse hoteller benytte sig af, og som senest blev oprullet i efteråret, hvor B.T. meget klart har beskrevet sagsforløbet.

Jeg er også enig i de betragtninger, som finansministeren er kommet med om, at når staten indirekte er medejer, kan den ikke være med til at medvirke til en organiseret form for prostitution.

Der er nogle udfordringer og betænkeligheder, som finansministeren har givet udtryk for i forbindelse med forslaget, og også spørgsmål om, hvordan og hvorledes man får afklaret de spørgsmål, der måtte være. Derfor vil jeg gerne kvittere for, at finansministeren nu går videre med det arbejde, og på den baggrund kan jeg sige, at Venstre stiller sig tilfreds med det arbejde, som finansministeren agter at sætte i værk, og at det er vores holdning til sagen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke nogen, der har meldt sig til korte bemærkninger. Den næste ordfører er fru Kirsten Brosbøl.

Kirsten Brosbøl (S):

Enhedslistens forslag kommer i forlængelse af en debat, som for alvor blev rejst, hvilket hr. Troels Lund Poulsen også var inde på, efter at B.T. sidste år kunne afsløre, at i hvert fald en række danske hoteller ikke har nogen klart formuleret politik på det her område, og at der er nogle problemer med, at visse hoteller har medvirket til formidling af prostitution.

Kl. 19.05

Det har selvfølgelig også givet anledning til en stor debat her i Folketinget og til et samråd, vi havde med justitsministeren. Vi har også stillet en række spørgsmål til regeringen på det her område. Indtil videre har vi ikke rigtig kunnet få noget tilsagn om, at regeringen også vil arbejde aktivt for, at der kommer nogle retningslinjer.

Vi har bedt justitsministeren om at komme med et notat, der beskriver nogle af de gråzoner, som er på det her område i dag.

Vi har haft en god dialog med bl.a. hotelpersonalet, som giver udtryk for, at de i høj grad mangler nogle klare retningslinjer på det her område og en klar beskrivelse af, hvad der er lovligt, og hvad der ikke er lovligt.

Derfor synes vi selvfølgelig også fra Socialdemokraternes side, at det er et meget rigtigt for-

slag, vi her har fra Enhedslisten, hvor man jo i høj grad går ind og siger, at der er behov for, at hotelkæderne får lavet nogle retningslinjer på det her område, og at man også arbejder aktivt for at få en garanti fra SAS-hotellernes side for, at det selvfølgelig ikke er noget, som man kan medvirke til.

Derfor er det selvfølgelig også dejligt at høre, at finansministeren i dag kan tilkendegive, at det er noget, regeringen er villig til at arbejde videre med. Jeg synes, det er rigtig positivt, at vi har fået et tilsagn fra ministeren om, at der også vil ske en opfølgning på det her. Vi havde sådan set tænkt os at sige, at såfremt vi ikke fik sådan et tilsagn, ville vi selvfølgelig gerne være med til at arbejde videre med det her, for vi synes, det er rigtig vigtigt, at vi både får taget nogle konkrete tiltag på det her område, og at vi også giver et klart signal om, at det selvfølgelig er uacceptabelt, at et selskab, som staten har aktier i, medvirker til en kriminel handling, og det er medvirken til formidling af prostitution jo netop.

Men en cadeau til ministeren, fordi ministeren i dag har givet os et tilsagn om, at der vil blive arbejdet videre med det her, og vi ser frem til at få det notat eller den redegørelse, som ministeren også vil sende over til udvalget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kim Christiansen (DF):

Ingen skal være i tvivl om, at vi selvfølgelig også i Dansk Folkeparti støtter intentionerne i forslaget. Jeg tror ikke, at der er nogen af Folketingets partier, der accepterer alfonseri, som man jo et eller andet sted godt kan kalde det, som i hvert fald nogle hoteller har medvirket til. En del af det her er også nævnt i bemærkningerne, f.eks. menneskehandel, og det er der selvfølgelig heller ikke nogen her i salen, der kan acceptere.

Nordisk Råd har været ude med nogle udmeldinger om det her, og jeg synes, det er ganske fornuftigt. Når man her specifikt nævner hoteller, der direkte eller indirekte er ejet af den danske stat, synes jeg måske, at man burde være gået lidt videre og burde have sagt, at det her vil man ikke acceptere på nogen som helst hoteller. Jeg er sådan set ligeglad med, hvem der ejer de hoteller, for det synes jeg er ret irrelevant.

Jeg hæfter mig også ved et par andre ting i bemærkningerne. Der er jeg nødt til at kritisere Enhedslisten en lille smule, for der står i bemærkningerne til forslaget, at det skal understreges, at

forslaget kun tager sigte på hotellernes medvirken til prostitution.

Længere nede i samme afsnit skriver Enhedslisten, at forslagsstillerne derimod ingen intentioner har om, at hotellerne skal sikre, at der ikke foregår prostitution på hotellerne.

På den ene side vil man ikke have, at hotellerne formidler det, men på den anden side er man egentlig ligeglad med, at det er der. Det mener vi måske er en anelse dobbeltmoralisk formulering, men det kan være, at meningen med det er den anden.

Jeg vil også sige til Enhedslisten, at politiet i dag gør et kæmpestort stykke arbejde for at komme netop de her ting til livs, og det skal vi ikke glemme. Der er rent faktisk en lovgivning på området. Det er ulovligt at formidle prostitution. Uanset om man gør det som hotelportier, eller om det er ledelsen, der udstikker nogle retningslinjer, er det bundulovligt.

Afslutningsvis vil jeg sige, at det ikke er Dansk Folkepartis politik – for lige at få det slået helt fast – at prostitution skal kriminaliseres f.eks. efter den svenske model. Det går vi ikke ind for, og det har vi også tidligere givet udtryk for, men vi er heller ikke tilhængere af, at hotellerne ligefrem skal have det med på menukortet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil bare lige høre hr. Kim Christiansens kommentarer til bemærkningerne, hvor vi har skrevet, at vi ikke ønsker, at hotellerne skal begynde at udspørge gæsterne om, hvem de har med op på værelset. Det går jeg ud fra at Dansk Folkeparti heller ikke ønsker, men jeg var bare lidt usikker med hensyn til hr. Kim Christiansens udmelding. Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti også mener, at når man bor på et hotel, skal man have mulighed for at invitere sin kusine eller sin tante eller dem, man har været til møde med, med op på sit værelse, uden at hotelpersonalet skal udspørge gæsten for at finde ud af, hvem det er, man har med, og om det kunne være en prostitueret.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det er fuldstændig korrekt, at man selvfølgelig, hvis man skulle have lyst til det, skal have lov til at invitere sin tante med op på værelset, og det er fuldstændig korrekt, at der selvfølgelig ikke skal foregå et større stykke detektivarbejde. Men

fru Line Barfod har lige selv været i Stockholm, hvor jeg bl.a. også deltog, og der var det synligt for enhver, at der var prostituerede til stede i baren. Det var meget synligt.

Det, jeg bare mener med min bemærkning til det, der står i beslutningsforslaget, er, at hvis man som hotel vil påtage sig et ansvar for det her, gælder det ikke kun formidling, det gælder måske også om at sige til de pågældende piger, der sidder og hænger i baren, at de måske skal finde sig et andet hotel. Det var bare det, jeg mente med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Kim Christiansen. Den næste ordfører er fru Sidsel Leth Svensson.

Sidsel Leth Svensson (KF):

Enhedslisten har fremsat et forslag, hvor regeringen via statens aktieposter i Rezidor SAS skal arbejde for, at tilknyttede hoteller ikke medvirker til formidling af sexkøb. I bemærkningerne kan vi se, at det særligt er den i øvrigt totalt uacceptable menneskehandel, der finder sted i sexindustrien, som forslagsstillerne ønsker at bekæmpe. Intentionen i forslaget er derfor god.

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi en fast og målrettet kurs over for de grådige bagmænd, der lever af at tvinge fattige og uskyldige kvinder ud i prostitution. Derfor har vi også gennemført flere lovændringer for at bekæmpe de meget organiserede netværk, der står bag prostitutionsmiljøet i Danmark. I 2002 blev der eksempelvis indsat en særlig bestemmelse om menneskehandel i straffeloven med en strafferamme på op til 8 års fængsel, og jeg kan nævne Udenrigsministeriets program for bekæmpelse af menneskehandel. I Det Konservative Folkeparti kan vi ikke og vil vi ikke acceptere menneskehandel.

Hvad er det egentlig helt konkret, forslagsstillerne foreslår? Staten skal via sine aktieposter blande sig i ledelsesmæssige forhold hos Rezidor SAS. Det er på en eller anden måde en umyndiggørelse af ledelsen, som alt andet lige er uhensigtsmæssig. Som forslagsstillerne i øvrigt ganske rigtigt påpeger, vil de fleste hoteller naturligvis ikke medvirke til organiseret formidling af sexkøb.

Derfor er det egentlig ikke hotelledelserne, vi skal have fat i. Det er bagmændene, vi skal have fat i. Ministerens initiativ om at kontakte bestyrelsen for SAS og bede dem se på problemstillingen – vi tænker særligt på at præge udenlandske

hoteller – er vi tilfredse med og glæder os over i Det Konservative Folkeparti.

Lad mig også for god ordens skyld påpege, at det i forvejen ikke er en del af Rezidor SAS policy at fremidle sex til sine gæster. Hvis regeringen pålægges at rejse spørgsmålet, kunne man forledes til at tro det modsatte. Forslaget har en rigtig god intention, det vil vi gerne kvittere for, men det rammer ikke helt problemets kerne, når bagmændene i sexindustriens menneskehandel skal bekæmpes.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige nogle korte bemærkninger. Først er det fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg må indrømme, at jeg er noget forundret over De Konservatives ordførertale, og jeg er ikke helt klar over, om der her er en uenighed mellem de to regeringspartier, men det kan vi forhåbentlig få opklaret.

Jeg skal bare høre, om Det Konservative Folkeparti mener, at man kun må tage initiativer til at bekæmpe menneskehandel, der retter sig mod bagmændene, dem, der handler, men ikke må gøre noget som helst for at prøve at begrænse efterspørgslen eller på anden måde prøve at ændre holdningerne, så der ikke er nogen, der aftager ofrene for menneskehandel, for det lød lidt på den måde i ordførertalen. Betyder det, at De Konservative mener, det er i orden, at hoteller medvirker til det, sådan som f.eks. mandlige medlemmer af Nordisk Råd oplevede det på et møde i Estland, hvor de direkte blev spurgt af personalet, om man skulle skaffe prostituerede til dem?

(Kort bemærkning).

Sidsel Leth Svensson (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er en meget bedre løsning, som ministeren fremlagde, nemlig at man tager initiativ til at kontakte bestyrelsen i stedet for at rejse forslaget umiddelbart på en generalforsamling.

Det er selvfølgelig klart, at i Det Konservative Folkeparti, og det har vores sædvanlige ordfører på området også mange gange givet udtryk for i salen, vil vi gerne på alle mulige måder bekæmpe menneskehandel. Men alt andet lige kan man spørge, om det er måden at gøre det på. Vi synes i hvert fald i Det Konservative Folkeparti, at ministerens initiativ er mere hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen for mig er det fint, at ministeren kontakter bestyrelsen i stedet for at rejse det på en generalforsamling. Det afgørende for mig er, at man tager problemet op i ledelsen, og jeg kan ikke helt forstå, om ordføreren for Det Konservative Folkeparti mener, at hotellernes ledelse ikke skal diskutere, om hotellerne medvirker til prostitution, og ikke skal lave skriftlige retningslinjer for at sikre, at de ikke gør det, men at det måske er de ansatte nede i receptionen eller i barren, der skal tage ansvaret for, hvad der foregår.

Jeg vil mene, at det er et ledelsesansvar, nøjagtig ligesom det er et ledelsesansvar, hvis der ikke er ordentlige hygiejneforhold i køkkenet, eller hvis arbejdsmiljøforholdene ikke er i orden. Derfor vil jeg gerne høre, om den konservative ordfører mener, at det ikke er et ledelsesansvar på et hotel, hvis hotellet og hotellets ansatte medvirker til prostitution, fordi det ikke er gjort klart, hvor skellet går mellem, hvornår man medvirker eller ikke medvirker.

(Kort bemærkning).

Sidsel Leth Svensson (KF):

Jeg vil gerne sige til Enhedslisten, at selvfølgelig mener vi i Det Konservative Folkeparti, at det er et ledelsesansvar. Men der er en markant forskel på at rejse en sag på en generalforsamling og derved antyde, at en del af politikken i den pågældende hotelkæde er, at man formidler sex til kunderne, og så at ministeren retter en kontakt til bestyrelsen.

Selvfølgelig er det et ledelsesansvar, og jeg tror ikke, at fru Line Barfod kan finde et eneste hotel i Danmark, hvor hotelledelsen synes, det er en vældig god idé, at medarbejderne eller hotellet tjener penge på prostitution, for det er rent faktisk ulovligt i forvejen. Så selvfølgelig mener vi, det er et ledelsesansvar.

Men jeg vil også gerne sige, at når kæden selv udtrykker, at det ikke er en del af deres politik, så synes jeg egentlig også, at det er mere fair at tage en kontakt til bestyrelsen frem for at rejse det på en generalforsamling.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg tror, vi alle sammen er enige om, at det sådan set er lige meget, hvordan regeringen rejser det her, bare det bliver taget videre og der kom-

mer gang i noget arbejde på det her område. Det tror jeg at vi er meget tilfredse med. Socialdemokraterne er i hvert fald meget tilfredse med den tilkendegivelse, der er kommet fra regeringen i dag.

Jeg studsede bare over, at den konservative ordfører i sit ordførerindlæg sagde, at det her var noget – eller sådan lød det på det, ordføreren sagde – der var et problem i udlandet. Mener den konservative ordfører ikke, at det her er et problem, som også forekommer på danske hoteller, og at vi derfor også bør arbejde for, at der kommer nogle klare retningslinjer på det her område, som danske hoteller kan rette sig efter?

(Kort bemærkning).

Sidsel Leth Svensson (KF):

Jeg er enig i, og det kunne vi i øvrigt også se i den meget udmærkede dækning, som B.T. havde, at det er et problem i Danmark. Det, der er min pointe, er, at i Danmark er det ikke hotelledelserne, der er problemet, for som der i øvrigt også står i forslaget, vil man ikke fra hotelledelsernes side i Danmark acceptere, at medarbejderne tjener penge på prostitution, eller at hoteller tjener penge på prostitution.

I Danmark har vi i øvrigt en rufferilovgivning, der gør, at det, hvis vi taler om sagen, som B.T. nævnte, efter min bedste overbevisning ikke på nogen som helst måde kan være lovligt, at man som ansat i hotelbranchen eller nogen som helst andre steder tjener penge på andres usædelighed.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg er lidt forundret over den meget store sikkerhed, den konservative ordfører udtaler sig om det her på i forhold til de danske hoteller, for jeg har spurgt justitsministeren, om vi kan få et overblik over, hvor mange danske hotelkæder der egentlig har udarbejdet retningslinjer for det her, så deres personale har nogle helt klare retningslinjer for, hvordan de skal håndtere de her problemer, når de møder dem i deres arbejde.

Har den konservative ordfører et klart overblik over, hvilke hoteller i Danmark der har, og hvilke der ikke har retningslinjer på det her område, for så ville jeg da meget gerne høre om det?

(Kort bemærkning).

Sidsel Leth Svensson (KF):

Det er lidt min pointe, at det er ulovligt at tjene penge på andres usædelighed, og så kan man selvfølgelig godt sige, at det må være hotelledelsernes ansvar at fortælle deres medarbejdere, at de ikke må tjene penge på andre usædelighed. Jeg er meget glad for, at B.T. rejste sagen for ikke så længe siden, for jeg er helt overbevist om, at der er meget, meget stor fokus på området nu, og det synes jeg også der skal være, for det er et stort problem.

Kl. 19.20

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører bliver så fru Lone Dybkjær.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne faktisk ikke kun takke forslagsstillerne, men også finansministeren – man kan næsten sige rent undertagelsesvis – for hans positive holdning til et oppositionsforslag.

Jeg synes, det er godt, at Enhedslisten forfølger sagen om hoteller og hotellers reelle formidling af prostitution. Og jeg synes, det er ret dejligt at høre, at finansministeren synes, at det bør man ikke gøre, og at finansministeren allerede har taget et initiativ og vil fortsætte, så det synes jeg er de eneste bemærkninger, jeg på det her tidspunkt kan komme med.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren, og så beder jeg ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod, komme på talarstolen.

Line Barfod (EL):

Jeg vil også gerne takke for debatten og for en sjælden gang skyld rose finansministeren. Det sker ikke så tit fra Enhedslistens side, men jeg synes, det er utrolig positivt, at finansministeren tager sagen her alvorligt og rejser den over for SAS.

Jeg tror, det har stor betydning, at vi på forskellig måde bliver ved med at holde fast i, at vi ikke i dag kan acceptere menneskehandel, ikke kan acceptere det, der foregår, hvor kvinder bliver handlet, og at vi derfor er nødt til på alle måder at begrænse det og hele tiden gøre opmærksom på, hvad det er, der foregår. Det kan vi bl.a. gøre ved at prøve at sige, at vi ikke vil acceptere, at hoteller medvirker til prostitution.

Jeg mener, det er utrolig vigtigt at holde fast i, at det skal være et ledelsesansvar, og det var også derfor, jeg var så forundret over udmeldingen fra den konservative ordfører.

Det glædede mig så at høre den socialdemokratiske ordfører, som har været i dialog med de ansatte på hotellerne – det har vi også været fra Enhedslistens side – som er meget usikre på, hvad de må gøre og ikke gøre, og som har stærkt brug for at få nogle retningslinjer for, hvad de skal gøre, også fordi det altså, som B.T. afslørede, på en del hoteller har været kutyme at medvirke til prostitution.

Det er altså svært, hvis man som purung kommer ind i et ansættelsesforhold, hvor alle andre opfører sig på en bestemt måde, at vide, at det er forkert. Derfor er det vigtigt, at ledelserne påtager sig deres ansvar og melder ud, nøjagtig ligesom man gør på andre områder i forhold til lovgivning, hvor vi holder fast i, at det er ledelsens ansvar.

Derfor håber jeg også, at den holdning, som finansministeren har givet udtryk for i dag, vil føre til, at vi snart får svar på nogle af de spørgsmål, jeg stillede til bl.a. økonomi- og erhvervsministeren for et halvt år siden om, hvorvidt det at medvirke til prostitution er så alvorligt et forhold, at det eventuelt kan føre til, at man mister næringsbrevet, hvis hotellet bliver dømt for det. Det tror jeg kunne være med til også at få hoteller i Danmark til at få øjnene op for, at det her altså er en alvorlig forbrydelse og ikke noget, der hører til i småtingsafdelingen.

Så skal jeg i øvrigt lige huske at sige, at SF også støtter forslaget. Det vil nok næppe komme som den store overraskelse, men det synes jeg er vigtigt. Og jeg vil gerne takke alle de mange partier, der har givet udtryk for støtte til intentionerne i forslaget. Jeg tror, det er meget vigtigt, at vi er mange, der giver udtryk for det.

Vi har jo også vedtaget i Folketinget, at vi, når vi fremover bestiller hotelværelser, vil sige, at vi går ud fra, at de ikke medvirker til prostitution, ligesom man i Nordisk Råd har vedtaget, at Nordisk Råd vil kræve af hotellerne, at de har retningslinjer for ikke at medvirke til prostitution, og vi har foreslået Ministerrådet at gøre det samme.

Jeg tror faktisk, at det for mange hoteller ville kunne være en fordel sådan rent reklamemæssigt, hvis de begyndte at annoncere med, at de garanterer, at de ikke medvirker til prostitution, og at de har retningslinjer for deres personale for at sikre, at det ikke sker. Med det, som ordfø-

rerer fra Dansk Folkeparti beskrev med hensyn til baren osv., tror jeg faktisk, at der er mange, der ville være glade for at kunne bo på et hotel, hvor der ikke er en stor handel, hvor der ikke foregår meget prostitution, og især at man ikke bliver udsat for at blive tilbudt prostituerede.

Derfor håber jeg, hotelbranchen også vil tage positivt imod de udspil, der kommer i den her sammenhæng. Jeg synes, det var lidt beklageligt, at en hoteldirektør forleden i Jyllands-Posten tog afstand fra forslaget fra Nordisk Råd om at lave en hjemmeside, hvor man kunne se, hvilke hoteller der har erklæret, at de ikke medvirker til prostitution. Jeg håber, at man vil ændre holdning i hotelbranchen.

Jeg håber også, at politiet vil tage det så alvorligt, som det faktisk er, og begynde at lave nogle kampagner for at se, hvad der egentlig foregår i Danmark. Jeg synes også, at vi skal lægge pres på hotelkæder, der virker i udlandet, ligesom vi kan gøre det der, hvor staten selv har aktier, som finansministeren nu gør. Men vi kan jo også gøre det ved hjælp af offentlig debat om andre hotelkæder.

Så mange tak for debatten, og endnu en gang tak til finansministeren.

Kl. 19.25

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

31) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 141:

Betænkning og indstilling vedrørende den af statsrevisorerne afgivne endelige betænkning over statsregnskabet for finansåret 2004.

Af Finansudvalget.

(Fremsat 18/5 2006 i betænkning fra Finansudvalget).