

det er sådan set det, den skal, men det er naturligvis helt uacceptabelt, når den bevæger sig ind på politiske afgørelsesområder.

Det er fuldstændig løgnagtigt, hvis det er Venstres opfattelse, at EF-Domstolen sikrer danske sundhedsstandarder. Jeg må altså henvise til, at det er EF-Domstolen, som netop i en dom har udhulet den danske produktansvarsløvgivning, muligheden for mellemhandleransvar på objektivi grundlag. Det er EF-Domstolen, og derfor er det forføjlet, og det er manipulativt at sige, at EF-Domstolen kun træffer positive afgørelser.

Vi har ikke noget imod, at EF-Domstolen træffer afgørelser, men de skal ikke være politiske. Derfor vender vi os imod Tjernobyldommen, selv om hensigten måske er positiv, om, at Europa-Parlamentet skal have søgsmålskompetence, vi vender os imod Costa v. E.N.E.L-dommen om, at EF-retten skal have forrang, selv om der måske kan være fornuft i det, fordi de afgørelser skal være politiske og ikke juridiske. Det er kernen i det her spørgsmål, og det er den kerne, som flertallet af parlamentarikere i det her Ting ikke formår at reflektere over. Det er til skade for demokratiet, og det er til skade for Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Orlov til medlemmer af Folketinget).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).  
(Fremsat 7/4 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 128:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget. (Ændring af reglerne for orlov på grund af barsel og adoption m.v.).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).  
(Fremsat 7/4 2006).

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 229:**

**Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Bortfald af eftervederlag ved lange private orlovsperioder).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Helge Adam Møller (KF) og Niels Helveg Petersen (RV).  
(Fremsat 7/4 2006).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, har fået forfald, skal jeg på Venstres vegne tilkendegive følgende:

Venstre støtter alle tre forslag. Vi har jo også drøftet forslagene i Udvalget for Forretningsordenen, hvor der var tilslutning til de tre forslag.

Men hensyn til det første lovforslag, L 230, og beslutningsforslaget, B 128, om ændring af forretningsordenen for Folketinget mener vi i Venstre, at det er helt rimeligt, at også medlemmer af Folketinget kan få orlov til pleje af alvorligt syge børn eller nærtstående, der ønsker at dø i eget hjem, og at medlemmerne ikke stilles ringere i denne situation.

Den liberalisering, der ligger i anden del af beslutningsforslaget om orlov i forbindelse med graviditet og fødsel samt adoption, anser vi i Venstre også for at være ganske rimelig og tidsvarende. Hidtidig erfaring viser også, at medlemmer af Folketinget på ingen måde misbruger orlovsreglerne herom.

Kl. 17.25

Det sidste forslag, L 229, omhandler begrænsningen i eftervederlaget. I Venstre mener vi, at det er et godt udtryk for rimeligheden af, at folketingsmedlemmernes eftervederlag bortfalder,

hvis orlovsperioden overstiger halvdelen af den tjenstlige valgperiode, dog mindst 12 måneder.

Som sagt støtter Venstre alle tre forslag.

Så skal jeg også hilse fra Det Konservative Folkeparti og sige, at Det Konservative Folkeparti også støtter alle tre fremsatte forslag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til Venstres ordfører og, kunne jeg konstatere, også den konservative ordfører. Så er den næste ordfører Socialdemokraternes ordfører, hr. Svend Auken.

**Svend Auken (S):**

Jeg deler helt den glæde, som hr. Flemming Damgaard Larsen for et øjeblik siden gav udtryk for. Partierne er enige om, synes jeg, nogle fornuftige ændringer, både når det drejer sig om orlov, og når det drejer sig om eftervederlag. Ligestilling mellem mandlige og kvindelige medlemmer, når det drejer sig om barselorlov, er uden videre en fornuftig foranstaltning, og begrænsningen i retten til eftervederlag, hvis man har haft en meget lang orlovsperiode, dog sådan at man i særlige tilfælde kan dispensere fra det, forekommer også at være en meget fornuftig ordning.

Når Folketinget arbejder med denne slags forslag, som jo kan se meget tilforladelige og meget enkle ud, så skal man ikke være i tvivl om, at vi, inden vi når frem til et resultat, alle kan tilslutte sig, har et meget grundigt forarbejde, et meget, meget grundigt forarbejde, der har ført frem til det her resultat.

Vi er i Socialdemokratiet godt tilfredse med resultatet og kan give fuld tilslutning til gennemførelsen af alle forslagene.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i rækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard.

**Poul Nødgaard (DF):**

Med B 128 lægges der op til en smidigere regel for folketingsmedlemmers orlov grundet barsel og adoption, ligesom der nu også skabes mulighed for at opnå orlov til pleje af alvorligt syge børn eller nærtstående familiemedlemmer, som ønsker at dø i eget hjem. Det sidste synes Dansk Folkeparti er en meget vigtig, god nyskabelse.

Af bemærkningerne til beslutningsforslaget fremgår det, at folketingsmedlemmer i de seneste 10 år kun i ringe omfang har ønsket orlov

svarende til de på arbejdsmarkedet gældende regler. Mandlige medlemmer har kun i få tilfælde haft 2 ugers barselorlov. Det forventes, at der som hidtil ikke søges om orlov med vederlag i længere perioder end de perioder, hvor fædre-/adoptanter på arbejdsmarkedet i øvrigt ville opnå betalt orlov. Dansk Folkeparti synes, det er meget vigtigt, at man ikke fra Folketingets side går længere, end man gør på det øvrige arbejdsmarked. Det signal er dermed sendt til dem, der overvejer at søge orlov, men stadig væk har vi bemærket, at i de mange tilfælde, hvor der er tale om orlov, har det været i meget kortere perioder, end man egentlig har på det øvrige arbejdsmarked. Men det må være helt frit for de pågældende at foretage et valg.

Så synes jeg også, det er vigtigt, at der står i bestemmelserne, at vi regner med, at folketingsmedlemmer, der er på orlov ved sommerperiodens indtræden, naturligvis ophører med at have orlov.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig dette beslutningsforslag og kan samtidig oplyse, at de konsekvensændringer, der lægges op til efter L 230, naturligvis også har vores fulde tilslutning.

Så lige kort om L 229: Det drejer sig ene og alene om at skaffe lovhjælp til at hindre udbetaling af det såkaldte eftervederlag til folketingsmedlemmer med lange private orlovsperioder, der som bekendt er uden vederlag. Loven skal jo først, som det fremgår af forslaget, have virkning efter et folketingsvalg, så der er ikke nogen i det nuværende Folketing, der kan blive berørt af forslaget.

Retten til eftervederlag vil efter lovbestemmelsen bortfalde, hvis orlovsperioden overstiger halvdelen af den seneste valgperiode og udgør mindst 12 måneder.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig alle tre foreliggende forslag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Da jeg er medforslagsstiller til de tre forslag, vil det næppe overraske Tinget, at jeg også anbefaler forslagene til vedtagelse. Jeg mener, at de er velmotiverede og velgennearbejdede, men vi skal selvfølgelig være åbne over for, at der måske under udvalgsbehandlingen kan opstå

spørgsmål, som fortjener overvejelse. Jeg har ikke kig på nogen, men det kan jo ske.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale forslagene til vedtagelse.

Kl. 17.30

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Ole Sohn.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere. Jeg kan erklære mig enig med hr. Niels Helveg Petersens betragtninger. Vi støtter også forslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil først sige, at jeg synes, det er positivt, og man kunne vel sige langt over tiden, at mandlige medlemmer af Folketinget nu bliver ligestillet med kvindelige medlemmer, hvad angår muligheden for barselorlov.

Vi synes også, det er positivt, at vi nu får regelsat muligheden for plejeorlov. Det kan også folketingsmedlemmer få brug for, og det er en god ting, at man har indført det.

Så er vi også helt enige i forslaget om, at eftervederlaget skal kunne bortfalde, hvis man har holdt privat orlov i mindst 12 måneder. Det synes vi også er et godt forslag.

Men så er der det her med, at man i dag åbenbart har mulighed for som kvinde at holde barselorlov fra Folketinget med fuld løn i op til 4 år, og det indfører vi nu også mulighed for, at de mandlige folketingsmedlemmer kan have. Godt nok synes vi, at vi skal have gode barselregler i Danmark, men op til 4 års barselorlov med fuld løn synes vi altså er for meget. Vi synes især, det er for meget for folketingsmedlemmer, da det er Folketinget selv, der sidder og fastsætter reglerne for, hvordan vores orlovsregler er, hvordan vores løn er osv. Det synes vi simpelt hen er for flot over for folketingsmedlemmer.

Derfor vil vi under udvalgsbehandlingen stille to ændringsforslag: dels et ændringsforslag

om, at muligheden for barselorlov begrænses til 12 måneder, både for kvinder og mænd, dels et forslag om en revisionsbestemmelse, så man tager det op igen efter nogle år og ser på, hvordan bestemmelsen så har været benyttet, og hvor lang orlov folketingsmedlemmer i realiteten holder. Så kan vi også se på, hvad behovet er, så vi forhåbentlig også kan få sat den barselorlov, man har mulighed for at have som folketingsmedlem, i rimeligt forhold til, hvordan behovet for det er. Vi synes simpelt hen, at 4 års barselorlov med fuld løn er for flot, selv når vi også synes, at man skal tage sig godt af sine nyfødte børn.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Og så giver jeg ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian Mejdahl.

**Christian Mejdahl (V):**

Det skal jeg gøre kort:

Tak til partierne for støtten til de tre forslag. Dukker der spørgsmål op, så må vi have dem afklaret i Udvalget for Forretningsordenen – og det gør der jo, for Enhedslistens ordfører har allerede bebudet, at der dukker spørgsmål op, så det må vi se på. Jeg forudser, at vi kan gøre forslagene færdige i den her folketingssamling. Derfor: Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Jeg foreslår, at lovforslagene og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og lov om betaling for uddannelse i forbindelse med visse tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m. (Omlægning af finansieringen af udgifter til uddannelse ved revalidering, støtte til revalidender til dækning af særlige udgifter, tilskud til hjælpemidler til selvstændige, forenkling af løntilskudsatsen m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Det er et noget teknisk forslag, vi her skal behandle, men hovedformålet er en udmøntning af aftalen »Flere i arbejde« fra 2002, hvor regeringspartierne, Socialdemokraterne og Dansk Folkeparti, De Radikale og Kristeligt Folkeparti indgik en aftale, og hvor finansieringsomlægningen først skulle afvente udligningsreformen, og derfor er det først nu, at vi gennemfører det her.

Dertil kommer så et par præciseringer: Kommunerne får hjemmel til, som det var gældende før den 1. juli 2003, at yde støtte til revalidender og forrevalidender til særlige udgifter, der er en nødvendig følge af uddannelsen. Det præciseres ligeledes, at tilskuddet til visse hjælpemidler også kan gives til selvstændige ligesom før den 1. juli 2003, og endelig forenkles løntilskudsreglerne.

Kl. 17.35

Og så skal jeg meddele fra den konservative ordfører, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, ligesom Venstre gør.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren.

Hvis der skulle være enkelte, der har undret sig over, at det, selv om det er beskæftigelsesministeren, der har fremsat forslaget, er undervisningsministeren, der sidder i salen, er det, fordi undervisningsministeren ud over at være undervisningsminister også er fungerende beskæftigelsesminister i dag, deraf dette.

Og vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Socialdemokraternes ordfører, fru Jytte Andersen.

**Jytte Andersen (S):**

Vi er umiddelbart positive over for denne her udmøntning af forliget »Flere i arbejde«. Vi ser i forslaget nogle bedre muligheder for at få tilskud til uddannelse for revalidender og forrevalidering; vi ser nogle bedre muligheder for at få dækket særlige udgifter med hensyn til hjælpemidler og deltagerbetaling, som kommunerne selvfølgelig har en forpligtelse til at støtte; og vi ser også en fordel i, at de selvstændige erhvervsdrivende får samme muligheder for at få støtte i forbindelse med en konkret revalidering.

Vi er sådan set også meget enige i, at der er brug for en forenkling af løntilskudsreglerne, og det har jeg forstået at der er oplæg til.

Når man sådan ser høringssvarene, kan man undre sig lidt over, at LO og arbejdsgiversiden i Beskæftigelsesrådet problematiserer, at den offentlige sektor skal have samme løntilskudsniveau som den private, men vi kan også se i høringssvarene, at Det Centrale Handicapråd faktisk er meget glade for den omlægning, fordi de tror, at der bliver bedre muligheder for løntilskudsjob, som de jo kan få i forbindelse med deres revalidering. Vi hælder derfor mere til den opfattelse, at vi vil forenklingen og dermed også vil have en positiv holdning, ligesom Det Centrale Handicapråd har tilkendegivet.

Vi vil godt kigge lidt på det felt af uddannelser, som der lægges op til skal fremgå af en fritliste – altså en fritliste, hvoraf det skal fremgå, hvad det er for nogle uddannelser. For sådan som oplægget er i forslaget, så er det inden for flaskehalsområderne, og der må man jo sige, at en revalidend måske kan have svært ved at uddanne sig til flaskehalsstruede områder. Så spørgsmålet er, om den skal være så stramt knyttet op på en flaskehalsproblematik, eller om den ikke også skal være knyttet op på, hvad revalidender rent faktisk har af muligheder for gennem uddannelse at få en placering på arbejdsmarkedet.

Jeg har så hørt, at der skulle være nogle problemer vedrørende svage unges uddannelsesmuligheder ved denne her finansieringsomlægning og kommunernes lyst eller mangel på samme, hvad angår at give tilskud til svage unges uddannelser, og det synes jeg vi må prøve at kigge på og få afklaret. Det vil jeg da så gerne spørge om, og det er jo så meget relevant, at det