

For det andet er det vel ikke vores hovedopgave hele tiden at hjælpe Enhedslisten med at få sine forslag igennem. Det er vel også sådan, at Enhedslisten skal lave lidt af arbejdet selv.

For det tredje synes jeg, Enhedslisten skulle melde sig ind i forhandlingerne om den langsigtede energistrategi. For i praksis har det vist sig, at selv om vi ikke har fået alle de ting, vi gerne vil have, og selv om vi synes, det går alt for langsomt, har vi faktisk fået mere indflydelse på, at der sker noget, end Enhedslisten har fået.

Vi synes, det er for uambitiøst. Men angående hr. Per Clausens indflydelse på, at der er kommet havmølleparker i Danmark, må jeg desværre sige: Nul. Vi har haft indflydelse på det og har været med til at presse det igennem. Der er en energispørgsmål, som vi har været med til at presse igennem. Hvor er Enhedslistens fingeraftryk på det her? De er ikkeeksisterende.

Det var det hele.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Fru Anne Grete Holmsgaard har ret i, at Enhedslisten ikke har fået nogen mulighed for at deltage i de forhandlinger, der foregår om den langsigtede energipolitik i de kommende år. Og det er klart, at når man ikke har mulighed for det, kan man heller ikke påvirke forhandlingerne.

Men fru Anne Grete Holmsgaard ved eller burde vide, at ministre eller partier, der indkalder Enhedslisten/mig til forhandlinger, kan være sikre på, at vi altid møder op, og der findes selv i den her regerings tid, selv i den her valgperiode, eksempler på, at Enhedslisten har indgået forlig, hvis de vel at mærke indeholder nogle ting, der går i den rigtige retning. Det ville heller ikke være umuligt på energiområdet.

Lad mig så bare i al stilfærdighed sige, at da vi havde førstebehandlingen af det her punkt, var der intet i de indlæg, der kom fra fru Anne Grete Holmsgaards og andres side, der gav mig anledning til at tro, at det her beslutningsforslag ville kunne blive vedtaget med nogle mindre eller større ændringer. For det, der sådan set var den klare besked dengang, var, at nu skulle man afvente de langsigtede energiforhandlinger. Og det er jo ligesom det, der er pointen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kan høre på hr. Per Clausen, at han har svært ved at huske det ene indlæg fra det andet under førstebehandlingen af det her forslag.

Jeg sagde to ting, som var hovedparten af min tale, og det var, at vi går ind for at bruge nordsepengene, og at vi ikke kan lide den konstruktion, som Enhedslisten har lavet. Det var sådan set det, der var mit indlæg. Så jeg tror nok, hr. Per Clausen skal gå hjem og læse en gang til, hvad der blev sagt under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 3 (EL) stemte for, 72 (V, DF, KF og RV) imod; 38 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **56) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 113:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at udvide beskyttelsestilbuddet for kvinder, der har været ofre for menneskehandel.**

Af Kirsten Brosbøl (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsat 4/4 2006. Første behandling 17/5 2006. Betænkning 31/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Kirsten Brosbøl (S):**

Det er fremgået af pressen den seneste uges tid, at der er op til flere medlemmer af regeringspartierne, som faktisk støtter det forslag, som oppositionen har fremsat her, om at udvide beskyttelsesperioden til ofre for menneskehandel fra de nuværende 15 dage til 3 måneder.

Det synes vi i oppositionen er rigtig glædeligt. Vi har længe argumenteret for, at den beskyttelsesperiode, vi i Danmark tilbyder handlede kvinder, langtfra er tilstrækkelig til at yde dem den nødvendige hjælp i form af psykologbistand, i form af sundhedsmæssig hjælp, i form af juridisk bistand og ikke mindst i form af

hjælp til at skabe et tillidsforhold til politiet, sådan at vi kan få flere kvinder til at stå frem og vidne imod deres bagmænd.

Nu er der heldigvis flere i regeringspartierne, der har tilkendegivet, at de er enige med os i det. Derfor synes vi også, at de pågældende medlemmer nu skal have chancen for at sætte handling bag ordene. Det håber vi sandelig at de, som har ytret sig til fordel for det her forslag, vil benytte lejligheden til i dag.

Kl. 15.55

Jeg er lidt ked af, at den fra regeringspartierne, som måske har ytret sig allerstærkest i den her sag, nemlig fru Ellen Trane Nørby, ikke er til stede, når vi skal trykke på knappen lige om lidt. Det ville have været en rigtig god mulighed for fru Ellen Trane Nørby til at vise, at hun ikke bare sidder i Folketinget for at agere stemmekvæg, men at hun også er villig til at stå til ansvar for de ting, hun siger, og derfor også stemme for det forslag, som hun selv har ytret ønske om. Det er jo ærgerligt, at hun ikke får den chance i dag.

Men vi håber da, at de øvrige medlemmer af regeringspartierne, som også har udtrykt støtte til det her forslag, i dag vil benytte chancen for at trykke på den grønne knap, sådan at vi allerede nu og ikke om nogen tid – det er blevet sagt af nogle, at vi måske kunne se på det senere – kan sørge for, at Danmark meget snart kan yde ofrene for menneskehandel, som jo har været udsat for noget af det mest traumatiserende, et menneske kan blive udsat for, en ordentlig og anstændig hjælp, så de kan komme på fode igen og få en ordentlig tilværelse, når de vender tilbage til deres hjemland.

Jeg håber meget, at de pågældende medlemmer vil bakke op om forslaget her i dag, så vi kan få et flertal og få forslaget gennemført.

#### **Formanden:**

Tak til fru Kirsten Brosbøl, og så er det fru Line Barfod som ordfører.

#### **Line Barfod (EL):**

Menneskehandel er jo det pæne ord for det, der i tidligere tider hed slaveri, og egentlig skulle man tro, at slaveri var udryddet, og mange lande fejrer i de her år, at det efterhånden er 100, 200 år siden, at man ophævede slaveri, ophørte med at sælge mennesker, men i dag foregår det altså, og det sker i stærkt stigende omfang.

Der er flere og flere over hele jorden, der bliver solgt som slaver, og det burde være noget af

det, vi alle sammen var allermost optaget af at sætte en stopper for.

Mennesker bliver handlet som slaver til prostitution, som sexslaver, og vi har senest set en sag fra Bulgarien, hvor børn er blevet solgt, nogle som sexslaver, nogle til prostitution og nogle som Oliver Twist-børn, der bliver tvunget til at begå lommetyverier og anden form for kriminalitet. Der er også en del af dem, der bliver solgt som slaver, der bliver brugt til illegalt arbejde. Herhjemme bliver de indimellem fundet under kummerlige forhold i landbrug, i kælderens under bagerbutikker og andre steder.

Vi burde være et af de lande, der, med alle de ressourcer vi har, gik forrest i kampen mod menneskehandel i stedet for at være et af de lande, der virkelig er fodslæbende og meget langsomt til at gøre en indsats på det her område.

Men vi kan se, at holdningerne flytter sig, og at der er flere og flere, der begynder at tage problemet alvorligt, flere og flere, der vil gøre en indsats. Vi kan se det i forhold til VM i fodbold i Tyskland, hvor flere og flere nu protesterer mod, at man der laver kæmpebordeller og kører kvinder ind i busser til at betjene de mange, der kommer for at se fodbold.

Vi kunne se det i sidste uge, hvor der jo – nu har vi snakket så meget om, at Enhedslisten fik vedtaget et forslag – skete det helt utrolige, at vi fik gennemført et forslag, allerede før vi havde førstebehandling af det, for finansministeren var fuldstændig enig med Enhedslisten i, at staten ikke kan være medejer af hoteller, som medvirker til prostitution. Derfor havde finansministeren taget kontakt til bestyrelsen i SAS for at få udvirket, at man kan udarbejde retningslinjer, der sikrer, at SAS-hoteller ikke medvirker til prostitution. Det er et stort fremskridt, at regeringen nu begynder at være aktiv.

Derfor håber vi selvfølgelig også, at vi kan flytte holdningen også i forhold til at hjælpe ofrene, så de får mulighed for at være her i hvert fald i 3 måneder, så de kan få den hjælp og støtte, der skal til for at komme sig oven på det, de har været igennem, og de kan få støtte til at komme tilbage og få sig et ordentligt liv frem for at blive handlet igen. For det, vi ser i dag, er, at en del af dem, der bliver sendt tilbage, bliver handlet igen straks efter.

Derfor håber vi, at der vil være mange, som også fru Kirsten Brosbøl var inde på, af dem, der har udtalt sig i medierne, som stemmer for forslaget, og vi vil i hvert fald blive ved med at fremsætte det, indtil det bliver gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 16.00

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (S, RV, SF og EL.) stemte for, 64 (V, DF og KF) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 57) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

#### Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af åbne standarder for software i det offentlige.

Af Morten Helveg Petersen (RV) m.fl.  
(FremSAT 30/3 2006. Første behandling 3/5 2006. Betænkning 1/6 2006).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Michael Aastrup Jensen (V):

Vi havde jo sagt ved betænkningsafgivelsen i Videnskabsudvalget, at vi ville komme med vores markering af, hvad vi ønskede at stemme, ved anden og sidste behandling, som vi foretager i øjeblikket.

Allerførst vil jeg jo gerne lægge klar vægt på, hvilket budskab jeg kom med under førstebehandlingen, da vi diskuterede spørgsmålet om åbne standarder, hvor jeg lagde klart ud med at sige, at Venstre er stor tilhænger af, at vi får indført åbne standarder, og at vi ikke kun gør det på den statslige side, men også gør det i hele den offentlige sektor.

Jeg lagde også vægt på ved førstebehandlingen, at videnskabsministeren jo havde et udvalgsarbejde i gang med deltagelse af flere ministerier, KL og Amdsrådsforeningen, som inden sommerferien skulle besvare nogle af de mange tekniske spørgsmål, der er vedrørende indførel-

sen af åbne standarder, og at det derfor ville være på sin plads, at man ventede til det udvalgsarbejde, før man decideret generelt fik klarlagt præcis, hvordan vi får indført åbne standarder, som hele Folketinget jo går ind for, at vi får.

Derfor ville jeg også arbejde for, at vi fik lavet det som en beretning i Videnskabsudvalget. Det var der desværre ikke et flertal, der ønskede. Der var et flertal, der ønskede, at vi allerede nu vedtager et forslag, som er blevet så udvandet og har fået så mange bemærkninger, at det nærmer sig symbolpolitik af værste skuffe.

Hvis man ser på forslaget, som det ligger her, med de bemærkninger, der er, og det så som forventet vedtages med stemmer fra alle de folketingsmedlemmer, der er til stede i salen, så er det sådan, at det reelt intet vil ændre ved den status, som vi har i dag. For det betyder faktisk, at vi går ind og siger, at vi ønsker åbne standarder. Jamen det gør vi allerede i dag. Og det betyder, at vi ønsker, at åbne standarder skal indføres den 1. januar 2008 eller så hurtigt, som det teknisk set er muligt. Jamen det ønsker vi også allerede i dag. Vi ønsker åbne standarder på alle områder, hvor det teknisk set er muligt, og hvis ikke det kan lade sig gøre, så skal man komme med gode grunde til, hvorfor det ikke kan indføres. Det er reelt også en total status quo på området, og det må jeg indrømme at jeg faktisk synes er synd.

Jeg synes, at alle Folketingets partier hellere skulle have taget imod den udstrakte hånd fra regeringen om at sætte sig sammen den 15. august til et møde, som vi allerede er inviteret til, og få klarlagt nogle præcise krav til, hvordan vi indfører åbne standarder.

Når det her nu er blevet vedtaget ved hjælp af også Venstres stemmer – for det ændrer jo ikke noget alligevel, og så kan vi godt stemme for det – så er det jo først, en lang række spørgsmål trænger sig på. Hvad er en åben standard? ODF er vel, hvad vi alle sammen kalder en åben standard på dokumentetsiden. Er PDF en åben standard? Er Microsofts kommende Office Open XML en åben standard? Det er der ingen, der kan svare på og med god grund, fordi det udvalgsarbejde ikke er klarlagt endnu, og det arbejde ikke er endeligt gjort.

Derfor må jeg indrømme, at jeg synes, det er lidt sørgeligt, at vi gør et forslag, som vi faktisk alle sammen er enige i – et forsøg på måske at få lidt billig presse på noget, vi egentlig alle sammen er enige om – til symbolpolitik af værste skuffe. Jeg synes, det er lidt synd, og jeg havde