

må vi jo bruge andre metoder. En af dem er selvfølgelig oplagt i forlængelse af denne debat at sige, lad os så lave den beretning – det er smidigt og nemt og hurtigt at få lavet den – der kan vise, dels at Folketinget er interesseret i det her, dels hvilke partier som åbenbart ikke mener at der skal presses på for det.

Først og fremmest synes jeg, det allernemmeste ville være, hvis vi nu kunne få videnskabsministeren herop og tilkendegive, at der skal ske noget, og at der også kommer pres fra ministerens side.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg siger tak til ordføreren. Videnskabsministeren.

Videnskabsministeren (Helge Sander): Under behandlingen tidligere tilkendegav jeg jo, især i min ordveksling med hr. Morten Østergaard, at jeg syntes, vi skulle sikre, at der kom en frivillig ordning, som vi kender inden for andre områder.

Men den seneste meningsudveksling her giver mig anledning til at understrege endnu en gang, at det vil vi selvfølgelig gøre. Det lå også i mit svar dengang, men jeg vil gerne sige det endnu tydeligere. Vi har jo allerede en række møder med branchen og også den kreds, som er relevant her, så derfor vil der i Videnskabsministeriets regi blive taget et sådant initiativ.

Det vil jeg meget gerne bekræfte her ved afslutningen af behandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 108:

Forslag til folketingsbeslutning om krav om angivelse af, hvem der er ansvarlig for hjemmesider på internettet.

Af Magnus Heunicke (S) m.fl.
(Fremsat 31/3 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Det fremsatte beslutningsforslag pålægger regeringen at sikre, at det udtrykkeligt fremgår af danske hjemmesider på internettet, hvem der er ansvarlig for hjemmesiden.

Forslaget medfører for det første, at regeringen skal tage initiativ til, at det skal angives til DK Hostmaster, hvem der er ansvarlig for et dot-dk-internetdomæne ved oprettelse eller fornyelse af domænenavnet, således at denne oplysning automatisk bliver indhentet og registreret. DK Hostmaster skal på anmodning oplyse, hvem der er ansvarlig for domænenavnet.

Kl. 19.40

Beslutningsforslaget indebærer for det andet, at regeringen skal tage initiativ til at sikre, at navnet på den ansvarlige for hjemmesidens indhold fremgår klart og tydeligt af hjemmesiden, f.eks. under en af de anvendte kategorier som »Kontakt os«, »Hvem er vi« eller lignende.

Regeringen deler ønsket om klarhed over, hvem der er ansvarlig for ytringer på hjemmesider, som ikke er omfattet af medieansvarsloven eller af lov om massemediernes informationsdatabaser. Beslutningsforslagets mål stemmer overens med regeringens nuværende politik på området, da forholdet i dag allerede er reguleret med domæneloven.

Regeringen kan ikke støtte det konkrete forslag, og det er af følgende grunde:

Det følger af domænelovens § 8, stk. 1, at administrator allerede i dag skal oprette og opdatere en database indeholdende oplysninger om registrantens navn, adresse og telefonnummer. Databasen skal ifølge stk. 2 endvidere være offentligt tilgængelig. En sådan database eksisterer allerede i dag og er tilgængelig via Dansk Internet Forums hjemmeside.

Ud fra dette kan man sætte spørgsmålstejn ved, om der egentlig eksisterer et behov for øget synlighed omkring, hvem der er ansvarlig for et givent dot-dk-domæne.

I forhold til det andet krav om, at den ansvarlige for en hjemmeside skal fremgå af hjemmesiden, skal det bemærkes, at dette må kræve kontrol af, hvad den ansvarlige for en hjemmeside har oplyst om sig selv på siden. Er det tanken, at staten skulle foretage en sådan kontrol?

Det er også et godt spørgsmål, hvilke sanktioner der kan tænkes iværksat ved manglende angivelse af den ansvarlige, og hvordan disse sanktioner kan gennemføres. Det må forventes, at varetagelsen af ovenstående opgaver vil være meget ressourcekrævende.

Spørgsmålet er, hvor stort behovet for yderligere at regulere egentlig er. I dag eksisterer der som sagt allerede en opdateret database, der angiver, hvem der er ansvarlig for en hjemmeside. Databasen er tilgængelig for alle via Dansk Internet Forums hjemmeside.

Endvidere har Dansk Internet Forum mulighed for at nedlægge et dot-dk-domæne, hvis indholdet strider mod dansk lovgivning, og det er der afsagt dom om.

Samlet set er beslutningsforslaget på den baggrund meget vidtgående og synes umiddelbart at være meget ressourcekrævende. Dette hænger sammen med, at beslutningsforslaget indebærer, at der skal gennemføres en ny særskilt regulering af hjemmesider.

På den baggrund foreslår jeg en fastholdelse af den nuværende regulering af indholdet af hjemmesider.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ministeren. Jeg giver ordet til den første ordfører, hr. Michael Aastrup Jensen.

Michael Aastrup Jensen (V):

Lad mig endnu en gang understrege, at intentionerne bag det fremsatte beslutningsforslag er ganske gode, og disse ligger i øvrigt også i ganske god tråd med Venstres politik. Der må ikke herske tvivl om, at Venstre ønsker klarhed over, hvem der er ansvarlig for udtalelser og ytringer på hjemmesider.

Men samtidig ønsker vi i Venstre ikke at overregulere. Vi ønsker i Venstre ikke at gennemføre lovgivning, der ikke er et reelt behov for, og vi ønsker i Venstre derfor ikke at lægge stemmer til beslutningsforslaget. Et reelt behov for yderligere regulering på området er nærmest ikkeeksi-

sterende. Som allerede nævnt af ministeren har beslutningsforslagets politik allerede hjemmel i domæneloven, og det er for alle og enhver muligt at finde relevante oplysninger om registrantens navn, adresse, telefonnummer på DK Hostmasters hjemmeside. Af den grund er det Venstres helt klare holdning, at yderligere lovgivning er unødvendig overregulering af et i forvejen meget åbent område. Den mulighed, der hos DK Hostmaster ligger i at kunne se fornævnte oplysninger om registranten, mener Venstre er rigeligt for at sikre klarhed og åbenhed omkring ansvarsforhold på hjemmesider.

Når Venstre ikke ønsker at lægge stemmer til det fremsatte beslutningsforslag, så skyldes det primært den del af forslaget, der stiller krav om, at man på selve den specifikke side skal kunne finde registrantens oplysninger, og det er af to årsager.

Punkt 1: Det er ikke hensigtsmæssigt, idet det som allerede nævnt allerede nu er muligt at finde oplysningerne hos DK Hostmaster.

Kl. 19.45

Punkt 2: Forslaget gør staten til en endnu større it-kontrolinstans, end den er i dag. Lad mig spørge: Hvordan ønsker man at have hånd i hanke med, hvilke hjemmesider der følger denne ekstreme overregulering af hjemmesidernes konkrete indhold? Spørgsmålet kan næppe besvares meget anderledes end: med en statslig enhed.

Der er dermed ingen tvivl om, at de negative ressourcemæssige konsekvenser af gennemførelsen af dette forslag vil være langt, langt større end de positive konsekvenser.

Intentionerne bag beslutningsforslaget er gode, men de gode aspekter i det er allerede gennemført, og de bureaukratiske og overregulerende aspekter er selvsagt ikke ønskværdige at vedtage ved lov.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Hvis vi så ender med at sige, at vi tager den del ud, der hedder, at det af hjemmesiden skal fremgå, hvem der er den juridisk ansvarlige, er det så rigtigt forstået, at så kan Venstres ordfører godt støtte forslaget? For det går netop på, at det er rigtigt nok, at nu har man fået listen over, hvem det er, der betaler regningen, hvem det er, der er registreret, men det er jo ikke den juridisk ansvarlige person. Vi har jo haft sager, hvor det har været meget vanskeligt og nogle gange umuligt for politiet at fastslå, hvem der er juridisk an-

svarlig for det, der står på de forskellige hjemmesider.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg føler altså, at domæneloven fuldt og fast dækker det område, vi har behov for at få dækket her. Jeg må sige igen, at jeg føler – undskyld, jeg siger det – at jeg faktisk prøver at være et positivt menneske. Det ligger mig meget fjernet at være imod gode intentioner, men jeg synes bare, dette forslag er så ugenemtænkt – på linje med det, vi har haft tidligere. Jeg bliver nødt til simpelt hen at tage klar afstand fra det, for hvordan vil man kontrollere det? Internettet er jo ikke en eller anden fast enhed, vi bare kan gå ind og kigge på.

Det vil sige, at vi altså skal have folk, der sidder og surfer rundt på internettet dag ud og dag ind for at tjekke det her. Det mener jeg ærligt talt – undskyld, jeg siger det – er lidt absurd.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Mit spørgsmål gik på, at hvis vi nu tog det, som hr. Michael Aastrup Jensen synes er absurd, væk fra forslaget – det vil sige kravet om, at det skal fremgå af hjemmesiden, hvem der er ansvarlig – men beholdt resten af forslaget, som jo altså går på, at man kan sikre, at den, man har registreret hos DK Hostmaster, også er den juridisk ansvarlige person, kan hr. Michael Aastrup Jensen så støtte forslaget? For så har vi jo netop løst problemet, som vi har haft med et af Folketingets egne medlemmer, som ikke ville stå ved, hvad hun eller andre havde skrevet af racistiske ytringer på hendes hjemmeside. Så der har vi altså problemet helt konkret.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jamen den del vil jeg faktisk ikke være totalt afvisende over for, så den synes jeg faktisk godt vi kan gå i dialog om – nu prøver jeg at være positiv. Det er jeg ikke helt afvisende over for, så lad os tage en diskussion om det, når forslaget kommer i udvalg.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Vi har jo her lidt det samme forslag som sidst: et, der ikke er helt gennemtænkt. Intentionerne er gode, men de er for længst ført ud i livet, sådan som vi ser det, og derfor ønsker Dansk Folkeparti heller ikke at lægge stemmer til det her forslag, bare fordi der er nogle enkelte partier, der måske ønsker at få lidt pr.

Når det er sådan, at DK Hostmaster allerede på anmodning skal oplyse om, hvem der er ansvarlig, er det her jo egentlig et område, som er reguleret af det, man kalder domæneloven, og derfor kan man sige, at der jo allerede i dag er de oplysninger, som man med forslaget her gerne yderligere vil have klart skal fremgå.

Derfor må vi spørge, hvad det er for sanktioner, der ligesom skal gennemføres på det her område af os, og derfor synes jeg da også, at man skulle gå ud og oplyse om, hvad det er, man ønsker der skal ske her.

Allerede i dag findes der jo den her database, som angiver, hvem der er ansvarlig, og man har allerede i dag igennem Dansk Internet Forum mulighed for at nedlægge et DK Domæne, hvis man føler, at det skal man gøre igennem domstolene og den slags ting. Vi mener fra Dansk Folkepartis side, at det her allerede på nuværende tidspunkt er meget reguleret, og derfor kan vi ikke se, at der skal ske yderligere tiltag på området på nuværende tidspunkt, og derfor må vi jo så afvise forslaget.

Kl. 19.50

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Mit tilbud til Venstres ordfører gælder også Dansk Folkepartis ordfører: Vi er villige til at se på indholdet, også til eventuelt at fjerne de ting, som man synes er overregulering; vi er f.eks. villige til at fjerne kravet om, at det skal fremgå af hver enkelt hjemmeside, hvem der er den juridisk ansvarlige. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det jo rent faktisk er en af ordførerens egne partimedlemmer, som har været en af årsagerne til, at det her forslag er kommet frem, og at vi blev opmærksomme på problemet. Og hvis ikke dette forslag bliver vedtaget, kan Dansk Folkepartis medlemmer jo stadig væk fortsætte med på deres hjemmesider at have racistisk materiale og derefter sige til politiet: Det var min webmaster eller medarbejder eller en helt tredje, som jeg ikke lige ved hvem er, der passede hjemmesiden den dag, så derfor kan jeg ikke være ansvarlig for det.

Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan give den oplysning, som sikkert ikke er ny, at det ikke var noget, som den pågældende kendte noget til, og at det ikke var den pågældende, der stod for hjemmesiden, så derfor er der jo ikke noget nyt under solen her.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører hr. Per Ørum Jørgensen.

Per Ørum Jørgensen (KF):

Dette beslutningsforslag er, må jeg sige igen, et forslag, som bærer præg af, at man har nogle måske ganske fornuftige intentioner og et fornuftigt formål, men hvor man må sige, at det i praksis er mere problematisk.

Som flere ordførere var inde på, har vi jo allerede i dag via DK Hostmaster mulighed for at se, hvem der er registrarer, og hvem der er ansvarlig for internetsiderne. Og jeg synes egentlig også, det åbner for et problem, for hvis man nu navngiver en person som ansvarlig for indholdet på en hjemmeside og det eventuelt er en fejl eller noget andet, jamen så ligger ansvaret jo lige pludselig hos en forkert person.

I dag er det trods alt sådan, at domstolene, hvis der er begået noget strafbart eller der er nogle ytringer, som er i strid med dansk lovgivning, har mulighed for på baggrund af en efterforskning osv. at vurdere, hvor ansvaret ligger, og det synes jeg faktisk er et godt princip.

Så vil jeg også gerne have lov til at beklage lidt, at man i bemærkningerne til dette beslutningsforslag hænger navngivne personer ud; at man på baggrund af en konkret sag, som omfatter en af vores kollegaer her i Folketinget plus en af mine partifæller i Det Konservative Folkeparti, fremsætter dette forslag. Jeg synes, det er, jeg vil godt sige uanstændigt og en forkert tilgang til, hvordan man skal lave lovgivning her i landet, at man simpelt hen hænger enkeltpersoner ud, heriblandt en af vores kollegaer i Folketinget. Det synes jeg er forkert, og den fremgangsmåde vil jeg egentlig gerne tage afstand fra.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak. Næste ordfører er hr. Morten Østergaard.

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes måske nok, at den debat, der har været hidtil, får overdramatiseret forslaget her en smule. Jeg synes, at det er nogle ganske fornuftige intentioner, der ligger bag, og jeg mener egentlig, det må være muligt – også uden den store lovgivning – at indrette DK Hostmaster på en måde, så man i hvert fald har mulighed for at angive det, hvis den, der er ansvarlig for hjemmesiden, er en anden end den, der er ansvarlig for indholdet.

På den måde kan man sige, at der jo her er masser af muligheder for at foretage nogle forbedringer, og det er også det, jeg fornemmer er forslagsstillernes intention, nemlig at sikre, at det udtrykkeligt fremgår af danske hjemmesider på internettet, hvem der er ansvarlig for indholdet. Problemet er selvfølgelig – ligesom i diskussionen af det sidste forslag – at det altså er vanskeligt at regulere internettet, og her vil det jo igen kun gælde dot-dk-domæner, og derfor kan man altså igen sige, at det måske mere er god skik og normer og den slags ting, der er på sin plads her.

Men vi synes også, det er fornuftigt, at internettet ikke bliver sådan en grafittivæg, hvor man fuldstændig uden nogen form for afsendelsesansvar kan udgyde hvad som helst.

Så synes jeg måske også, at en del af argumentationen, hvor man ligesom gør det til sådan en slags lex Louise Frevert, er et lidt dårligt argument i den her sammenhæng, for som det også fremgår af bemærkningerne, blev fru Louise Frevert jo netop ikke tiltalt, fordi hun havde en webmaster, som tog ansvaret, og derfor kan man sige, at hvis det var det, der var intentionen, så rammer det i hvert fald ikke det her. Og så har vi igen problemet med de andre domæneområder, som ikke lige er omfattet af dot-dk.

KI. 19.55

Endelig var der, da vi diskuterede det i den radikale gruppe, en af kollegerne, som påpegede, at det svarede lidt til en valgobservationsoplevelse, som hun havde haft, hvor man besluttede sig for, at det var klogt at forbyde anonyme breve. I den sammenhæng kan man sige, at det jo er meget rimeligt, men når man så får et anonymt brev, er man ligesom ikke så forfærdelig meget bedre stillet, fordi brevet jo stadig væk er anonymt. Og derfor kan man sige: Hvor effektivt ville det være, hvad ville sanktionen være osv.?

Men vi synes, det er fornuftigt at gøre, hvad man kan, bl.a. ved måske at lave nogle tiltag

over for DK Hostmaster og andre steder, som gør, at det bliver tydeligt for enhver, at man ikke bare kan bruge internettet som en graffiti væg, og derfor synes vi også, at intentionerne i forslaget er så gode, at vi godt vil være positive over for det. Men spørgsmålet er så, hvordan det skal gribes an, og det ligger der så heller ikke så meget om i det, der skal vedtages, men mere i bemærkningerne.

Jeg skal huske at sige, at det er en holdning, som deles af SF, som også deler skepsissen i forhold til effektiviteten, men på vegne af SF's ordfører skal jeg sige, at de altså også tilslutter sig forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten synes vi sådan set, at det her forslag rører ved noget centralt og noget vigtigt, nemlig den forskel, der er på internettet og hjemmesider på internettet og så – hvad skal man sige? – gammeldags, traditionelle medier.

For i forhold til de gamle medier har vi en medieansvarslov, der gør, at man ved, hvem man skal anlægge sag imod, hvem der skal anklages af politiet, og det er så redaktøren. Det betyder så til gengæld også, at når man ved det, er der ikke andre anonyme forfattere og kilder osv., som kan gøres ansvarlige for, om man overholder medieansvarsloven.

Jeg synes, at det er meget fornuftigt, at Socialdemokraterne gør sig nogle overvejelser om, hvorvidt man kunne udvide medieansvarslovens område til også at gælde internettet, og jeg er sådan set også enig, når man når frem til, at det nok ikke er nogen vældig god idé. Men jeg synes faktisk, at der kunne være grund til at arbejde en lille smule seriøst med de tanker, der ligger fra Socialdemokraternes side, både fordi jeg sådan set synes, at det er meget godt, at man faktisk er i stand til at stadfæste, hvem der er juridisk ansvarlig, og fordi jeg faktisk opfatter det sådan, at det kunne være et led i at sikre hjemmesider mod lukning.

Vi har jo altså etableret et lidt besynderligt system, hvor i hvert fald nogle hjemmesider bliver lukket på baggrund af en henvendelse fra politiet om, at det, der er på dem, nok er ulovligt, og derefter lukker internetudbydere så hjemmesiderne. Og i ni ud af ti tilfælde har det indtil nu været fornuftigt nok set ud fra det perspektiv, at

det, der var der, givetvis var ulovligt. Men så er der altså også kommet eksempler på, at det ikke var ulovligt, og så opstår der nogle problemer.

Hvis man var i stand til igennem et lidt mere seriøst arbejde at klargøre de juridiske forhold omkring hjemmesider og få præciseret lovgivningen på en række områder, så tror jeg sådan set, det ville være effektivt både i forhold til at sikre, at man kunne retsforfølge dem, der skal retsforfølges, og at man kunne sikre hjemmesideudbydere imod at blive udsat for urimelige overgreb fra myndighedernes side.

Men det forudsætter nok – tror jeg – et ret grundigt arbejde, og hvis der i udvalget kunne blive enighed om, at man skulle igangsætte sådan et lidt mere grundigt arbejde, ville jeg tro, at det ville være en god løsning på det her.

Så vores hovedholdning til det her forslag er, at vi nok helst ser, at vi ikke kommer til at stemme om det, for vi vil hellere støtte nogle af de gode intentioner under udvalgsarbejdet end tvinges til at undlade at stemme – vi kan nok ikke bevæge os længere end til det. Så jeg vil bare anbefale, at vi arbejder med det, der er indholdet i det her beslutningsforslag, i udvalget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak til ordføreren. Og jeg giver ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Magnus Heunicke...

Magnus Heunicke (S):

Lad mig starte med at sige tak for debatten og også tak for, at de ordførere, der har været heroppe, har taget imod den – synes jeg – udstrakte hånd, vi kom med netop ved at sige: Hvis vi tager de elementer ud, som er den største anstødssten, hvad er så holdningen til forslaget?

Kl. 20.00

Der må jeg konstatere, at der i hvert fald tegner sig et flertal for at være villig til at arbejde videre med de tanker, vi har gjort os, og den baggrund, der er for at sige: Lad os da få præciseret, hvem den juridisk ansvarlige for hjemmesiden er.

Forslaget her er jo fremsat før den hjemmeside, som nu er hos DK Hostmaster, og som viser, hvem der er registreret, altså hver enkelt person der har en hjemmeside. Den er først kommet, efter at forslaget er fremsat, og den giver jo svaret på en del af problemet, men som netop også flere ordførere har sagt ikke svaret på hele problemet, for hvem er juridisk ansvarlig?

Til de konkrete sager vil jeg sige, at der er nogle, der har ment, at det var upassende at

nævne konkrete sager, når de drejer sig om kolleger her fra Folketinget. Der mener jeg ikke, at vi i Folketinget bør være for fine til så også at sige, at når der er nogle af vore kolleger, som altså benytter et uetisk og dårligt skjold mod lovgivningen og politiet, så lad os prøve at ændre reglen, så det ikke skal være muligt fremover på den måde at unddrage sig ansvaret for det, der står på hjemmesiderne.

Til de partier, som siger, at de godt vil arbejde videre med redaktørerne, siger jeg: Mange tak, det vil vi også gerne. Så lad os gøre det under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også gerne sige til Enhedslisten, at jo, lad os også se på dem, som er kommet i klemme, og på, hvor der er et retssikkerhedsmæssigt vakuum, hvor der ikke er nogen appelinstant, hvis man får lukket sin hjemmeside. Det vil vi også gerne se på, og det kunne meget vel være i den her forbindelse, vi også kunne løfte den opgave.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu havde jeg ellers besluttet ikke at trække debatten i langdrag, men der var lige en enkelt passage i hr. Magnus Heunicke's ordførertale, som ramte mig lidt, nemlig at vi ikke skal være for fine, og at det derfor skulle være i orden, at man hænger navngivne personer ud.

Jeg vil sige, at det vil være lige så groft set med mine øjne, hvis det er fru Jensen nede i køret eller en hvilken som helst anden borger, man hænger ud. Jeg mener, at det havde været mere passende eventuelt at sætte et scenarie op, men ligefrem at hænge navngivne personer ud, som oven i købet ikke er dømt ved domstolene, i bemærkningerne til det her beslutningsforslag mener jeg principielt er forkert.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Ja, det hører jeg selvfølgelig, at der bliver sagt. Men jeg må så også sige, at problemet jo netop er, at vedkommende ikke kunne blive dømt, fordi loven var, som den var, og fordi hun altså valgte at sige, at det ikke var hendes eget ansvar. Men jeg hører, hvad der bliver sagt fra den konservative ordførers side, og det respekterer jeg selvfølgelig.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af pant- og retursystemet for kildevandsflasker af plast.

Af Jytte Wittrock (S), Johs. Poulsen (RV), Steen Gade (SF) og Per Clausen (EL).
(Fremsat 3/3 2006).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det vil ikke komme bag på nogen, at jeg er meget enig i, at vi skal have pant på emballage til kildevand. Det sagde jeg allerede i et svar til fru Jytte Wittrock tilbage i december måned 2005 på et § 20-spørgsmål. Her sagde jeg, at jeg bestemte har en positiv holdning til, at man udvider pant- og retursystemet med f.eks. emballage til kildevand.

Vi skulle så lige have undersøgt de miljømæssige aspekter. Det er nu sket, og det gør i hvert fald for mig at se og for regeringen at se, at konklusionen er klar: Vi skal have pant på kildevand.

Forbruget af kildevand er steget meget markant de senere år, og det forventes stadig væk at stige ganske voldsomt. Der sælges skønsmæssigt ca. 70 mio. l kildevand om året. En del af det sælges godt nok i nogle store dunke til virksomheder, kantiner og sådan noget, men selv når man trækker det fra, så regner man med, at der bliver solgt omkring 100 millioner flasker på årsbasis.

Da det jo ofte er noget, folk tager med sig og drikker uden for hjemmets fire vægge, så ved vi også, hvor alt for meget af emballagen ender, den ender ude i naturen. Bare på Danmarks Na-