

partis store, inderlige ønske om at få afviklet amterne, en idé, der af en eller anden grund blev overtaget også af Venstre. Det har været udgangspunktet, og derfor var det ikke muligt at komme langt.

Jeg synes, at vi trods alt må sige, at når Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF kan stemme for det her, så er det i grunden underligt, at regeringen ikke på en lang række flere områder kunne have givet disse små og relativt ubetydelige indrømmelser for at få et bredt forlig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 3 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 8 og 5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

Ændringsforslag nr. 5-7, 9-14 og 16 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 forkastedes, idet 3 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 18-20 og 28 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23 forkastedes, idet 3 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 22 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 23.

Ændringsforslag nr. 24-27 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 29 forkastedes, idet 3 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 30 og 31 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 29.

Ændringsforslag nr. 32-36 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Konsekvensrettelser som følge af kommunalreformen).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 24/2 2005. Første behandling 31/3 2005. Betænkning 8/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer. (Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår råstofplanlægning og -indvinding på land).**

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).  
(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 31/3 2005. Betænkning 8/6 2005).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

**Birgitte Josefsen (V):**

Når vi vedtager lovforslag nr. L 88, har vi sikret, at regionerne via de regionale udviklingsplaner bliver dynamoer for den regionale udvikling og får ansvar for kortlægning og planlægning af råstofindvinding og for indsatsen mod jordforurening.

Den borgerrettede del derimod bliver i fremtiden varetaget af de store, stærkere kommuner. Den opgavefordeling har været afgørende for Venstre i organiseringen af den fremtidige opgaveløsning på det her område.

Kommunalreformen bygger på en grundlæggende tillid til de danske kommuner, og kommunalreformen tegner nu et nyt danmarkskort, hvor vi er overbeviste om, at de nye stærke kommuner vil kunne varetage opgaven med den borgerrettede del på det her område.

Derfor er vi i Venstre tilpas med, at lovforslaget nu ligger, som det gør, og vi går ind for, at vi får vedtaget det her, så vi er sikre på, at borgerne kun skal henvende sig ét sted i fremtiden, når de skal have løst opgaverne på det her område.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Kim Mortensen som ordfører.

**Kim Mortensen (S):**

Jeg vil godt have lov til på oppositionens vegne at sige, at vi er bekymrede for, at der ikke sker en tilstrækkelig faglig sammenknytning af ansvaret for vand, råstoffer og jordforurening, der ellers hænger tæt sammen i praksis.

Vi synes, at miljøministeren og regeringspartierne har lyttet for lidt til oppositionen ved det her lovforslag, og vi kan ikke anbefale det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er jo ganske uforståeligt. Her placeres en opgave i regionerne med henblik på, at den løses for hele området, således at man kan koordinere de fem områder. Så siger oppositionen oven i købet, at det vil man stemme imod.

Det er jeg naturligvis ked af. Danmark er et lille land, og det at grave efter råstoffer er en alvorlig sag, og der har man altså valgt her at lægge denne råstofforvaltning i regionerne og dermed sikret en mulighed for, at det koordineres i regionerne.

Så jeg mener, at det er et ganske udmærket forslag også med den tilføjelse, at der er den kommunale indgang til det her spørgsmål, så borgerne oplever, at man også til denne forvaltning kan henvende sig i kommunen, men det er naturligvis regionen, der skal give svaret.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Det, der er det grundlæggende problem ved det her lovforslag, som Socialdemokratiets ordfører også tidligere har påpeget, er, at man simpelt hen får ekspertisen, at man får tingene skilt ad også i forhold til grundvandsbeskyttelse, det grundvand, som vi jo alle sammen holder så meget af.

Kl. 14.40

Hr. Christian Wedell-Neergaard siger, at det her er vigtigt, er en samlet indsats osv. Det, der blev sagt fra forligspartiernes side den 24. september 2004, hvor man puttede eller lagde råstoffdelen og jordforureningsdelen over i regionerne, var, at det var på baggrund af kravet om betydelig faglig ekspertise og ensartet praksis. Det var ordene i ministeriets pressemeddelelse den 24. september.

Hvorfor skal den faglige ekspertise og den ensartede praksis ikke udbredes til alle de andre områder inden for kommunalreformen, hvor vi har set, at alle, der er spillere inden for det her område, siger, at det, man har gang i her, er en opsplætning, det er en fragmentering? Regeringen er åbenbart indstillet på, at man skal have faglig ensartet praksis. Hvorfor kun på de her områder? Hvorfor ikke på de seks andre?