

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg skal blot sige, at Venstre ikke har nogen indvendinger mod, at sagen tilbagesendes til udvalget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi har også den grundopfattelse, at hvis der er medlemmer af Folketinget, der ønsker fornyet behandling af en sag, inden den endeligt vedtages, så skal man være imødekommende, og det er vi også her.

Kl. 10.25

Jeg vil bare sige til Dansk Folkeparti, at da vi et par gange i forbindelse med nogle skatteforslag, som var meget vigtige for velfærden, og som drejede sig om milliarder af skatte kroner, der fossede ud af statskassen – vi ved ikke hvor mange – ønskede at få dem tilbage til fornyet udvalgsbehandling, så andre forslag kunne stilles, stemte Dansk Folkeparti altså desværre ikke for.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Nu er vi jo heller ikke sådan, at vi vil forhindre en grundig proces, og hvis nogen virkelig ønsker, at det skal gå videre, så plejer vi normalt ikke at sætte os imod, men jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at se, hvad det er, der skal ske ved en fornyet udvalgsbehandling. Vi har haft masser af deputationer, stillet spørgsmål osv., så hvad er det helt konkret, der skal foregå under den videre udvalgsbehandling, som vi ikke allerede ved? Det ændrer jo ingenting, det er bare at trække tingene ud. Så jeg kunne sådan set godt tænke mig at høre, hvad der konkret skal foregå.

Vi vil stemme hverken for eller imod det her.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, SF og EL) mod (ved en fejlfestemning) 1 (RV); 6 (RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslagets videre behandling stilles herefter i bero, og det går til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af beredskabsloven. (Konsekvensrettelser i forbindelse med kommunalreformen).

Af forsvarsministeren (Søren Gade).

(Fremsat 24/2 2005. Første behandling 30/3 2005. Betænkning 26/5 2005. Anden behandling 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om Dagbladsnævnet.

Af statsministeren (Anders Fogh Rasmussen).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 21/4 2005. Betænkning 2/6 2005. Anden behandling 9/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Pia Gjellerup (S):**

Dette er på mange måder et udmærket forslag, og jeg skal kvittere for, at det under udvalgsbehandlingen også er kommet dertil, at statsministeren har givet et tilsagn om at ville overveje mulighederne for at undersøge, om man kunne samle en række af de forskellige vurderinger, der er af forskellige udgivelser inden for forskellige lovgivninger, sådan at vi ikke vurderer, om man har dagblade eller dagbladslignende udgivelser, forskelligt fra område til område, moms, portostøtte og nu her i sammenhæng med det, der er afløseren for Dagspressens Finansieringsinstitut.

Jeg vil gerne kvittere for, at det tilsagn er blevet givet, og at det arbejde også er blevet indlagt i et udvalgt, der i forvejen arbejder med noget af den samme problematik, især knyttet til portostøtten.

Imidlertid er der et emne, som med ændringsforslag blev forsøgt repareret under andenbehandlingen, og når jeg siger forsøgt, så er det, fordi et flertal i salen afviste ændringsforslag fra bl.a. Socialdemokratiet. Det var ændringsforslag, der dels gik på at udvide nævnet med et enkelt medlem for at få en lidt bredere dækning af de udgivelsestyper, som rent faktisk bliver behandlet i nævnet, dels forberede det til den mulige fremtidige bredere opgave, dels sikre – og det var så et andet element af ændringsforslagene – at der bliver varetaget ligestillingsmæssige hensyn i udpegningen af medlemmer til det nævn, som nu bliver etableret.

Kl. 10.30

Det er faktisk ærgerligt, at når vi på et tidspunkt som nu vedtager nogle ændringer, fornyelser, af organiseringen af et af de elementer, som handler om, hvordan vores demokrati, nemlig den del af det, der er dagspressen og lignende udgivelser, udvikler sig, så ikke tager nogen relevante ligestillingsmæssige hensyn.

Derfor håber jeg, at vi i dag kan få et tilsagn om, at det også er en ambition, som statsministeren deler, at Dagbladsnævnet kommer til at have en mere ligelig repræsentation af de to køn, end der ellers typisk vil være lagt op til, når vi har indstillinger en for en fra forskellige dele af dansk både videnskabsliv og erhvervsliv, og jeg håber, at vi kan få et tilsagn om, at statsministeren i hvert fald vil medvirke til en bestræbelse på en ligelig sammensætning af nævnet.

Formanden:

Tak til fru Pia Gjellerup. Så er det hr. Jens Rohde som ordfører.

Jens Rohde (V):

Jeg skal blot sige, at når vi har valgt ikke at stemme for de to ændringsforslag, der er stillet af oppositionen, bl.a. af Socialdemokraterne, så handler det jo netop om, at det her forslag netop tager udgangspunkt i, at vi skulle prøve at have minimeret, skal vi sige, interessegrupperne i Dagbladsnævnet for de eksisterende blade og udgivelser, fordi kritikken af Dagspressens Finansieringsinstitut jo netop er gået på, at i en lang række tilfælde har man siddet og vogtet over sine egne interesser, hvorfor det har været meget vanskeligt at få bredt støtten ud til andre end dem, der sad der i forvejen.

Det er baggrunden for det, vi har sagt, for vi har været inde i meget grundige overvejelser om, hvorvidt dansk fagpresse, magasinpresse og ugepresse, disse interesseorganisationer, også skulle være repræsenteret. Men vi har sagt, at det må være mest rimeligt, at vi har et nævn, som består af flest muligt mennesker, der ikke har egeninteresser i udgivelserne, og derfor skal vi ikke fylde nævnet op med en lang række interesseorganisationer, som i forvejen sidder der. Derfor har vi valgt, at der skal være udpeget en fra danske dagblade, i og med at det her jo handler om dagbladslignende publikationer.

Med hensyn til det forslag, som er kommet om at indføre en kvote for, hvor mange kvinder der skal være der, så er det jo en velkendt sag, at vi i Venstre ikke mener, at kvoter er for mennesker, men at kvoter er for fisk.

Formanden:

Tak til hr. Jens Rohde. Så er det fru Pia Gjellerup for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg var nær kommet til at sige, at jeg havde en bemærkning til hr. Jens Kvote, men det hedder jo hr. Jens Rohde, for han må da have fået kvote på hjernen.

Der er ikke tale om at lægge op til en kvote og slet ikke for kvinder. Der er tale om, at man lægger op til en repræsentation, hvor man foreslår en af hvert køn de steder, som man indstiller fra, sådan at der kan blive en ligelig repræsentation af de to køn. Det er vist en særegen oversættelse at kalde det for en kvote, og sådan som hr. Jens

Rohde kom til at sige det, vælger jeg at anse det for at være en fortealelse: ligefrem en kvote for kvinder. Det var måske ikke en fortealelse. Man kan jo måske sige, at hvad hjertet er fuldt af osv., men det vil jeg så lade ligge.

Jeg kunne have respekt for det andet synspunkt med, at man ikke skal fylde et dagbladsnævn op med interessenter. Men jeg synes, at det klinger lidt hult, når hovedinteressenten, som har været den, der overhovedet har siddet på den absolutte majoritet af de uddelinger, der er givet hidtil, lige netop er den interessant, der sidder der, mens de interessenter, som meget sjældent har fået adgang til økonomi, nu er afskåret fra at følge med i, hvad der foregår. Så jeg synes ikke, at argumentet holder.

Formanden:

Så er det ordføreren for at svare. Nej. Så er det statsministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg skal blot sige til fru Pia Gjellerup, at jeg deler da bestemt det ønske og det synspunkt, at der ved udpegningen af repræsentanter til forskellige bestyrelser, råd, nævn, hvor det måtte være, tilstræbes en ligelig repræsentation af de to køn og konkret der, hvor det mangler, en så stærk repræsentation som overhovedet muligt af kvinder.

Kl. 10.35

Jeg vil også føje til, at jeg ikke har til hensigt at lægge formelle restriktioner på de organisationer og andre, der skal indstille og udpege, men jeg lader da gerne det budskab gå videre, som fru Pia Gjellerup her har ønsket at markere, for jeg tror, vi har det fælles synspunkt, at det vil være godt her som andre steder, at der er så ligelig en repræsentation af begge køn som overhovedet muligt. Men egentlig formelle restriktioner og regler har jeg ikke til hensigt at gennemføre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag om folketingsbeslutning om integrationsfamilier.

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.

(Fremsat 30/3 2005. Første behandling 12/5 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 37 (S, SF og EL) stemte for, 66 (V, DF og KF) imod; 9 (RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af beskæftigelsen blandt etniske minoriteter.

Af Anne-Marie Meldgaard (S) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV) m.fl.

(Fremsat 30/3 2005. Første behandling 12/5 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.