

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Jo, men jeg er nødt til at tilkendegive, at for at man kan straffes efter straffelovens bestemmelser, skal der være et bevisbyrdeniveau, der er i en større størrelsesorden end det, man omtaler her, når man gennemfører det her, i og med at man også straffer uagtsomme handlinger på det her område.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Nu skal jeg ikke blande mig i et juridisk skole-ridt, men bare stille det helt enkle spørgsmål, at hvis en person laver en medalje eller en anden møntefterligning, hvor der kun står kroner og dronningen på, så bliver vedkommende straffet mildere, end hvis der også er kommet et lille eurotegn på.

Det lyder for mig fuldstændig vanvittigt, at det, vi er i gang med nu, er at indføre en retstilstand i Danmark, hvor én form for møntefterligning er mere strafbar end en anden form for møntefterligning.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Hr. Frank Aaen er jo inde på, at jeg skal dissekere, om man straffer mere, når man forfalsker danske kroner end EU-mønter. Jeg mener, det er en fuldstændig absurd diskussion i forbindelse med det her forslag. Det her er indførelse af en forordning, hvor uagtsomhed straffes også i forbindelse med medaljer.

Jeg kan jo altså ikke gå ind og sige, hvad straffen vil blive, hvis man overtræder denne her forordning. Det er bødestrafte, og det må retspraksis jo lægge sig efter på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Jeg stillede jo det fuldstændig enkle spørgsmål i min ordførertale, om der er noget, der bliver mere forbudt med denne her lov, end det i forvejen er forbudt, og så får vi lidt om, når der er eurotegn på. En minister, der kommer til Folketinget med en lov, må da vide, hvad den lov ændrer i forhold til gældende retstilstand. Ellers har ministeren da ikke gjort sit hjemmearbejde.

Derfor det helt enkle spørgsmål: Er det i dag mere strafbart at lave en møntefterligning, hvor der er eurotegn på, end hvis man laver en mønt-

efterligning, hvor der kun er dronning Margrethe på?

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Det kommer jo helt an på, om det er noget, man laver for at lave falskmøntneri, eller det er en medalje.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 49:**

**Forslag til lov om ændring af lov om et skibsfiansieringsinstitut, lov om finansiel virksomhed og lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. (fusionsskatteloven), lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven) og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Modernisering af Danmarks Skibskreditfond).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/2 2005)

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Kim Andersen** (V):

Baggrunden for dette lovforslag fra økonomi- og erhvervsministeren – og det er lovforslag nr. L 49 – er jo ønsket om at modernisere Danmarks Skibskreditfond. Ministeren ønsker med forslaget at skabe hjemmel til en modernisering, da der jo mellem ministeren og Danmarks Skibskreditfond og Danmarks Nationalbank er indgå-

et en rammeaftale herom. Forslaget indebærer så de nødvendige formelle forslag, for at det kan lade sig gøre.

Vi kan i Venstre tilslutte os forslaget. Vi finder, at det er et nyttigt forslag, fordi det er med til at sikre Danmarks Skibskreditfond og de maritime erhvervs fremtidsmuligheder. Det er vigtigt, at Skibskreditfonden også fremover skal kunne spille en vigtig rolle i udviklingen af de maritime erhverv, samtidig med at rammerne for virksomheden tilpasses mere moderne vilkår på de finansielle markeder.

Kl. 10.50

De væsentligste elementer i forslaget er for det første, at der skabes denne hjemmel til, at fonden kan omdanne sig til et aktieselskab, og for det andet, at en oprettet erhvervsdrivende fond løbende vil kunne foretage udlodning af midler til Skibskreditfondens oplysningsformål, og det vil altså sige, at det skal kunne fremme dansk skibsfart eller dansk værftsindustri.

Det er der brug for i de her år, hvor vi er udsat for hård international konkurrence og også fra vores side at se en unfair international konkurrence. Der er også brug for stadig væk at understøtte det maritime erhverv, fordi det er i fremdrift, og fordi det er af stadig stigende betydning for dansk økonomi og beskæftigelse. Det er naturligvis en udvikling, som vi fra politisk hold skal understøtte.

Endelig er et af hovedformålene med forslaget, at der skabes hjemmel for med en omdannelse af Skibskreditfonden, at fortjenesten ved tidligere offentlige låneordninger kan tilbagebetales til rette vedkommende. Som et parti, der jo ikke er uinteresseret i statens forhold og finansielle stilling, er det naturligvis en hjemmel, som ikke skal hilses uvelkommen for nu at sige det på den måde, tværtimod.

Alt i alt er det et fornuftigt forslag, som sammen med det tidligere forslag, vi behandlede for nylig, L 48, så vidt jeg husker, også giver den substantielle baggrund for, at vi kan fortsætte med en 6 pct.s støttefinansiering til dansk værftsindustri og dermed sikre beskæftigelsen frem til 2009 på nogle værfter som følge af en ganske betydelig ordreindgang på nybygninger, som netop er kommet i bøgerne her på det seneste. Alt i alt udmærkede initiativer.

#### Formanden:

Tak til hr. Kim Andersen. Næste ordfører er hr. Niels Sindal. ... Undskyld, der var en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det var, fordi der var en enkelt passage i ordføreren tale, der hed, at den del af Skibskreditfondens fortjeneste, der skyldtes staten, så skulle tilbagebetales til staten. Kan man ikke anlægge det synspunkt, at hele formuen i Skibskreditfonden skyldes staten, fordi staten hele vejen igennem har været garant for de lån, som er givet, og at al fortjenesten i sidste ende derfor vedrører statens engagement?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Der har jo været andre involveret i den kreditgivning og garantistillelse gennem tiderne, og de risici, som de instanser dermed har taget, skal vi naturligvis ikke kunne kræve tilbagebetaling for nu. Det, som forslaget her hjemler mulighed for, og som efter vores mening også er det, der er ret og rimelighed i, er, at den finansiering, kreditgivning, der er ydet fra statens side, skal kunne tilbagebetales.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen er det ikke korrekt forstået, at de øvrige parter, private pengeinstitutter og rederier, jo kun skød kapital ind og kun havde risikoen vedrørende den kapital, de havde skudt ind, hvorimod den egentlige risikotagning ved Skibskreditfondens virksomhed har været statens? Var det så ikke rimeligt, at de private parthavere kun fik deres oprindelige indskud tilbage, hvorimod den øvrige egenkapital i Skibskreditfonden tilfaldt staten?

Ved ordføreren i øvrigt noget om, hvor meget det drejer sig om, der her – nu får vi at vide, at det er 1,6 mia. kr. til staten – tilfalder de private parthavere?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Når der foretages indskud i sådan en fond, som vi her snakker om, gennem mange år, så er det jo vanskeligt efterfølgende at redegøre for, hvilke dele af indskuddene der har båret de respektive risici og efterfølgende udlodninger og finansiering. Jeg mener derfor, at det er meget rimeligt og forstandigt, at det, der her hjemles mulighed for, er, at de bidrag, som staten konkret har ydet, kan tilbagebetales. Andre vedrører ikke den del her af lovforslaget og skal heller ikke gøre det.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Andersen. Så er det hr. Niels Sindal som ordfører.

Kl. 10.55

**Niels Sindal (S):**

Dette forslag er jo egentlig grundlaget for en lov, vi tidligere har vedtaget, nemlig L 48, som det blev nævnt. Forslaget går jo ud på at tilvejebringe de midler, der skal til for at sikre danske værfters konkurrencevilkår i forhold til europæiske og globale værfter.

Ideen med at splitte det op i en fortsat skibskreditfunktion og en fond, der kan uddele til netop skibsbygning og det maritime kompleks, er en god idé. Man kan så drøfte, som den tidligere taler var inde på, hvad kapitalgrundlaget har været gennem årene. Det ved jeg der er blevet regnet på, og jeg mener, at det, man er nået frem til, er en fornuftig ordning. Der tilflyder staten godt 1,6 mia. kr., som så deles op, hvor de 800 mio. kr. går til staten og de andre 800 mio. kr. bruges til udvikling af skibsbygning.

Når jeg synes, det er legitimt, så er det, fordi Skibskreditfonden som andre fonde gennem årene ikke har haft et uddelingsformål, og i Skibskreditfondens oplysninger står der, at såfremt Skibskreditfondens opløses, så skal penge- ne tilfalde erhvervet.

Det, man nu vælger, er fortsat at sikre, at man kan finansiere skibe, men samtidig tager en gevinst hjem, som man bruger til at udvikle skibstyper. Og det synes vi i Socialdemokratiet er en ganske god idé, så vi tilslutter os forslaget.

**Formanden:**

Tak til hr. Niels Sindal, og så er det hr. Kim Christiansen som ordfører.

**Kim Christiansen (DF):**

Da fru Colette L. Brix ikke kan være til stede, er jeg blevet bedt om at oplæse hendes ordførertale:

Det drejer sig om lov om ændring af lov om et skibsfansieringsinstitut. Dansk Folkeparti støtter i lighed med de relevante parter en modernisering af Danmarks Skibskreditfond. Det er positivt, at der med omdannelsen bliver mulighed for i et aktieselskab at give virksomheder flere og langt bedre muligheder for at tilpasse sig.

Dansk Folkeparti har med tilfredshed noteret sig, at Danmarks Skibskreditfond i denne for-

bindelse betaler 810 mio. kr. til staten med den betingelse, at midlerne øremærkes til skibsfart og/eller værftsindustri i Danmark. De fleste af midlerne har vi netop her i salen allerede brugt til en forlængelse af de midlertidige støtteordninger.

Det er Dansk Folkepartis overbevisning, at fonden efter gennemførelse af moderniseringen vil være langt bedre rustet i forbindelse med de udfordringer, som globaliseringen stiller dansk skibsindustri over for. Dansk Folkeparti kan ligeledes bakke op omkring, at en del af midlerne opspares i Skibskreditfonden nu og placeres i en erhvervsdrivende fond med henblik på at foretage uddelinger efter Skibskreditfondens opløsningsformål.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Christiansen, og så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Dette lovforslag indeholder de lovændringer, der er nødvendige for, at en modernisering af Danmarks Skibskreditfond kan ske. Skibskreditfondens nuværende opbygning og lovgrundlaget stammer fra 1961, og derfor er det helt naturligt, at man nu ser på fondens fremtidsmuligheder.

Danmarks Skibskreditfond har gennem årene spillet en vigtig rolle for det maritime erhverv. Fonden har sikret redere og værfter god adgang til konkurrencedygtig finansiering af ny- og ombygning af skibe samt køb og salg heraf.

For Det Konservative Folkeparti er det væsentligt, at fonden også i fremtiden kan spille en væsentlig rolle for det maritime erhverv, og vi finder det væsentligt, at rammerne for fonden er tilpasset mere moderne vilkår på de finansielle markeder. Vi kan derfor støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har forstået det sådan, at Det Konservative Folkeparti er imod statsstøtte til erhvervslivet, og at det kun i undtagelsestilfælde er sådan, at man f.eks. kan gå ind for at kompensere for, at andre lande yder statsstøtte til deres værfter.

Men med det, der her lægges op til, er det så ikke korrekt opfattet, at der er en sum på godt og vel 6 mia. kr., som det nu vedtages af et flertal i Folketinget skal gå til erhvervsstøtte fra staten til de maritime erhverv?

Kl. 11:00

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Vi finder, at det er vigtigt, at vi også fra statens side sikrer en god udvikling på det her område. Man kan sige, at Danmarks Skibskreditfond jo har vist sig at være en god ordning, som kun har ført godt med sig, og derfor ser vi ingen grund til at ændre på de ting ud over de ændringer, der ligger i forslaget.

Så kan man jo spørge, om det er filosofi, der skal træde i kraft, eller det er den sunde fornuft, der gør, at når vi har nogle gode tiltag, lader vi de gode tiltag køre videre.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hidtil har det jo været sådan, at et stort flertal i Folketinget, jeg tror faktisk enstemmigt, har sagt, at her giver vi tilskud til værfter og til skibsbygning i Danmark. Selv om rederne er stenrige og vælter milliarder af kroner ned i kassen, så vedtager vi at give støtte til dem for at kunne bevare nogle arbejdspladser i Danmark, som ellers ville flytte et andet sted hen.

Det er vi imod, og vi arbejder internationalt for at fjerne alle former for statsstøtte til maritime erhverv, herunder værfter.

Så vedtager man altså i dag at tage en pose penge på 6,4 mia. kr., så vidt jeg lige kan forstå, og sige, at de penge kun må bruges til at støtte værfter og andre maritime erhverv. Er det ikke lidt mærkeligt?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg mener, at hr. Frank Aaen også må se sammenhængen med det lovforslag, der hedder L 48, hvor der er nogle helt specielle grunde til, at staten går ind og giver mulighed for nogle tilskud. Derfor synes jeg, at det også er vigtigt i relation til det her lovforslag, at man tænker lovforslag nr. L 48 ind her. Selvfølgelig er det jo udgangspunktet, at erhvervslivet helst skal kunne klare sig selv, og selvgjort er jo velgjort, men lige præcis i det konkrete tilfælde her mener jeg, at det er den bedste løsning og også, at man etablerer det på den her måde.

**Formanden:**

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Lovforslaget har jo til formål at skabe rammerne om en allerede aftalt modernisering af Danmarks Skibskreditfond. Det vil bl.a. ske ved at skabe lovhjemmel til, at Danmarks Skibskreditfond kan ændres fra en fond til et aktieselskab. Danmarks Skibskreditfond har gennem årene spillet en vigtig rolle for det maritime erhverv. Fonden har sikret redere og værfter adgang til konkurrencedygtig finansiering af ny- og ombygning af skibe samt køb og salg.

Ændringen er foreslået af Danmarks Nationalbank, der ejer 21 pct. af Danmarks Skibskreditfond. Der er til mig stillet spørgsmål om en uklarhed om den selvejende fonds ejerforhold og tegningsret til de resterende 79 pct., men dette kan måske klarlægges under udvalgsbehandlingen.

Jeg glæder mig til udvalgsbehandlingen, og den vil få en positiv radikal deltagelse.

**Formanden:**

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Det er ikke lang tid siden, at vi behandlede lovforslag nr. L 48, som var en midlertidig forlængelse af en støtte til skibsbygning. Den hænger for SF at se en del sammen med det forslag her, fordi det drejer sig om 1,6 mia. kr. eller 1,610 mia. kr., og de 810 mio. kr. videreføres så i en konstruktion, hvor hovedparten af dem faktisk går til den her midlertidige støtte.

Det kunne være interessant at kigge på de 810 mio. kr., som føres tilbage til staten. Det er jo et provenu, som er kommet i retning af arbejdspladsstøtte, erhvervsudvikling, så vi kunne godt tænke os at diskutere, hvordan de penge bruges. Vi har jo nogle udkantsområder, som virkelig har brug for udviklingsstøtte. Der ligger også nogle ideer om vækstcentre, som skal have nogle ting at arbejde med, og en fremtidsrettet grøn udvikling. Der er bølgeenergi, så er vi ude på havet, der er vindmølleparker ude på havet, der var virkelig nogle områder, som var interessante at bruge de penge på.

Omlægningen her som sådan kan vi godt støtte, men vi kunne godt tænke os at være med til at diskutere brugen af de 810 mio. kr., der går tilbage til staten.

**Formanden:**

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**

Vi taler om en Skibskreditfond, der har en, så vidt jeg har forstået, egenkapital på 8 mia. kr. Så beslutter vi, hvis det her forslag bliver vedtaget, at de 1,6 mia. kr. på den ene eller på den anden måde tilfalder staten, resten tilfalder de private indskydere, der engang har puttet et relativt lille beløb ind i Skibskreditfonden.

Det er vi grundlæggende imod. Vi mener, at formuen i Skibskreditfonden er opbygget på basis af statslige garantier, og derfor burde det samlede beløb ubeskåret tilfalde statskassen uden diskussion. Vi forstår faktisk ikke, hvad der er baggrunden for, at man altså her afsætter et milliardbeløb til erhvervsstøtte til et enkelt erhverv, uanset om det måske ikke er det, der har mest brug for støtte. Jeg mener, redernes overskud tyder ikke just på, at det er dem, der har mest brug for at få finansiel støtte fra staten. Der var andre formål inden for miljø og økologi, som havde meget mere behov for at få støtte fra staten.

Nu kan vi jo høre, hvad der kommer i replikken fra ministeren, men spørgsmål om, hvad de private indskydere, dvs. værfter, pengeinstitutter, forsikringselskaber, der vælter sig i milliardoverskud år efter år, i virkeligheden vil få ud af den her lov, vil optage os en hel del under udvalgsarbejdet, for vi synes, det er hamrende urimeligt. Selv om vi selvfølgelig har støttet de gange, hvor det har været nødvendigt at gå ind for at redde værftsarbejdspladser, for at kompensere for, at andre lande yder støtte til deres værfter, så er vi helt imod, at vi på den måde overlader så stor en sum penge til et enkelt erhverv, hvor fonden er ejet af nogle sterrige banker og forsikringselskaber og et stort værft. Det er den ene ting.

Den anden ting, jeg håber på at ministeren også kan svare på, ellers kommer vi til at stille skriftlige spørgsmål, er: Hvad betyder det skattemæssigt, at fonden får lov til at succedere i kreditfondens skattemæssige stilling? Det betyder, at den udskudte skat, dvs. skattedelen af fortjenesten i Skibskreditfonden, som, hvis ikke vi lavede den her lov, men opløste fonden ganske almindeligt, ville forfalde til beskatning – sådan tror jeg reglerne er – i evighed ikke betales.

Hvor stort et beløb drejer det sig om, at vi via den her skatteregel forærer den her nye fond?

Det synes jeg også er meget interessant, og jeg forstår slet ikke, hvorfor man også indfører den begunstigelse, at man siger, at de bare kan fortsætte skattemæssigt og dermed altså videreføre – i princippet til evig tid – den udskudte skat, der i dag er i Skibskreditfonden.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige tak for den støtte, som lovforslaget har fået. Jeg synes, at de mest betydningsfulde dele af det her lovforslag er, at det skaber muligheden for, at Danmarks Skibskreditfond nu kan moderniseres og herunder omdannes til et aktieselskab, og at der løbende kan ske uddeling af midler til fremme af dansk skibsfart og dansk værftsindustri. Jeg kan så forstå, at det er hr. Frank Aaen ikke så enig i, men at der kan ske den her løbende uddeling til fremme af skibsfarten, synes jeg faktisk er rigtig godt i et erhverv, der har nogle muligheder, og vi har faktisk nu to steder i Danmark, hvor der i øjeblikket bygges skibe.

Jeg vil gerne sige, at lovforslaget jo indebærer, at Danmarks Skibskreditfonds formål og opløsningsformål videreføres i to juridiske enheder, dels i et aktieselskab, dels i den erhvervsdrivende fond. Aktieselskabet viderefører Danmarks Skibskreditfonds formål, som er skibsfinansiering, og en nyetableret erhvervsdrivende fond modtager i forbindelse med omdannelsen en mindre aktiepost i det nye aktieselskab.

Aktieselskabet viderefører Danmarks Skibskreditfonds opløsningsformål, som er fremme af dansk skibsfart og dansk værftsindustri, og det sker jo altså ved at indkapsle den her fondsreserve i aktieselskabet. Den nyetablerede erhvervsdrivende fond kan så løbende uddele midler til fremme af dansk skibsfart, og den mulighed eksisterer jo ikke i dag for Danmarks Skibskreditfond. Der skal altså skabes hjemmel til, at Danmarks Skibskreditfond kan tilbagebetale fortjenester ved tidligere offentlige låneordninger til staten og Nationalbanken.

Kl. 11.10

Jeg har noteret mig, at hr. Poul Erik Hedeboe godt vil bruge pengene til noget andet, når vi taler om halvdelen af de 1,6 mia. kr., hvoraf den ene del går i Nationalbanken. Den udloddes jo efter de regler, vi egentlig har vedtaget for udlodningen mellem Nationalbanken og staten. Så har vi de 810 mio. kr., der af fondsretlige grunde jo skal øremærkes til Skibskreditfondens nuvæ-

rende opløsningsformål, som er fremme af dansk skibsfart eller værftsindustri.

Så vidt jeg erindrer, var der faktisk ingen partier her i Folketinget, der var imod, at vi afsatte de her penge til skibsstøtte, da vi behandlede det seneste forslag, selv om jeg nu hører, at hr. Frank Aaen overhovedet ikke forstår, at man afsætter så stort et beløb til det. Så vidt jeg erindrer, har Enhedslisten stemt ja, hver gang jeg er gået i Folketinget med et beløb til støtte af den midlertidige skibsbyggeordning, men hvis man nu fortryder det, så skulle man jo ikke tidligere have stemt for det.

Det resterende beløb ud af de her ca. 550 mio. kr., så vidt jeg husker var det, hvad vi kom op på her for ganske kort tid siden, da vi vedtog lovforslaget, skal jo anvendes til maritime formål på finanslovene i de kommende år. Derfor synes jeg, vi har at gøre med et lovforslag, der nu moderniserer Skibskreditfonden. Man får lagt den over i et aktieselskab, der stadig væk sørger for, at der er skibsfinansiering i fremtiden i Danmark, når der skal bygges skibe.

Dertil kommer faktisk, at vi har fået en maritim fond, hvor man kan trække et overskud ud af aktieselskabet hvert eneste år, der så kan bruges til at fremme både nybygninger på vores værfter og søfarten i al almindelighed. Det synes jeg faktisk er et rigtig, rigtig godt formål, og jeg må jo så notere mig, at der i hvert fald er et enkelt parti, der ikke kan støtte forslaget, som det ligger her. Det må vi så blot beklage.

Når man taler om den skattemæssige succession, som hr. Frank Aaen spørger om, så vil det altså sige, at det her selskab jo nøjagtigt følger de regler, der er på området i dag. Det vil sige, at det nye selskab jo altså indtræder i den skattemæssige stilling, som Skibskreditfonden har inden omdannelsen. Ved en omdannelse anses jo de her aktiver og passiver for overdraget, og det udløser skat, men ved en skattemæssig succession, som der er mulighed for her, udskydes den beskatning til senere.

Der er altså ikke tale om, at der skal snydes på vægten, for at bruge det udtryk. Det er jo altså et spørgsmål om, at man lige så vel som alle andre selskaber, når de går ind i en anden konstruktion, har mulighed for at udskyde skatten. Ved en skattemæssig succession bliver skatten altså ikke mindre, den udskydes blot til senere.

Jeg vil blot sige til hr. Frank Aaen, at det jo ikke er en usædvanlig ting, der sker her. Denne omdannelse af Skibskreditfonden er altså omdannelse af en virksomhed, som vil blive videre-

ført uændret, og der findes altså i skattelovgivningen en række successionsregler, som giver mulighed for, at virksomheder kan omdannes til aktieselskaber, uden at det udløser skat i forbindelse med overdragelsen.

Derfor er det skønnet rimeligt, at Skibskreditfonden på linje med sparekasser, realkreditinstitutter, forsikringsforeninger, andelsforeninger, brugsforeninger, andelskasser, elselskaber, Værdipapircentralen, Post Danmark får mulighed for at gennemføre omdannelsen skattefrit. Der er blot at sige, at der altså her er tale om en skattemæssig succession, som er ganske sædvanlig ved den her type omdannelse.

Med de ord vil jeg sige tak for den støtte, forslaget har fået, og så beklager jeg jo, hvis Enhedslisten har taget forkert og stemt for det tidligere forslag om støtte til dansk skibsbygning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ministeren hørte jo, hvad der blev sagt i ordførrertalen.

Vi har stemt for L 48, vi har stemt for aktstykket i Finansudvalget, der bevilgede pengene, med den påtegning, at det ikke betød, at vi ville støtte det her lovforslag, og vi har gjort det, fordi det var nødvendigt for at kompensere for andre landes statsstøtte.

Jeg troede faktisk, at regeringen og samtlige partier i Folketinget var enige i, at det er en uskik med den form for statsstøtte, og at vi skal arbejde for, at det undgås, ved at alle lande opfører sig med at gøre det.

I dag kommer man så stikkende med et forslag, der betyder, at vi afsætter et stort milliardbeløb til fremtidig permanent erhvervsstøtte til værfter og rederier og andre maritime formål. Jeg synes ikke, det hænger sammen. Det er ikke Enhedslisten, der har et forklaringsproblem, det er regeringen og dem, der støtter regeringen i den her sag, der har et forklaringsproblem. Man har tidligere sagt, at man er principielt imod den form for erhvervsstøtte, og nu afsætter man et permanent beløb til den form for erhvervsstøtte, uanset om alle andre lande i verden afskaffer deres erhvervsstøtte.

Kl. 11.15

Det bliver også meget vanskeligere for regeringen fremover i udlandet i forhandlinger at sige, at vi synes, at alle lande skulle fjerne deres erhvervsstøtte til rederibranchen, f.eks. værftsbranchen. Så det er altså ikke os, der har et forklaringsproblem, det er regeringen.

Jeg skal vende tilbage til det med skatten.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, at jeg i samtlige taler fra denne talerstol har tilkendegivet, at vi ikke går ind for statsstøtte, men det har været et nødvendigt onde, for at vores værfter har kunnet bibeholde den her konkurrencedygtighed over for udlandet, hvor vi har støttet med de her ca. 6 pct., og det har vi stået ved. Men det med, at staten nu lige pludselig sætter et milliardbeløb til side på godt 7 mia. kr. til fremtidig statsstøtte til skibe, er der jo ikke tale om.

Der er altså tale om, at en Skibskreditfond, som har fået en vis volumen, blev omdannet til et aktieselskab. Jeg har hørt hr. Frank Aaens udtalelse om, at man bare kunne nationalisere og konfiskere det hele, men der er altså tale om en privatretlig fond, der giver udbytte til dem, der har været inde, og derfor er det altså en fejltagelse at sige, at der er afsat et større milliardbeløb til statsstøtte. Sådan hænger tingene ikke sammen. Det er en privatretlig fond, hvor de, der ejer aktierne, modtager udbyttet.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen** (EL):

Ølse for og ølse bag. Den lov, der ligger til forhandling i dag, betyder, at der oprettes et nyt selskab med en milliardformue, som kun kan udbetales til erhvervsstøtte til værfter og andre maritime formål. Sådan er det, punkt 1.

Punkt 2: Med hensyn til det med det skattemæssige er det ikke sådan, at det bare automatisk er sådan, at man kan nedlægge en fond og oprette et aktieselskab, og at man så i aktieselskabet kan videreføre den udskudte skat. Sådan er det ikke. Det er noget, der træder i kraft med den her lov, det behøver ikke at træde i kraft på den måde. Vi kan vedtage noget andet. Og det er da rigtigt nok, at skatten ikke forsvinder, den udskydes bare – udskydes bare.

Nu hører jeg til dem, der betaler min skat med glæde, men jeg kender altså en hel del danskere, almindelige lønmodtagere, der vil se meget frem til, hvis de fik samme mulighed for i virkeligheden til evig tid, i hvert fald til deres dødsdag, at få udskudt al deres skattebetaling. Det tror jeg altså ikke at man simpelt hen skal sige er udmærket, sådan som ministeren lige som lagde op til det før.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at nu er det ikke hr. Frank Aaen, der kan konkludere på mine vegne, for det er kun, hvis det bliver opløst, at de 7 mia. kr., der ligger i værdien i det nye aktieselskab, skal gå til de her forhold. Det er folk, der nu går ind og ejer det selskab, der får udbytte. Og hvad er formålet med det nye aktieselskab? Det er netop at finansiere ny skibsbygning. Det er jo det, der er formålet med det her. Derfor ligger der derudover faktisk i bunden den her danske maritime fond, der får et overskud hver evig eneste gang, der nu udbetales overskud fra fonden. Det synes jeg faktisk er godt og rimeligt.

**Formanden:**

Tak til økonomi- og erhvervsministeren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører i anden omgang.

**Frank Aaen** (EL):

Vi skal nok vende tilbage til det under udvalgsarbejdet, men den formue, der er opsamlet i den her fond, Skibskreditfonden, er da selvfølgelig kun opbygget på basis af de garantier, staten gennem mange år har givet til udlån til erhvervsformål på begunstigede vilkår. Hvorfor skulle man ellers lave en sådan fond? Derfor er det lagt i den fond. Det er jo, fordi der i kobling med, at statsgarantierne var der, så kunne opbygges en – og det har så vist sig – meget lukrativ udlånsvirksomhed.

Derfor er det selvfølgelig efter vores opfattelse helt korrekt at opfatte det som statslige midler, som bare tilfældigvis ligger i en fond, som nogle forsikringssselskaber og banker mener de har ret til at tage del i. Og derfor vender vi tilbage, hvad angår både den situation, der hedder »ved opløsning«, og hvor mange penge det er, der kan udføres hvert eneste år til ejerne. Det synes jeg da er interessant.

Så vil jeg lige spørge, og det er for at være helt sikker, om regeringen er helt overbevist om, at den konstruktion, der laves her, er i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler? For jeg synes ikke, at det fremgår ret tydeligt af bemærkningerne. Det står noget om, at det her er undtaget fra EU's bankdirektiver, men er det her også i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Til det sidstnævnte kan jeg sige, at vi da er helt overbeviste om, at det er det, og at man ikke står og laver lovforslag og fremlægger dem i Folketinget, der ikke er i overensstemmelse med det, de skal være.

Jeg vil gerne tilbage til det, hr. Frank Aaen er inde på, om, at det er staten, der burde have hele beløbet. Der er jo altså andre aktører, Nationalbanken, bankerne, rederne og værfterne, der har været inde med en garanti. Så har man skilt det her ad efterfølgende, og det er så årsagen til, at de 1,6 mia. kr. deles mellem henholdsvis staten og Nationalbanken.

Så har jeg ikke hørt hr. Frank Aaen glæde sig over, at vi får en fond, Den Danske Maritime Fond, der ligger i bunden af det her nye aktieselskab, og som oven i købet får førsteprioritet til at få udbetalt nogle midler til at gå ud og støtte maritime forhold i Danmark, en søfartsnation, hvor man siger, at det faktisk er Danmarks næststørste erhverv i dag. Det har jeg ikke hørt hr. Frank Aaen glæde sig over, men det er så en anden side af sagen.

Jeg ved, at hr. Frank Aaen har den holdning, at staten bare burde tage hele Skibskreditfonden og stoppe den i lommen ret beset. Det er jo det, hr. Frank Aaen egentlig siger. Der kan jeg blot sige, at så er det da rart, at vi har en grundlov, vi skal holde os til.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Bare for, at ministeren ikke sådan går helt forkert i byen, vil jeg sige, at vi da er indstillet på, at det relativt lille beløb, bankerne og forsikrings-selskaberne i sin tid indskød, skal de selvfølgelig have tilbage, men hele den fortjeneste, der er opbygget, skyldes staten og bør tilfalde staten. Det er den ene ting.

Den anden ting er igen det principielle. Går man ind for, at der skal være statsstøtte til værfter og andre maritime virksomheder i al evig fremtid, eller gør man ikke? Det er vi altså imod, og jeg troede faktisk også, at regeringen og resten af Folketinget var imod det, og at vi kun gør det nødtvungen, når andre lande tvinger os til det. Men her vedtages der altså en permanent erhvervsstøtte til et erhverv. Jeg synes da, at regeringen burde forholde sig mere til, at den på den måde faktisk bryder med sine egne principper.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det mener jeg slet ikke at regeringen gør, for vi har hele tiden sagt, at vi ikke ønsker statsstøtte, og det mandat, jeg er gået til EU med hver eneste gang, gik netop ud på at sige nej til statsstøtte. Men når de øvrige EU-lande gik ind og sagde ja til midlertidig støtte til skibsbygning med de 6 pct., og når vi så kom hjem i Folketinget og talte med ordførerne her, var vi enige om, at danske værfter ikke skulle stilles ringere end værfterne f.eks. i Tyskland. Det var så årsagen til, at vi gjorde det.

Hvad angår, at der nu ligger indkapslet den her kapital på godt 7 mia. kr. i det nye aktieselskab, vil jeg sige, at det jo er et aktieselskab, der skal køre skibsfinansieringen i fremtiden. Det er først, hvis man blev enig om på et tidspunkt at sige, at der nu ikke var nogen støtte længere, at man så ophævede det. Det er de samme opløsningsbestemmelser, som egentlig ligger i den nuværende Skibskreditfond, der skal komme til at gælde med det formål ovre i det nye aktieselskab.

Derfor synes jeg ikke rigtig, at jeg køber den med, at man sætter 7 mia. kr. til side til ensidig støtte til et enkelt erhverv. Jeg køber den ikke, for det er en kapital, der er opbygget i Skibskreditfonden, der er skilt ad, og som nu ligger i et nyt aktieselskab, der har det formål at finansiere, når nu f.eks. Aarhus Værft vil bygge nye skibe, der kan sætte folk i arbejde, folk fra Nordjylland og andre steder, hvor der er arbejdsløshed, folk på Lindøværftet. Det synes jeg faktisk er ganske fair, og det bryder overhovedet ikke med regeringens politik.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Vi har støttet hver gang, det har været nødvendigt for at redde arbejdspladser. Det vil vi også gøre næste år og næste år og næste år igen, hvis det er nødvendigt. Det, vi er imod i det her tilfælde, er, at til forskel fra i dag, hvor vi gør det fra gang til gang ud fra en konkret vurdering af, hvad man vedtager af støtte i andre lande, betyder det her forslag, at vi, uanset hvad andre lande gør, og selv om alle andre lande i morgen afskaffer al statsstøtte, her har afsat en pulje penge på 7 mia. kr., der kun kan gå til støtte til værfter og andre maritime virksomheder. Det synes vi er mærkeligt.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg er ikke enig, for det, hr. Frank Aaen siger, om, at vi her har en pulje penge på 7 mia. kr., der direkte skal gå til et enkelt erhverv, er ikke rigtigt. Det er jo en privatretlig fond, det er et aktieselskab. Det er klart, at vi nu ændrer det fra en fondskonstruktion til et aktieselskab, og de penge, de 7 mia. kr. går jo ikke til det. De er stadig væk til den opgave at gå ud og drive skibsfinansiering. Det er kun, hvis den opløses, at pengene kan gå til det, der nu bliver henset til her.

Kl. 11.25

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om statens byggevirksomhed m.v. (Indførelse af mulighed for, at de statslige bygherrer indbetaler bidrag til en selvstændig juridisk person, der har til formål at styrke indsatsen for innovation samt bedre udnyttelse af viden i byggeriet, og indførelse af bemyndigelse til at fastsætte regler for tilrettelæggelse og gennemførelse af byggerier opført til brug for staten).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 2/3 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Dette lovforslag indeholder to initiativer, som begge har til hensigt at sikre udviklingen, øge produktiviteten og kvaliteten i dansk byggeri.

Det viser sig gang på gang, at dansk byggeri er væsentlig dyrere end byggeri i sammenlignelige lande, og det kan ikke udelukkende henføres til bedre kvalitet i dansk byggeri. Derfor er det nødvendigt at øge produktivitetsudviklingen, og den indsats bør staten som stor bygherre selvfølgelig tage del i.

For det første vil staten i samarbejde med byggebranchen og private fonde etablere et organ for innovation i byggeriet. Der er endnu ikke taget stilling til den endelige form, hvori dette forum kan etableres, men med denne lov bliver det muligt for staten at deltage. Organet skal ikke selv være udøvende på forskningsområdet, men skal tilføre yderligere midler til byggeforskning gennem finansiering fra byggesektoren selv og eventuelt staten.

Vi ser det som en væsentlig styrkelse af forskningen på dette område at samle kræfterne for innovation i et selvstændigt organ, ikke mindst for de små og mellemstore virksomheder, der grundet deres størrelse, har svært ved at løfte forskningsprojekter egenhændigt. Nu får de i stedet muligheden for at deltage i innovationskonsortier under det nye innovationsorgan.

For det andet vil dette lovforslag fremme brugen af nye samarbejdsformer, f.eks. offentlig-private partnerskaber. Denne bemyndigelse gives til at fastsætte krav om f.eks. brug af nøgletal for byggeriet og krav om kunstnerisk udsmykning af byggeri. Der bliver ikke givet bemyndigelse til at indføre krav, der i forvejen er reguleret generelt på dette område. Det gælder f.eks. kravene til arbejdsmiljø.

Venstre støtter begge elementer og kan derfor anbefale lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes da, at det er fint, at Venstre støtter det her lovforslag. Kan vi så få at vide, hvorfor Venstre så også støttede, at man i 2002 i finansloven skar penge væk, der gik til udvikling af byggesektoren, herunder til økologisk byggeri og til oplysning og forskning inden for bolig- og byggeområdet i almindelighed? Hvorfor skar man i 2002 og kommer så her og stikker os et nyt forslag?

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Det, der er vigtigt i det her forslag, er, at vi her får hele den private sektor på banen. Vi får sat ind på områder, der ellers ikke ville være blevet