

Så har vi altså haft en udvikling – og det er der meget godt at sige om – hvor erhvervsfrekvensen er steget hos kvinderne, og det betyder, at vi af gode grunde så skal have et dagtilbud til børnene. Men hvis der er nogle familier, der vælger, at børnene skal være hjemme, så kan vi da ikke sidde herinde i Folketinget og sige, at det skal de ikke have lov til, at de ikke er gode nok til at passe deres egne børn. Hvad er det for noget at sige?

Så skal jeg bare glæde mig over, at jeg har bidraget til at give hr. Ole Sohn en ahaoplevelse. Det er ikke så tit, det sker.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Ja, det er typisk regeringens måde at sige tingene på. Så drejer ministeren det hen et helt andet sted end dér, hvor det hører hjemme. Der er jo ingen af os, der vil forhindre nogen i at gå hjemme og passe deres børn. Spørgsmålet er, om det offentlige skal betale til det, og det er det, vi er nogle der mener simpelt hen ikke er den rigtige vej. Vi er nogle, der tror på, at daginstitutioner og fællesskaber også er det, som det offentlige skal bidrage til, og ikke, at man betaler kvinder for at gå hjemme og passe deres egne børn. Mænd og kvinder er velkomne til at gå derhjemme og passe deres egne børn. De skal bare ikke have offentlige tilskud, og det skal ikke være sådan, at kommunerne tvinges til det, og det er det, regeringen vil. Men regeringen snakker udenom for ligesom at sige: Familierne og det frie valg, og vi har alle sammen gået derhjemme, og så har vi alle sammen, alle dem, der har gået derhjemme, ikke været pædagogiske. Sikke noget pladder! Det er ikke det, det handler om. Det handler om penge, og det er det, regeringen ikke vil vedkende sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 46 stemte for, 57 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Private leverandører af dagtilbud – pengene følger barnet).**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 28/4 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 14.25

### Forhandling

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal blot bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, fordi der er kommet nogle henvendelser, efter at vi har afgivet betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Forbedring af muligheden for madordninger i daginstitutioner mod fuld forældrebetaling).**

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 28/4 2005).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Mette Frederiksen (S):

Det er tæt på at kunne blive en fortsættelse af den diskussion, vi netop har haft, for også det her forslag ser ved første blik ganske fornuftigt ud. Det indfører muligheden for, at man i den enkelte daginstitution kan indføre en forældrebetalt madordning. Det er klogt, fordi vi udmærket godt ved, at alt, alt for mange børn i Danmark ikke får den kost, de skal have, og fordi vores børn er så mange timer i f.eks. daginstitution, er det selvfølgelig vigtigt, at der serveres ordentlig mad, gerne økologisk, gerne varm og med alle de facetter, som ordentlig kost medfører. Så derfor er vi sådan set med på præmissen for forslaget.

Men når man så igen ridser en lille, lille smule i lakken, vil man se, at der er nogle problemer i forslaget. Der er for det første det, at forældrebetalt mad jo godt kan gå hen og blive en dyr affære, og vi ønsker ikke børnehaver og vuggestuer i Danmark, hvor der sidder børn på den ene side af bordet, hvis forældre har haft råd til at betale til en madordning, og der så sidder børn på den anden side af bordet, hvis forældre ikke har råd til det.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag gående på, at de forældre, hvis børn er omfattet af fripladsordning, også kan få den overført, hvad angår madordning.

Det andet ændringsforslag, vi stiller, er, at vi ikke ønsker, at denne ordning også skal gælde

vores vuggestuebørn. Det er ikke, fordi vores vuggestuebørn ikke skal have ordentlig mad, for det skal de, men fordi der i rigtig, rigtig mange vuggestuer i dag allerede er indført gode og fornuftige madordninger, og det er jo sådan set en selvfølge, fordi børnene er så små, at de ofte spiser det meste af dagen.

Se, hvis forslaget vedtages, som det ligger, så kan vi risikere, at det får den effekt, at de vuggestuer, der allerede har indført ordentlige madordninger, vil skifte de oprindelige gratis ordninger ud og påbegynde en forældrebetalt ordning i stedet. Så vil det her forslag i virkeligheden være en forringelse og et besparelsesforslag, og derfor er der altså to ændringsforslag.

For det første lader vi for de børn, der i forvejen er omfattet af en friplads, nu også den fripladsordning gælde for den madordning, der eventuelt etableres i børnehaven, og lader for det andet ikke ordningen gælde vuggestuebørn, fordi der på vuggestueområdet allerede er ganske mange gode og fornuftige madordninger.

### Lone Dybkjær (RV):

Også denne gang kan jeg erklære mig enig i det, fru Mette Frederiksen har sagt, og derfor skal jeg gøre det kort. Det Radikale Venstre er af mange forskellige grunde, som jeg ikke skal komme ind på her, tilhængere af, at der etableres fornuftige madordninger. Vi tror, det er en god udvikling, og vi tror for så vidt også, at den kommer.

Men til gengæld er det altså også vigtigt, at disse madordninger indgår i hele fripladsgrænsediskussionen. Og derfor er vi tilhængere af de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, og vi stemmer imod ved tredje behandling, hvis de forslag ikke skulle blive vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 61 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.