

Til lovforslag nr. L 24. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 4. maj 2005

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger m.v.)

[af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er af Socialdemokratiet stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2005 og var til 1. behandling den 10. marts 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### Tidligere behandling

Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 86 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling. Udvalget har fået omdelt det materiale, der forelå i forbindelse med behandlingen af L 86. Materialet er omdelt som bilag 1 på L 86, herunder de høringssvar og et notat herom, som familie- og forbrugerministeren sendte udvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen. Et af udvalgets spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til L 86 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling, og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 3 til betænkningen.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til vedtagelse *uændret* ved 3. behandling.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, det er et skridt i den rigtige retning, at Folketinget udvider det frie valg til også at gælde klubtilbud over bygrænser. Det er positivt, at unge mennesker og deres forældre får denne mulighed. Det er et ønske fra mange borgere, at deres børn får lov til at gå i den klub, hvor deres omgangskreds befinder sig.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stillingtagen til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Et *trede mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

[Den foreslåede minimumsgrænse for tilskud til privat børnepasning udgår]

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

#### Bemærkninger

##### Ændringsforslag

##### Til nr. 1

Af *et mindretal* (S), tiltrådt af *et mindretal* (RV og EL):

Ændringsforslaget indebærer, at den foreslåede minimumsgrænse for tilskud til privat børnepasning udgår, og de gældende regler om tilskud til private pasningsordninger fortsætter uændret.

Til § 1

1) Nr. 5 udgår.

*Hans Andersen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Inge-Lene Ebdrup (V) nfm.*

*Inger Støjberg (V) Pia Kristensen (DF) fmd. Birthe Skaarup (DF) Tina Petersen (DF)*

*Tom Behnke (KF) Per Ørum Jørgensen (KF) Hüseyin Arac (S) Lise von Seelen (S)*

*Mette Frederiksen (S) Sandy Brinck (S) Lone Dybkjær (RV) Ole Glahn (RV) Anne Baastrup (SF)*

*Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

#### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag på L 24**

- |   |   |
|---|---|
| 1 | Omdeling af materiale der forelå i forbindelse med den tidligere behandling af lovforslaget i folketingsåret 2004-04, 1. samling (L 86) |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget   |
| 3 | 1. udkast til betænkning  |

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 24**

- | Spm.nr. | Titel  |
|---------|--|
| 1       | Spm. om børn, der har hele eller halve fripladser i en kommune, kan medtage fripladsen, såfremt de vælger et klubtilbud i en anden kommune, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå |
| 2       | Spm. om, hvor mange personer der forventes at gøre brug af det frie valg af klubtilbud m.v., og ministerens svar herpå   |
| 3       | Spørgsmålet er taget tilbage   |
| 4       | Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at minimumsgrænsen for tilskud til privat børnepasning på 75 pct. fjernes, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå       |
| 5       | Spm., om der også ydes tilskud til kørsel, til familie- og forbrugerministeren, og ministerens svar herpå  |

**Bilag 2****Nogle af udvalgets spørgsmål til familie- og forbrugerministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålene og familie- og forbrugerministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra RV:

*Spørgsmål 1:*

Ministeren bedes oplyse, om børn der har hele eller halve fripladser i en kommune kan medtage fripladsen, såfremt de vælger et klubtilbud i en anden kommune?

*Svar:*

Jeg kan oplyse, at større børn eller unge, som vælger et klubtilbud i en anden kommune vil kunne medtage deres hele eller halve fripladstilskud til brug for klubtilbuddet i den anden kommune. Dette vil blive fastsat i den kommende bekendtgørelse.

*Spørgsmål 2:*

Ministeren bedes oplyse, hvor mange personer ministeren forventer vil gøre brug af det frie valg af klubtilbud mv., og er ministeren i forlængelse heraf indstillet på at følge udviklingen og sende udvalget en redegørelse som led i implementeringen af kommunalreformen?

*Svar:*

Det er naturligvis vanskeligt at vide præcist,

hvor mange større børn og unge, som vil gøre brug af det frie valg af klubtilbud over kommunegrænser. Jeg kan dog oplyse, at i det omfang det frie valg af klubtilbud svarer til den benyttelse, vi har set i forhold til frit valg af dagtilbud over kommunegrænser, vil det være i størrelsesordenen 630 større børn og unge, som maksimalt vil benytte det frie valg af klubtilbud.

Hvad angår sidstnævnte spørgsmål, vil ministeriet gerne følge udviklingen på området og orientere udvalget om de erfaringer, der bliver høstet.

*Spørgsmål 5:*

Ministeren bedes i forlængelse af svaret på spørgsmål 1 oplyse, om der også ydes tilskud til kørsel?

*Svar:*

Som reglerne er udformet i dag, kan kommunen ikke yde tilskud til kørsel. Med de foreslåede regler ændres der ikke på, hvad kommunen kan yde tilskud til i forhold til klubtilbud. Der findes ikke grundlag for generelt at udvide dette tilskud med henblik på at sikre det frie valg over kommunegrænser.

## Et af udvalgets spørgsmål til familie- og forbrugerministeren til L 86 fra folketingsåret 2004-05, 1. samling, og dennes svar herpå

Spørgsmålene og familie- og forbrugerministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra RV.

### *Spørgsmål 1:*

Hvordan vil ministeren sikre, at forslaget ikke medfører en øget social og etnisk ghettoisering, og vil ministeren i den forbindelse sende udvalget dokumentation for, at forslaget ikke skaber nye problemer på integrationsområdet?

### *Svar:*

Der er flere årsager til, at det ikke er ministeriets opfattelse, at lovforslaget vil medvirke til en øget social og etnisk ghettoisering.

For det første må det antages, at behovet for at vælge et klubtilbud i en anden kommune er størst i de tilfælde, hvor en familie flytter til en anden kommune og i den forbindelse vælger at lade deres barn forblive i skolen i fraflytningskommunen. Eller hvor barnet går i en friskole i en anden kommune end opholdskommunen. I sådanne situationer har barnet/den unge hidtil kun kunnet bevare eller få en klubplads, såfremt begge kommuner var enige om det. Efter lovforslaget er det ikke længere alene op til den enkelte kommunes velvilje at give en sådan plads.

Hvad angår synspunktet om, at belastede unge vil 'zappe' rundt mellem klubber i forskellige kommuner til skade for klubbernes almindelige

drift er det væsentligt at pointere, at der er en række forhold, som skal være opfyldt i forbindelse med udnyttelsen af det frie valg. Der skal ske en sagsbehandling af ansøgningen på samme måde som ved enhver anden tildeling af en plads i et klubtilbud efter serviceloven, det vil sige en vurdering af, om der kan gives et tilsagn om betaling af den ønskede plads. Endvidere skal der søges om optagelse i den kommune, man ønsker en plads i.

Der er altså ikke tale om, at man blot kan gå ind i en klub fra gaden, men man skal foretage en ansøgning, ligesom der normalt er en opsigelsesfrist. Dette betyder efter ministeriets opfattelse, at man ikke kan tale om at 'zappe' rundt mellem tilbuddene. Endelig har frit valg af dagtilbud over kommunegrænser ikke givet anledning til henvendelser til ministeriet om en øget social og etnisk ghettoisering.

Ministeriet kan ikke fremlægge nogen dokumentation for, at forslaget ikke skaber nye problemer på integrationsområdet, men finder det på den anden side heller ikke dokumenteret, at det vil medføre problemer. Som nævnt finder ministeriet imidlertid, at der er en række forhold, som indikerer, at lovforslaget ikke i sig selv vil forstærke problematikken omkring ghettoisering.