

Til lovforslag nr. L 165. Betænkning afgivet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 1. juni 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark

[af videnskabsministeren (Helge Sander)]

1. Ændringsforslag

Videnskabsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. april 2005 og var til 1. behandling den 10. maj 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Videnskab og Teknologi.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 26. april 2005 og den 27. april 2005 sendte videnskabsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til videnskabsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål til videnskabsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at det er godt, at der bliver fastsat nogle klare rammer for registrering og anvendelse af domænenavne. Det er også godt, at ministeren meget tydeligt siger, at der skal være et klagenævn, som naturligvis skal være uafhængigt af administrator, og som selvfølgelig kan dække de forskellige områder, der nu skal dækkes med så bredt et lovforslag som dette. Dansk Folkeparti ønsker disse ordensrammer velkommen, så vi kan få en kvalitetspræget udvikling af det danske internetsamfund. For Dansk Folkeparti har det også været vigtigt, at man ikke går ind og detailregulerer dette område, og at man ikke skaber et unødigt bureaukrati.

Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget konstaterer, at den store brugerindflydelse og krav om åbenhed forventeligt vil sikre en effektiv administratoradfærd, idet den hidtidige ordning har resulteret i relativt lave registreringsafgifter for domæner i Danmark.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Bemærkninger

Ændringsforslag

Til nr. 1

Af *videnskabsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 8

1) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2*. Administrator skal sikre, at oplysningerne om registranternes navne, adresser og telefonnumre er offentligt tilgængelige.«
[Offentlig tilgængelighed af oplysninger]

2) Efter *stk. 2* indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3*. Administrator skal efter anmodning fra en registrant sikre, at den pågældendes navn, adresse og telefonnummer ikke gøres offentligt tilgængelige, jf. *stk. 2*, hvis disse oplysninger i henhold til anden lovgivning er undtaget fra offentlighed. Oplysningerne vil dog kunne videregives til det i henhold til § 13 nedsatte klagenævn i forbindelse med behandling af konkrete sager og til andre i det omfang, det er berettiget i medfør af anden lovgivning i øvrigt.«
[Præcisering af, hvilke oplysninger der kan videregives]

Med præciseringen fremgår det direkte af lovteksten, at den database, der føres over registranter, skal være offentligt tilgængelig, som det er tilfældet i dag. Ved at det direkte fremgår af lovteksten, undgår man usikkerhed om fortolkningen. Det bemærkes, at det ligeledes fremgår af betænkning nr. 1450 om administration af domænenavne i Danmark, at databasen skal være offentligt tilgængelig.

Til nr. 2

Ændringsforslaget tilsigter, at lovens beskyttelsesregel ikke går videre end den beskyttelse, der følger af anden lovgivning, herunder særlig lov om behandling af personoplysninger. Dermed kan en fysisk person få fjernet personoplysninger fra den offentligt tilgængelige database under de betingelser, der i øvrigt allerede gælder i lovgivningen.

Magnus Heunicke (S) nfm. Troels Lund Poulsen (V) Britta Schall-Holberg (V)

Tina Nedergaard (V) Torsten Schack Pedersen (V) Hanne Severinsen (V) fmd.

Karin Nødgaard (DF) Jesper Langballe (DF) Per Ørum Jørgensen (KF)

Carina Christensen (KF) Lene Jensen (S) Christine Antorini (S) Pia Gjellerup (S)

Margrethe Vestager (RV) Charlotte Fischer (RV) Anne Grete Holmsgaard (SF) Per Clausen (EL)

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

| | | | |
|--------------------------------------|----|---------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 52 | Enhedslisten (EL) | 6 |
| Socialdemokratiet (S) | 47 | Tjóðveldisflokkurinn (TF) | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 24 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF) | 18 | Siumut (SIU) | 1 |
| Det Radikale Venstre (RV) | 17 | Fólkaflokkurinn (FF) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 11 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 165

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|--|
| 1 | Høringsnotat fra videnskabsministeren |
| 2 | Hørings svar fra videnskabsministeren |
| 3 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 5 | 1. udkast til betænkning |
| 6 | Henvendelse af 24/5-05 fra Digital Marketing Support ApS |
| 7 | Ændringsforslag fra videnskabsministeren |
| 8 | 2. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 165

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|--|
| 1 | Spm., om andre lande har indført en lovfæstet brugspligt for registrerede domænenavne, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om, hvad konsekvenserne ville være af en kortere overgangsfase for allerede registrerede domænenavne på f.eks. 3 år for forbuddet mod warehousing, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm., om administrator frit kan øge registreringsgebyret og den årlige betaling, hvis blot administrationen forbliver en nonprofitadministration, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om konsekvensen af vedtagelsen af lovforslaget for sagen mellem DIFO og Digital Marketing Support, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om konsekvensen af vedtagelsen af lovforslaget for den verserende sag mellem DIFO og Digital Marketing Support og for fremtidige sager af samme karakter, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om, hvad begrundelsen er for at ændre den nuværende praksis med, at navnene på domæneregistranter er offentligt tilgængelige, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvorfor man udvider persondatabeskyttelsen til også at gælde for virksomheder i stedet for at fastholde den nuværende praksis, hvor det alene er private forbrugere, der kan få beskyttelse mod, at deres oplysninger bliver videregivet, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om kommentar til henvendelse af 24/5-05 fra Digital Marketing Support ApS, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende den offentlige tilgængelighed af databasen over registranter, til videnskabsministeren, og ministerens svar herpå |

Bilag 2**Et af udvalgets spørgsmål til videnskabsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra RV.

Spørgsmål 4:

Ministeren bedes redegøre for konsekvensen af vedtagelsen af lovforslaget i forhold til den verserende sag mellem DIFO og Digital Marketing Support og i forhold til fremtidige sager af samme karakter.

Svar:

Forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, er en generel lov, der fastsætter de overordnede rammer for administrationen af internetdomæner, der særligt tildeles Danmark. Lovforslaget sigter ikke mod den verserende sag mellem Digital Marketing Support og DIFO vedrørende 2. ordens domænet co.dk.

Lovforslaget fastsætter, at administrationen af internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, skal i offentligt udbud. Herved er det ikke givet på forhånd, at det er DIFO, der efter et sådan udbud er administrator af .dk. For at sikre, at alle verserende retssager mod administrator kan videreføres, fastsætter lovforslagets § 19, at den nye administrator indtræder i verserende retssager og klagenævnsager vedrørende den hidtidige administrator. Denne regel skal sikre de registranter, der har anlagt sag mod administrator ved domstole eller klagenævn.

Lovforslaget hindrer ikke anvendelse af 2. ordens domæner i Danmark. Lovforslaget giver administrator adgang til at fastsætte forretningsbetingelser, som vil kunne omfatte spørgsmål om 2. ordens domæner. Jeg kan ikke på forhånd gå ind i en nærmere vurdering af eventuelle kommende konkrete sager, som må afgøres på baggrund af det nye regelsæt.