

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Kl. 19.30

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet. (Maksimalt bindingsperioder ved udbud af teleterminaludstyr, ophævelse af regler om småforbrugerabonnement og ændring af regler vedrørende frit operatørvalg).

Af videnskabsministeren (Helge Sander). (Fremsat 27/4 2005. Første behandling 10/5 2005. Betænkning 1/6 2005. Anden behandling 14/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Tredje behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark.

Af videnskabsministeren (Helge Sander). (Fremsat 27/4 2005. Første behandling 10/5 2005. Betænkning 1/6 2005. Anden behandling 14/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af jordfordelingsloven, landdistriktsstøtteloven, lov om drift af landbrugsjorder og forskellige andre love på Fødevarerministeriets område. (Udmøntning af kommunalreformen, for så vidt angår miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger, samt konsekvensrettelser som følge af kommunalreformen).

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 24/2 2005. Første behandling 18/3 2005. Betænkning 1/6 2005. Anden behandling 9/6 2005. Ændringsforslag nr. 1-6 af 15/6 2005 til tredje behandling af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt)).

Der var stillet 6 ændringsforslag af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, RV, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 45:

Forslag til folketingsbeslutning om at modvirke EU's servicedirektiv.

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.
(Fremsat 30/3 2005. Første behandling 2/6 2005. Betænkning 10/6 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Morten Messerschmidt (DF):

Første behandling af det her beslutningsforslag var en noget alternativ oplevelse af, hvordan demokratiet fungerer, at man kan have nogle principper, have nogle visioner og nogle ønsker om, hvordan samfundet skal udvikle sig, men når det kommer til stykket, vil man ikke rigtig stå ved de pæne ord, man bruger.

Det kan jo ikke komme bag på nogen, at det netop skal være i et EU-anliggende, at sådan en linje bliver anlagt, og derfor synes jeg også, at det, vi har konstateret ved førstebehandlingen og forventelig også vil konstatere her ved andenbehandlingen, er symptomatisk for hele den

debat, der har været om servicedirektivet. F.eks. har jeg kunnet konstatere, at man i Socialdemokratiet er meget positiv over for det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti her har fremsat, et beslutningsforslag, der skal sikre, at man i Danmark arbejder ud fra det helt naturlige aksiom, at man overholder danske løn- og arbejdsmarkedsvilkår. Således skriver partiet f.eks. i sit betækningsbidrag her, at servicedirektivet kommer til at hvile på et princip om, at det er værtslandets normer, der er gældende for virksomhederne. Kun et sådant udgangspunkt kan sikre imod en underminering af nationale overenskomster om løn- og arbejdsvilkår. Ønsker man at køre bil i et fremmed land, må man også respektere færdselsreglerne dér.

Det er Socialdemokratiets holdning. Men hvad er det så, der er Socialdemokratiets handling? Det er, at man stemmer imod det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat. Det er fuldstændig uforståeligt, at man på den ene side kan slå sig op som et arbejderparti, der ønsker at sikre danske arbejdstagere i Danmark, kan slå sig op som et arbejderparti, der vil sørge for, at danske løn- og overenskomstaftaler og love overholdes i Danmark, når man på den anden side stemmer imod et beslutningsforslag, som netop har dette grundsynspunkt i sin substans.

Hvad er det så, vi står over for? Hvad er det for nogle spørgsmål, vi tager stilling til, når vi stemmer om det her? Først og fremmest må man jo stille sig det spørgsmål, hvorfor vi overhovedet skal have et direktiv. Her har regeringen givet i hvert fald nogle svar om, at det vil skabe 600.000 arbejdspladser i EU. Det er en vækst på 0,3 pct. i EU samlet set, og man forventer 0,2 pct. vækst i Danmark. Hvor tallene stammer fra, kan man ikke rigtig få noget svar på, om det er nettotal, eller om det er bruttotal, kan man ikke rigtig få noget svar på.

Kl. 19.35

Det eneste, man kan få, er en fuldstændig hovedløs tro på, at alt, hvad der kommer fra EU, ufravigelig skaber positive vilkår, uanset at man i en lang række fagforeninger, HTS, LO sammen med CO-Industri, Det Kommunale Kartel og en lang række andre organisationer, som arbejder med de her forhold til daglig, har store bekymringer, fordi det naturligvis er en fuldstændig underminering af den måde, vi har indrettet vores samfund på, hvis andre landes borgere kan arbejde i Danmark på danske arbejdspladser under de vilkår, som andre landes politikere i an-