

Til lovforslag nr. L 162. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 9. juni 2005

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, konkursloven og andre love

(Virksomhedspant)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. april 2005 og var til 1. behandling den 11. maj 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 17. marts 2005 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 84. Den 3. maj 2005 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Justitsministeren og embedsmænd fra Justitsministeriet har den 25. maj 2005 foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget over for udvalget. Justitsministeren har efterfølgende tilsendt udvalget sit talepapir til den tekniske gennemgang.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra

Advokatrådet,
Dansk Handel & Service,
Guldsmedbranchens Leverandørforening,
Lasse Nørremark, Tørring,
Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS og
HTS – Handel, Transport og Serviceerhverv-
ne.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Advokatrådet,
Dansk Handel & Service,
Guldsmedbranchens Leverandørforening,
HTS – Handel, Transport og Serviceerhverv-
ne,
Håndværksrådet og
Kuratorforeningen.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 19 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at indførelse af virksomhedspant vil være gavnlig for dansk erhvervsliv, da det vil give mulighed for at belåne aktiver på en mere enkel og praktisk måde.

Dansk Folkeparti har dog været bekymret for virkningerne for de almindelige kreditorer, herunder vareleverandørerne, der ikke får virksomhedspant. Dansk Folkeparti har derfor stillet en række spørgsmål til ministeren om, hvordan almindelige kreditorer kan sikre sig betaling, og om de simple kreditorers stilling i konkurs. Der er endvidere stillet spørgsmål om pantets omfang og om mulighederne for at rekonstruere virksomheder.

Justitsministeren har i sin besvarelse af spørgsmålene blandt andet redegjort for de forskellige muligheder, som en virksomheds leverandører vil have for at sikre sig betaling, selv om virksomheden har pantsat en del af sine aktiver i et virksomhedspant.

Det er imidlertid centralt for Dansk Folkeparti, at de almindelige kreditorers stilling ikke bliver afgørende forringet som følge af indførelsen af virksomhedspant, og derfor har Dansk Folkeparti stillet spørgsmål om muligheden for at ændre lovforslaget, så virksomhedspant skal vige for udlæg for privates krav, på samme måde som det efter lovforslaget skal vige for udlæg for visse offentlige krav. Justitsministeren har nu stillet et sådant ændringsforslag til lovforslaget. Dansk Folkeparti lægger afgørende vægt på, at der her ved sikres en væsentlig styrkelse af de almindelige kreditorers stilling.

Dansk Folkeparti lægger også vægt på, at justitsministeren har givet tilsagn om senest 3 år efter lovens ikrafttræden at ville fremlægge en redegørelse for Folketinget om lovens generelle virkninger for de almindelige kreditorer og for erhvervsvirksomhedernes finansieringsmuligheder, og at ministeren har tilkendegivet, at hun i lyset af denne evaluering vil tage initiativ til eventuelle lovændringer. Der henvises til justitsministerens besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 18.

Dansk Folkeparti kan herefter stemme for lovforslaget med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF, KF og RV):

Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 47 c, *stk. 5*, udgår ordene »for offentligretlige krav, der er tillagt udpantningsret«.

[Udlægsadgang for privates krav]

Til § 2

2) I indledningen ændres »§ 2 i lov nr. 447 af 9. juni 2004« til: »§ 1 i lov nr. 365 af 24. maj 2005«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 4]

3) Efter *nr. 8* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 143, *stk. 2*, indsættes efter »27«: », *stk. 1* og 2,««

[Præcisering]

4) I *nr. 12* ændres »*stk. 2*« til: »*stk. 3*«.

[Konsekvens af lov nr. 365 af 24. maj 2005]

Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring indebærer, at tinglyst virksomhedspant skal respektere senere udlæg for ethvert krav, hvis udlægshaveren senest 3 hverdage efter udlæggets foretagelse har givet meddelelse til virksomhedspanthaveren om udlægget. Reglen vil dermed – ud over udlæg for offentligretlige krav, der er tillagt udpantningsret – også gælde for udlæg for privatretlige krav, herunder fra private kreditorer, uanset om kravene er usikrede eller sikrede ved pant.

Udlægget vil få prioritetsstilling forud for virksomhedspantet fra tidspunktet for udlæggets foretagelse, hvis der gives meddelelse til panthaveren senest 3 hverdage efter. Der henvises nærmere herom til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 5, i tinglysningsloven).

Efter retsplejelovens § 517, stk. 2, kan udlæg for krav, der er sikret ved pant, altid foretages i pantet, og efter praksis vil udlægget have samme prioritetsstilling som panteretten. Den foreslåede regel indebærer imidlertid en ændring heri, hvis den pågældende panteret har prioritet efter et virksomhedspant. Den foreslåede regel vil betyde, at hvis udlægshaveren giver meddelelse senest 3 hverdage efter udlæggets foretagelse, vil udlægget få en bedre prioritet end virksomhedspantet, selv om kravet er sikret ved en panteret i det samme aktiv, der har en ringere prioritet end virksomhedspantet.

En panthaver vil også kunne foretage udlæg i et andet aktiv end det pantsatte og vil også i dette tilfælde kunne benytte den foreslåede regel om, at virksomhedspantet skal vige for et senere udlæg, hvis der gives meddelelse herom inden for 3 hverdage.

Udlægget og dermed prioritetsstillingen forud for virksomhedspantet kan bortfalde, enten hvis kravet indfries, eller hvis udlægget bortfalder som følge af konkurs, jf. konkurslovens § 71, stk. 1.

Den foreslåede regel regulerer ikke andre rettighedshaveres retsstilling. Det indebærer, at andre rettighedshavere, f.eks. panthavere, ikke skal respektere en ringere stilling som følge af forsla-

get. Der henvises nærmere herom til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede § 47 c, stk. 5, i tinglysningsloven).

At andre rettighedshavere ikke skal respektere en ringere stilling som følge af forslaget, kan medføre, at et virksomhedspant, der viger for et udlæg, i visse tilfælde må acceptere, at virksomhedspantet også får en ringere prioritetsstilling end f.eks. en efterstående panteret, som ikke skal vige for udlægget. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis der efter et virksomhedspant er tinglyst en individuel panteret i et aktiv, hvorefter en anden kreditor foretager udlæg i aktivet. Den individuelle panteret skal ikke acceptere en ringere stilling som følge af den foreslåede regel, og derfor må virksomhedspantet – i det omfang det skal vige for udlægget – rykke ned efter den individuelle panteret.

Til nr. 2

Ændringen skyldes vedtagelsen af lov nr. 365 af 24. maj 2005 om ændring af konkursloven og konkursskatteloven. (Revision af reglerne om gældssanering). Der henvises til bemærkningerne til nr. 4 nedenfor.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en præcisering af, at det alene er den eller dem, der hæfter efter § 27, stk. 1 og 2, for boets omkostninger, der kan forlange boet sluttet, såfremt ingen anden i dennes eller deres sted vil indestå for yderligere omkostninger. Denne regel gælder således ikke for virksomhedspanthavere, der hæfter efter de foreslåede regler i § 27, stk. 3 og 4.

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er af lovteknisk karakter. Ændringen skyldes lov nr. 365 af 24. maj 2005 om ændring af konkursloven og konkursskatteloven. (Revision af reglerne om gældssanering), hvorved blandt andet konkurslovens § 208 affattes i en ny formulering med den følge, at det ikke er § 208, stk. 2, men § 208, stk. 3, der skal ændres. Lov nr. 365 af 24. maj 2005 træder i kraft den 1. oktober 2005, og det forventes, at nærværende lovforslag først vil træde i kraft efter dette tidspunkt.

Birthe Rønn Hornbech (V) Michael Aastrup Jensen (V) Karsten Nonbo (V) Søren Pind (V)
Peter Skaarup (DF) fmd. Kim Christiansen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Tom Behnke (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)
Per Kaalund (S) Elisabeth Arnold (RV) Simon Emil Ammitzbøll (RV) Anne Baastrup (SF) nfm.
Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit, Siumut og Fólkaflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Fólkaflokkurin (FF)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 162

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsoversigt
2	Udkast til tidsplan
3	Endelig tidsplan som fastlagt på udvalgets møde 12/5-05
4	Henvendelse (kopi fra justitsministeriet) af 10/5-05 fra Henning Overgaard, Almind.
5	Henvendelse af 10/5-05 fra Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS.
6	Meddelelse om teknisk gennemgang af lovforslaget
7	Henvendelse af 17/5-05 fra Lasse Nørremark, Tørring
8	Talepapir til brug ved den tekniske gennemgang 25/5-05 i Retsudvalget, fra justitsministeren
9	Henvendelse af 26/5-05 fra Henning Overgaard ApS
10	Henvendelse af 1/6-05 fra HTS
11	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde 2/6-05 af Guldsmedebranchens Leverandørforening
12	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde 2/6-05 af Advokatrådet
13	Materiale modtaget i forbindelse med foretræde 2/6-05 af Dansk Handel & Service
14	Ændringsforslag fra justitsministeren
15	1. udkast til betænkning
16	Henvendelse af 8/6-05 fra HTS

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 162

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om simple kreditorer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 10/5-05 fra Revisionsfirmaet Henning Overgaard ApS, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om AB 92, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om leverandørers muligheder for at få betaling, når der er stillet virksomhedspant, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om finansiering af vareindkøb, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om begrænsninger af virksomhedspant, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/5-05 fra Lasse Nørremark, Tørring, til justitsministeren., og ministerens svar herpå
8	Spm. om 3-måneders-fristen i konkursloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om oversendelse af talepapir, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om uddybelse af kommentar til høringssvaret fra Advokatsamfundet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om uddybelse af kommentar til høringssvar fra Kuratorforeningen, og ministerens svar herpå
12	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 26/5-05 fra Henning Overgaard ApS, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
13	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 1/6-05 fra HTS, og ministerens svar herpå
14	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 2/6-05 fra Guldsmedebranchens Leverandørforening, og ministerens svar herpå
15	Spm. om ministerens kommentar til materiale modtaget i forbindelse med foretræde 2/6-05 af Advokatrådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om ministerens kommentar til materiale fra Dansk Handel & Service modtaget i forbindelse med foretræde 2/6-05, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm. om udlæg for private krav, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om evaluering af loven efter 3 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 8/6-05 fra HTS, til justitsministeren, og ministerens svar herpå